Lietas Nr. C12223215
Lietas arhīva Nr. C-0500-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 28.janvārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko
rakstveida procesā izskatīja civillietu Lindorf Oy Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 3.augustā prasītājs Lindorf Oy Latvijas filiāle iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas EUR 2 900,83 piedziņu. Prasītājs norādīja, ka 2011.gada 8.martā starp AS „GE Money" (iepriekšējais nosaukums AS „RD LĪZINGA GRUPA", tagadējais „MG Capital"), (turpmāk Cedents) un Prasītāju tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem Prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz Atbildētājas saistībām ar visām blakus tiesībām. Prasītājam tika cedēts prasījums pret Atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas LVL 1 362,60 apmērā, kredīta procentiem LVL 334,26. Papildus šīm summām Prasītājs, atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam, ir izmantojis savas tiesības aprēķināt līgumsodu par kavētajiem maksājumiem, kurus Atbildētājai bija jāveic saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.1121509812 (turpmāk Līgums) noteikumiem un atmaksas grafiku. Starp Atbildētāju un Cedentu pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz noslēgto Līgumu. Prasītājs apgalvo, ka Cedents no savas puses Līgumu ir izpildījis un ar Līguma noslēgšanas dienu izsniedzis Atbildētājai naudas aizdevumu. Tiek paskaidrots, ka puses vienojās, ka līdz 2013.gada 15.jūnijam Atbildētāja, saskaņā ar Līgumā norādīto grafiku, 60 mēnešu laikā veiks atlikušās aizdevuma pamatsummas LVL 1 500 un aizdevuma lietošanas procentu LVL 1 248,18 atmaksu Prasītājam. Ikmēneša maksājums tika noteikts LVL 45,80. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi pienācīgi. Norāda arī, ka Atbildētājai, neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums un par to Līgumā Prasītājam ir paredzētas tiesības pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu EUR 241,44 apmērā. Saskaņā ar Civillikuma 1756. un 1759.pantu, Prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no Atbildētājas likumiskos procentus EUR 237,50 apmērā par laiku no 16.06.2013. līdz 01.07.2015. Norāda, ka Atbildētājas līdzšinējā bezdarbība liecina par to, ka viņa savu saistību labprātīgi izpildīt nevēlas. Uzskata, ka, atbilstoši Civillikuma normām un Civilprocesa likuma 195.pantam, tam ir tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantu un Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas galveno parādu EUR 1 946,28, līgumiskos procentus EUR 475,61, likumiskos nokavējuma procentus EUR 237,50, līgumsodu EUR 241,44 apmērā, kā arī visus tiesas izdevumus, tai skaitā valsts nodevu EUR 350,77 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasības, Atbildētājai 2015.gada 11.augustā nosūtīts prasības pieteikuma eksemplārs un paskaidrojuma veidlapa (lietas 24.-25.lapa), nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu 30 dienas no nosūtīšanas. Atbildētāja līdz lietas izskatīšanas dienai nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Lietas dalībniekiem Civilprocesa likuma 250.^{22} pantā un 56.pantā noteiktajā kārtībā ir paziņots par tiesas sastāvu, izskaidrotas procesuālās tiesības un tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 17.decembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi (lietas 29.,30.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma. Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdēvēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā.

No 2011.gada 8.marta cesijas līguma Nr.01/11LIND ar pielikumu Nr.1 (lietas15.-16.lala) izriet, ka AS „GE Money" cedēja Lindorf Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorf Oy Latvijas filiāle prasījuma tiesības pret /pers. A/, kas izriet no 2008.gada 6.novembra līguma Nr.1121509812.

Prasītājs ir iesniedzis 2011.gada 8.marta Cesijas līgumu Nr.01/11LIND, ar kuru AS „GE Money" cedēja Prasītājam prasījumus, kas radušies Cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Līguma 1.pielikumā (lietas 16.lapa) ir norādīts konkrēts līgums Nr.1121509812, kas noslēgts 11.06.2008. un

Atbildētājas neizpildītās saistības, kas sastāv no pamatsummas LVL 1 362,60 apmērā, kredīta procentiem LVL 334,26, soda naudas 59,54, bet pavisam kopā cedēts parāds LVL 1 756,40 apmērā; 2008.gada 6.novembrī starp AS „GE Money" un Atbildētāju noslēgtais Aizdevuma līgums Nr.1121509812 par LVL 1 500 aizdevumu Atbildētājai (lietas 13.-14.lapa). Ar izklāstīto tiesa atzīst par pierādītām Prasītāja tiesības celt prasību pret Atbildētāju pēc norādītajām saistībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Minētajā līgumā ir Atbildētājas paraksts, tātad, ir atzīstams, ka AS „GE Money" savas saistības pret Atbildētāju ir izpildījusi. Arī veicot maksājumus, Atbildētāja ir atzinusi savas līgumiskās saistības. Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu par to, ka Atbildētāja nav izpildījusi savas līgumiskās saistības pilnā apmērā. To apstiprina Prasītāja iesniegtā informācija par Atbildētājas veiktajiem maksājumiem (lietas 17.-19.lapa), AS „GE Money" un Lindorf Oy Latvijas filiāle 2011.gada 8.martā noslēgtais cesijas līgums Nr.01/11LIND ar pielikumu (lietas 15.-16.lapa). Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par neatmaksātā aizdevuma pamatparāda piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, saskaņā ar šā likuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Šajā gadījumā procentu apmērs tika noteikts Likumā – tātad pamatots ir prasījums par likumisko procentu piedziņu.

Prasītājs lūdza piedzīt no Atbildētājas arī likumiskos procentus EUR 237,5 apmērā, kurus aprēķinājis par laiku no 2013.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 1.jūlijam (735 kavētas dienas), norādot, ka likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti 6% gadā jeb 0,01644% dienā, un rēķinot tos šādi: galvenā parāda summa x kavēto dienu skaits x 0,01644/100.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procentu apmērs tika noteikts Likumā – tātad pamatots ir prasījums par likumisko procentu piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Tā kā atbildētāja pieļāva samaksas kavējumu un tiesai nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības saņemt nokavējuma procentus. Tiesa atzīst, ka prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktā, 1760.pantā, 1765.panta otrajā un ceturtajā daļā noteiktajam.

Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, bet šā likuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (Civillikuma 844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesības saņemt no atbildētājas līgumiskos (aizdevuma lietošanas) procentus izriet no 2008.gada 6.novembra līguma Nr.1121509812 un 2011.gada 8.marta Cesijas līguma Nr.01/11LIND.

Saskaņā ar Civillikuma 1806.pantu, cesionārs neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām.

Prasītājs lūdz piedzīt no Aatbildētājas līgumiskos procentus EUR 475,61 apmērā, tas ir apmērā, kurā tie ir cedēti ar Cesijas līgumu.

Bez tam, Prasītājs aprēķināja un lūdza piedzīt no Atbildētājas līgumsodu EUR 241,44 apmērā.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, bet šā likuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Līdz ar to līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija, bet piemērojamajam līgumsodam ir jābūt samērīgam sodam par līguma pārkāpšanu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma papildu noteikumu 5.1.punktu gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, kā arī parāda piedziņas izdevumus. No prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs par maksājumu kavējumu aprēķināja līgumsodu EUR 241,44 apmērā par laiku no 2009.gada 16.maija līdz 2013.gada 16.jūnijam. Atbildētāja neapstrīdēja prasītāja aprēķināto līgumsoda apmēru. Tādēļ tiesa atzīst, ka Prasītājs aprēķinājis līgumsodu atbilstoši likumā un līgumā noteiktajam.

Tādējādi kopējā summa, kas piedzenama no Atbildētājas par labu Prasītājam ir EUR 2900,83, ko veido galvenais parāds EUR 1 946,28, līgumiskie procenti EUR 475,61, likumiskie nokavējuma procenti EUR 237,50 par laiku no 2013.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 1.jūlijam un līgumsods EUR 241,44 par laiku no 2009.gada 16.maija līdz 2013.gada 16.jūnijam.

Pēc Prasītāja lūguma un saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt Prasītāja tiesības par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Vienlaikus atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami arī tiesas izdevumi, proti, valsts nodeva EUR 350,77 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, ko Prasītājs samaksāja, iesniedzot prasību tiesā, pavisam EUR 355,47.

Kopējie izdevumi par pavēstu un citu dokumentu nosūtīšanu lietas dalībniekiem ir EUR 6,20, tādēļ prasītāja nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,50 apmērā no atbildētājas piedzenami valsts ienākumos, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteiktajam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 250.[25], 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Lindorf Oy Latvijas filiāle maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr.40003514990, labā: pamatparādu EUR 1 946,28, līgumiskos procentus EUR 475,61, likumiskos procentus par laiku no 2013.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 1.jūlijam EUR 237,50, līgumsodu EUR 241,44 par laiku no 2009.gada 16.maija līdz 2013.gada 16.jūnijam un tiesas izdevumus EUR 355,47, bet kopā EUR 3 256,30 (trīs tūkstoši divi

simti piecdesmit seši *euro* 30 centi), samaksu veicot Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, kontā: LV84NDEA0000081667899.

Noteikt tiesības Lindorff Oy Latvijas filiālei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 1 946,28 (viens tūkstotis deviņi simti četrdesmit seši *euro* 28 centi) līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens *euro* 50 centi) samaksu veicot kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Baiko