Lietas Nr. 11261084215
Lietas arhīva Nr. K20-0212-16/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2016.gada 25.aprīlī

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei L.Arājai
aizstāvei A.Čirkšei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods **/personas kods/**

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 116.panta un 180.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. E/ izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību), un konkrēti:

2015.gada laikā no 29.jūlija plkst.24.00 līdz 30.jūlijam plkst.6.00, bet precīzāk nenoskaidrotā laikā, **/pers. E/** kopā ar */pers. F/*, atrodoties uz Amatas ielas, iepretim mājai /adrese/, abiem atrodoties alkohola ietekmē, savstarpēja verbāla un fiziska konflikta laikā, kuru izraisīja cietušais, izsakot draudus nogalināt **/pers. E/** astoņgadīgo brāli, un, kas **/pers. E/** izraisīja dusmas un niknumu pret */pers. F/*, **/pers. E/** izdarīja ne mazāk kā četrus sitienus ar dūri */pers. F/* pa seju, aizlauza rokas uz muguras un, paklupinot, ar spēku nogrūda */pers. F/* uz zemi, pēc kā */pers. F/* turpinot izteikt draudus par **/pers. E/** mazgadīgā brāļa nogalināšanu, **/pers. E/** niknuma un dusmu uzplūdā, ar turpat notikuma vietā atrasto 9500 g smagu betona gabalu, turot to abās rokās, ātri, vienu pēc otra izdarīja ne mazāk kā trīs sitienus pie zemes gulošajam */pers. F/* pa galvu, tādējādi cietušajam */pers. F/* tika nodarīti miesas bojājumi – sistas brūces (skaitā 3) pieres labajā pusē un labās acs apakšējā plakstiņa rajonā ar pāreju uz deguna muguriņu, plaši savstarpēji saplūstoši ādas nobrāzumi un virspusējas brūces pa visu pieres un sejas rajonu, asinsizplūdums uz galvas ādas muskuļu lēvera abos pauradeniņu-pieres rajonos un deniņu muskuļos, deguna kaulu, abu vaigakaulu, abu augšžokļa kaulu šķembains lūzums, pieres kaula līnijveida lūzums labā pusē, pieres kaula un spārnakaula šķembains lūzums galvaskausa pamatnē labā pusē, asins izplūdums zem cietā smadzeņu apvalka virs labās smadzeņu puslodes, asins izplūdums zem mīkstā smadzeņu apvalka, smagas pakāpes galvas smadzeņu sasitums, kas sarežģījās ar traumatisko šoku, kas kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar */pers. F/* nāves iestāšanos. Minētie miesas bojājumi */pers. F/* nodarīti trulu cietu priekšmetu iedarbības rezultātā vai atsitoties pret tādiem, sistas brūces galvas labajā pusē nodarītas ar trulu cietu priekšmetu, kuram bija norobežota noapaļotas šķautnes veida traumējoša virsma ar nelīdzenumiem, kas varēja būt betona apmales gabals.

Bez tam, */pers. F/* līķim konstatēti miesas bojājumi – ādas nobrāzumi krūšu kurvja rajonā un kreisā ceļa locītavas priekšējā virsmā, zemādas asinsizplūdums labā pleca locītavas priekšējā virsmā, kas pēc sava rakstura, cietušajam dzīvas esot, pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Pēc notikuma vietā iestājušās */pers. F/* nāves, **/pers. E/** nolūkā slēpt nozieguma pēdas un nolūkā apgrūtināt nogalinātās persona identificēšanu, noģērba */pers. F/* līķi kailu, drēbes un apavus iesvieda blakus esošo garāžu teritorijā, bet */pers. F/* līķi no Amatas ielas grantētās daļas pārvilka uz zālienu ielas malā, kur to paslēpjot aplika ar koku zariem.

Ar šādām savām darbībām **/pers. E/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **116.pantā.**

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada laikā no 29.jūlija plkst.24.00 līdz 30.jūlijam plkst.6.00, bet precīzāk nenoskaidrotā laikā, **/pers. E/**, atrodoties uz Amatas ielas, iepretim mājai /adrese/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu tieksmju mudināts, atklāti nozaga – paņēma uz Amatas ielas, Liepājā, izkritušās */pers. F/* piederošās mantas: mobilo telefonu Nokia 40 *euro* vērtībā un mobilā telefona austiņas Samsung 10 *euro* vērtībā, tādējādi cietušajam */pers. F/ (/pers. F/ tēvam)* nodarīja materiālu kaitējumu 50 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām **/pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā.**

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 3.augustā, bet precīzāk nenoskaidrotā laikā, **/pers. E/**, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, atslēdzot stiprinājumu, atklāti nozaga mājas pagalmā /adrese/, pie kāpņu margām pieslēgto */pers. F/ (senioram)* piederošo velosipēdu 40 *euro* vērtībā, tādējādi cietušajam nodarīja materiālu kaitējumu 40 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām **/pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā.**

Prokurore tiesas sēdē uzturēja pieteikumu 1800,00 *euro* apmērā par Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajam */pers. F/* izmaksātās kompensācijas piedziņu valsts interesēs no apsūdzētā **/pers. E/**, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456.panta trešo daļu.

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. E/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 116.panta, 180.panta pirmās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, kā arī **pilnībā atzina** cietušā */pers. F/* kaitējuma kompensācijas pieteikumu 90,00 *euro* apmērā un cietušā *Liepājas kapsētu pārvaldes* kaitējuma kompensācijas pieteikumu 83,67 *euro* apmērā, bet **neatzina** kaitējuma kompensāciju 1800,00 *euro* apmērā valsts interesēs. Apsūdzētais paskaidroja, ka līdz apcietinājumam strādāja SIA "DG Wood", apgādājamo viņam nav, lūdz atgriezt viņam piederošos lietiskos pierādījumus.

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. E/** un viņa aizstāve Antra Čirkše piekrita tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi daļā par vainu neveikt. Arī cietušā *Liepājas kapsētu pārvaldes* pārstāvis /pers. I/ un prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā un viņa aizstāves viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā daļā par vainu neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. E/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais un viņa aizstāve ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot cietušā pārstāvja un prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi daļā par vainu neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tā kā apsūdzētais nepiekrīt tikai kaitējuma kompensācijas apmēram un šis apmērs neietekmē noziedzīga nodarījuma juridisko kvalifikāciju, tiesa var veikt pierādījumu pārbaudi tikai jautājumā par kompensācijas apmēru. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā **/pers. E/** darbības pēc Krimināllikuma 116.panta un 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā apsūdzētā vainas pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. E/** ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu (116.pants) un mazāk smagus noziegumus (180.panta pirmā daļa).

Par **/pers. E/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 5.punktu tiesa atzīst to, ka Krimināllikuma 116.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts cietušā prettiesiskas uzvedības ietekmē, bet saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, **/pers. E/** atbildību mīkstinošs apstāklis ir arī tas, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto (1.sējuma 190., 192.-193.lapa). Par **/pers. E/** atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstams tas, ka Krimināllikuma 116.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētais **/pers. E/** agrāk tiesāts, sods izciests, sodāmība dzēsta (1.sējuma 222.-226.lapa), neprecējies, apgādājamo personu nav (1.sējuma 211.-213.lapa), līdz apcietinājumam strādāja SIA "DG Wood", narkologa reģistrā ziņu nav (1.sējuma 214.lapa), ir ziņas Psihiatriskās klīnikas reģistrā, bet ar psihisku slimību neslimo un atzīstams par pieskaitāmu (1.sējuma 215., 235.-240.lapa), pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts (1.sējuma 218.-222.lapa).

Ievērojot **/pers. E/** izdarīto un Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu raksturu – mazāk smagi noziegumu, to izdarīšanas apstākļus, sekas un radīto kaitējumu, kā arī to, ka **/pers. E/** atzīstams par nesodītu un šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā **/pers. E/** atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, bet konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka par šādu nodarījumu izdarīšanu **/pers. E/** piemērojams sods piespiedu darba veidā.

Krimināllikuma 116.panta sankcijā kā vienīgais soda veids ir paredzēta brīvības atņemšana un, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – sevišķi smags noziegums, radītās smagās un neatgriezeniskās sekas, kā arī apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa nesaskata pamatu Krimināllikuma 49.panta piemērošanai un zemāka vai cita, vieglāka soda noteikšanai.

Ņemot vērā **/pers. E/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – sevišķi smags noziegums, tā izdarīšanas apstākļus, augsto sabiedriskās bīstamības pakāpi, to, ka nodarījuma rezultātā iestājušās vissmagākās iespējamās sekas – zaudēta cilvēka dzīvība, kas ir neatjaunojama vērtība, kā arī ievērojot bojā gājušās personas vecumu – 29 gadi, apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli – alkohola ietekme, tiesa atzīst, ka vienīgais veids kā sasniegt Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – ne tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, pasargāt sabiedrības intereses un panākt taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, šajā gadījumā ir **/pers. E/** izolācija no sabiedrības, piemērojot viņam brīvības atņemšanas sodu. Nosakot soda apmēru un sodu saskaitīšanas principu, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā vecumu – 23 gadi, to, ka viņš līdz apcietinājumam strādāja, atzīstams par nesodītu, arī administratīvi nav sodīts, vairākus atbildību mīkstinošos apstākļus un attieksmi pret izdarīto, kā arī cietušās personas uzvedību pirms nodarījuma. Tādējādi tiesa atzīst par iespējamu **/pers. E/** sodu noteikt tuvāk soda sankcijas zemākajai robežai, bet pietiekami bargu, lai panāktu soda mērķa sasniegšanu un taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kā arī piespriestos sodus saskaitīt daļēji, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un 52.panta pirmās daļas noteikumiem.

Ievērojot noziedzīgā nodarījuma smagumu, tā rezultātā iestājušās sekas, atbildību pastiprinošo apstākli – nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, apsūdzētajam **/pers. E/** piemērojams arī kā obligāts Krimināllikuma 116.panta soda sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētajam **/pers. E/** soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 5.augusta līdz 2016.gada 25.aprīlim (1.sējuma 175., 179.-180.lapa).

Pirmstiesas procesā cietušie iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumus – */pers. F/* 90,00 *euro* apmērā un Liepājas kapsētu pārvalde 83,67 *euro*, kas tika uzturēts arī tiesas sēdē. Vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta, tiesa secina, ka cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti, pierādīti un apmierināmi pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajiem nodarīti apsūdzētā **/pers. E/** prettiesisko darbību – slepkavības un zādzības nelielā apmērā rezultātā, apsūdzētais pieteiktās kaitējuma kompensācijas un to apmērus atzīst, nav zaudējumus atlīdzinājis, tad saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta otro daļu, kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Savukārt Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Tā kā apsūdzētais ir labprātīgi piekritis cietušo noteiktajam kompensācijas apmēram, tad tiesai nav pamata kompensācijas apmēru izvērtēšanai vai pārbaudei. Tādejādi zaudējumi par labu cietušajam */pers. F/* 90,00 *euro* apmērā

un zaudējumi par labu cietušajam *Liepājas kapsētu pārvaldei* 83,67 *euro* apmērā ir piedzenami no apsūdzētā **/pers. E/**.

No apsūdzētā **/pers. E/** piedzenama par labu valstij arī Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksātā valsts kompensācija cietušajam */pers. F/* 1800,00 *euro* apmērā. Šādu kompensācijas pieteikumu valsts interesēs saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456.panta trešo daļu tiesas sēdē uzturēja prokurore, kā arī kompensācijas apmērs ir aprēķināts atbilstoši likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" un Ministru kabineta 27.08.2013. noteikumu Nr.665 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" prasībām, pierādīts ar Juridiskās palīdzības administrācijas lēmumu par kompensācijas izmaksu un maksājuma uzdevumu (lietas 18.-20.lapa). Šādi zaudējumi valstij nodarīti **/pers. E/** prettiesisko darbību – citas personas tīšas nonāvēšanas rezultātā, tādējādi piedzenami par labu valstij no apsūdzētā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134., 135. un 240.pantu, lietiskie pierādījumi – trīs CD diski ar ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas (1.sējuma 103., 113., 170.-173., 205.lapa) kā dokumenti, atstājami glabāšanā kopā ar krimināllietu, sporta jaka, cepure, trīs izsmēķi, cigarešu paciņa, trīs nomazgājumu paraugi, nagu nogriezumi, asins paraugs, kas glabājas pie krimināllietas (1.sējuma 170.-173.lapa, 2.sējuma 17.-18.lapa), betona apmales fragments, smaržu pēda, džinsa auduma krekls, matu paraugi, bioloģiskā pēda, izsmēķis, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē (1.sējuma 161.-162., 170.-173.lapa) kā lietas, kam nav vērtības, iznīcināmi, nauda 1,45 *euro*, kas glabājas Valsts kases depozīta kontā (1.sējuma 166.-173.lapa), konfiscējama, sporta apavi, T krekls, sporta bikses, divas mugursomas, melna džinsa auduma bikses, kas glabājas pie krimināllietas, cepure ar zaļu nagu, sarkana sporta jaka, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē, mobilais telefons Motorola, naudas maks ar saturu, /pers. E/ pase, kas nodoti glabāšanā Liepājas cietumam (1.sējuma 151., 170.-173.lapa, 2.sējuma 17.-18.lapa) atdodami īpašniekam /pers. E/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis attiecīgo lietisko pierādījumu, tad lietiskais pierādījums ir iznīcināms. Par galīgo rīcību ar pārējiem lietiskajiem pierādījumiem un lietā izņemtajiem priekšmetiem procesa virzītājs izlēmis jau pirmstiesas procesā, atdodot tos īpašniekiem un iznīcinot (1.sējuma 151.-158., 163.-164., 170.-173.lapa).

Tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētā **/pers. E/** aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Antra Čirkše, kam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu 196,29 *euro* apmērā. Minētā summa advokātei izmaksājama no valsts līdzekļiem un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu piedzenama par labu valstij no apsūdzētā **/pers. E/,** jo nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 85.pantā vai 368.panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā paredzētie nosacījumi apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas par aizstāvja palīdzību.

No komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes atzinuma Nr.1516104 redzams, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu, izdevumi par ekspertīzes veikšanu sastāda 968,28 *euro* (2.sējuma 13.-18.lapa). Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļās 6.punktam, procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai. Savukārt Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Līdz ar to tiesa atzīst, ka procesuālie izdevumi par ekspertīzes veikšanu 968,28 *euro* apmērā ir piedzenami no apsūdzētā **/pers. E/**, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā paredzētos nosacījumus apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 2.punktu procesuālo izdevumu atlīdzības labprātīgas izpildes termiņš ir 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **116.pantā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.**

/pers. E/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā 2015.gada 29.-30.jūlijā, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

/pers. E/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā 2015.gada 3.augustā, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 120 (simt divdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 52.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu /pers. E/** noteikt **brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem 20 (divdesmit) dienām un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.**

Soda izciešanas termiņu **/pers. E/** skaitīt no 2016.gada 25.aprīļa un saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 5.augusta līdz 2016.gada 25.aprīlim.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – trīs CD diskus ar ierakstu atstāt glabāšanā kopā ar krimināllietu, sporta jaku, cepuri, trīs izsmēķus, cigarešu paciņu, trīs nomazgājumu paraugus, nagu nogriezumus, asins paraugu, betona apmales fragmentu, smaržu pēdu, džinsa auduma kreklu, matu paraugus, bioloģisko pēdu, izsmēķi iznīcināt, naudu 1,45 *euro* konfiscēt, sporta apavus, T kreklu, sporta bikses, divas mugursomas, melna džinsa auduma bikses, cepuri ar zaļu nagu, sarkanu sporta jaku, mobilo telefonu Motorola, naudas maku ar saturu, /pers. E/ pasi atdot īpašniekam /pers. E/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis attiecīgo lietisko pierādījumu, tad lietisko pierādījumu iznīcināt.

Piedzīt no **/pers. E/,** personas kods /personas kods/kaitējuma kompensācijas par labu ***/pers. F/*** 90,00 *euro* (deviņdesmit eiro un 00 centus), par labu ***Liepājas kapsētu pārvaldei*** 83,67 *euro* (astoņdesmit trīs eiro un sešdesmit septiņus centus).

Piedzīt no **/pers. E/,** personas kods /personas kods/par labu ***valstij*** zaudējumus par cietušajam */pers. F/* izmaksāto valsts kompensāciju 1800,00 *euro* (tūkstoš astoņsimt eiro un 00 centus).

Piedzīt no **/pers. E/,** personas kods /personas kods/par labu ***valstij*** procesuālos izdevumus par advokāta darba samaksu 196,29 *euro* (simt deviņdesmit sešus eiro un divdesmit deviņus centus), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no **/pers. E/,** personas kods /personas kods/par labu ***valstij*** procesuālos izdevumus par ekspertīzes veikšanu 968,28 *euro* (deviņsimt sešdesmit astoņus eiro un divdesmit astoņus centus), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis