Lietas Nr. C28384512
Lietas arhīva Nr. C-0669-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 5.martā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Risberga

ar tiesas sēdes sekretāri N.Ļisicku

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2012.gada 20.jūnijā AS „Citadele banka" cēla tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 23.maijā /pers. C/ un AS „Parex banka" (turpmāk - AS „Parex banka") noslēdza Kredīta līgumu Nr.4.4.-08/64 (turpmāk- Kredīta līgums) saskaņā ar kuru AS „Parex banka" izsniedza /pers. C/ kredītu EUR 42 500 apmērā ar galīgā norēķina dienu 2018.gada 22.maiju (ieskaitot). Ar 2009.gada 13.augusta Vienošanos Nr.1 pie Kredīta līguma, par galīgā norēķinu dienu tika noteikta 2012.gada 22.maijs (ieskaitot).

/pers. C/ kredītsaistības tika pastiprinātas ar /pers. A/ un /pers. B/ 2008.gada 23.maija galvojumiem - Galvojumu Nr.4.4.-08/64-GL2 un Galvojumu Nr.4.4.-08/64-GL4 (turpmāk - Galvojumi), saskaņā ar kuriem Atbildētāji uzņēmās atbildēt AS „Parex banka" kā pats parādnieks, solidāri par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar /pers. C/ parādu.

2010.gada 28.jūlijā AS „Parex banka" un AS „Citadele banka", vienotais reģistrācijas Nr.40103303559 (turpmāk tekstā - „Prasītāja"), noslēdza līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju (turpmāk tekstā - „Līgums") un saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 59.^{2} pantu Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2010.gada 30.jūlijā ir sniegusi atļauju Līgumā minētā kredītiestādes uzņēmuma pārejai 2010.gada 1.augustā. Tā rezultātā, saskaņā ar Līgumu, Prasītājai ar 2010.gada 1.augustu, cita starpā ir pārgājuši AS „Parex banka" tiesības un pienākumi pret /pers. C/, kas izriet no minētā Kredīta līguma.

Sakarā ar Kredīta līgumā noteikto maksājumu kavējumiem, Prasītāja 2010.gada 15.septembrī vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma. 2010.gada 5.novembrī Prasītāja Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā iesniedza pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Pamatojoties uz minēto pieteikumu, tiesa pieņēma lēmumu nodot piespiedu izpildīšanai maksājumu saistību par LVL 39 921,20 apmērā, kā arī piedzīt tiesas izdevumus LVL 205,25 apmērā, kas kopā sastādīja LVL 40 126,45.

Minētais lēmums izpildei tika iesniegts Rīgas apgabaltiesas zvērinātam tiesu izpildītājam Aināram Šustām. 2012.gada 7.martā Prasītāja saņēma tiesu izpildītāja 2012.gada 2.marta aktu Nr.212 par piedziņas neiespējamību no /pers. C/ izpildu lietā Nr.1149-C3.1/2011. Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja 2012.gada 18.maijā izsniegto izziņu Nr.12105, /pers. C/ pamatparāda atlikums sastāda LVL 28 656,21.

Ņemot vērā to, ka galvenais parāds pastāv, kā arī to, ka no /pers. C/ piedziņa ir neiespējama, Prasītāja ceļ prasību tiesā pret Atbildētājiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1694., 1698., 1699.pantu lūdz piedzīt solidāri no /pers. A/, un /pers. B/ par labu AS „Citadele banka" parādu Ls 28656,21, ar tiesāšanos saistītos izdevumus; atzīt AS „Citadele banka" tiesības saņemt 6% gadā no piedzītās, bet vēl nesaņemtās neatmaksātā kredīta summas līdz sprieduma izpildei.

Prasītājas AS „Citadele banka" pārstāvis /pers. F/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata.

Atbildētāja/pers. A/ tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidroja, ka viņai nav naudas līdzekļu parāda samaksai. Viņas apgādībā ir divi bērni, civilvīrs miris. Parakstīja galvojuma līgumu, jo tika pierunāta, uzskatīja, ka tas ir formāli. Nedomāja, ka var būt šādas sekas. Nevienu santīmu no /pers. C/ aizņēmuma nav dabūjusi.

Atbildētājs/pers. B/ paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojuši, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pantu ar paziņojumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.240 (09.12.2013.).

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minēto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt atbildētāju prombūtnē.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītāja un atbildētājas /pers. A/ paskaidrojumus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 23.maijā starp AS „Parex banka" un /pers. C/, kā aizņēmēju, noslēgts Kredīta līgums Nr.4.4.-08/64 un /pers. C/ piešķirts kredīts EUR 42500.

23.05.2008. starp AS „Parex banka" un /pers. A/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. 4.4.-08/64-GL2 un starp AS „Parex banka" un /pers. B/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. 4.4.-08/64-GL4. Saskaņā ar noslēgtajiem galvojuma līgumiem /pers. I/ apņēmās kā pats parādnieks atbildēt prasītājai par /pers. J/ saistībām, kas nodibināts uz Kredīta līguma pamata.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2010.gada 13.novembra lēmuma lietā Nr.3-12/3382 redzams, ka apmierināts AS „Citadele banka" pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un nodots piespiedu izpildīšanai /pers. C/ maksājuma saistība Ls 40126,45 apmērā. Saistības pamatojums - 2008.gada 23.maija Kredīta līgums Nr.4.4.-08/64.

No zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta 18.05.2012. izziņas redzams, ka /pers. C/ pamatparāda atlikums uz 18.05.2012. sastāda Ls 28656,21. Nokārtotā saistību daļa Ls 11470,24 apmērā, ietver nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē.

No zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta 02.03.2012. akta Nr.212 izpildu lietā Nr.199-1149-2011/12 redzams, ka zvērināts tiesu izpildītājs konstatēja, ka izpildu lietas ietvaros, veicot izpildu darbības /pers. C/ nav konstatēta manta vai ienākumi, uz ko varētu vērst piedziņu.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1692.pantā noteikts, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Savukārt Civillikuma 1698.pantā noteikts, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1702.pantam, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistības kā pats parādnieks.

Galvotāji /pers.A/un /pers. B/, 2008.gada 23.maijā parakstot Galvojuma līgumu Nr.4.4.-08/64-GL2 un Galvojuma līgumu Nr.4.4.-08/64-GL4, līguma 1.punktā uzņēmās saistību atbildēt prasītājam kā pats parādnieks par maksājumu izpildi, kas izriet no 23.05.2008 noslēgtā Kredīta līguma Nr. 4.4.-08/64, tajā skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem par kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī par visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parāda atgūšanu. No Galvojuma līguma 3.punkta redzams, ka Galvinieki kopā ar aizņēmēju un citiem iespējamiem galviniekiem uzņemas solidāras saistības atbildēt par parāda samaksu.

Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, *euro* vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādējādi latos norādītās summas pārrēķināmas no latiem *euro*. 2014. gada 1. janvārī pievienojoties eiro zonai neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz eiro ir 1 EUR = 0.702804 LVL.

No lietas materiāliem pievienotās tiesu izpildītāja Aināra Šusta izziņas redzams, ka pamatparāda atlikums sastāda EUR 40774,11 (Ls 28656,21). Tiesa atzīst, ka solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ prasītājai piedzenams pamatparāds EUR 40774,11 (Ls 28656,21).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājiem par labu AS „Citadele banka" solidāri piedzenama valsts nodeva EUR 820,37 (Ls 576,56) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 (Ls 5,50), kā arī EUR 15,94 par sludinājuma sagatavošanu un publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", kopā EUR 844,14 (Ls 593,26).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193.,195., 204.^{1} pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt AS „Citadele banka” prasību.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparādu EUR 40774,11 (Ls 28656,21), tiesāšanās izdevumus EUR 844,14 (Ls 593,26), kopā EUR 41618,25 (četrdesmit viens tūkstotis seši simti astoņpadsmit *euro*, 25 centi) (Ls 29249,47).

Noteikt AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6(sešus) gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10(desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 05.03.2014.

Tiesnese I.Risberga