Lietas arhīva Nr. K29-0359-21/6
ECLI:LV:RLPT:2021:0611.11089088920.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
ar tiesas sēdes sekretāri L.Liesmu-Ziediņu
piedaloties prokurorei E.Žaugrei
aizstāvim J.Zaķim
tulcei /pers. B/

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/, par četrpadsmit noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 6.jūlijā ap plkst. 8.00 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošo preci:

- 1 (vienu) 0,7 l pudeli ar konjaku „Hennessy VS" 27,22 *euro* vērtībā;
- 3 (trīs) 0,35 l pudeles ar konjaku „Hennessy VS" 44,52 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 14,84 *euro*;
- 3 (trīs) 0,7 l pudeles ar konjaku „Courvoisier VSOP" 96,78 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 32,26 *euro*.

/pers. A/ vienu 0,7 l pudeli ar konjaku „Hennessy VS", trīs 0,35 l pudeles ar konjaku „Hennessy VS" un vienu 0,7 l pudeli ar konjaku „Courvoiser VSOP", paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas" un divas 0,7 l pudeles ar konjaku „Courvoiser VSOP" turēja katru savā rokā un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja cauri veikala kases zonai, nenorēķinoties par paņemtajām precēm.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 168,52 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja pretošanos personai, kura piedalījās noziedzīga nodarījuma pārtraukšanā, ja pretošanās izdarīta, pielietojot vardarbību, proti:

2020.gada 6.jūlijā ap plkst. 8.00 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošo preci, daļu no precēm paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas" un daļu no precēm turēja rokās, un izgāja cauri veikala kases zonai, nenorēķinoties par paņemtajām precēm.

/amats/ /pers. F/, kurš atradās savā darba vietā apsardzes telpā, bija ģērbies /amats/ formā un novēroja /pers. A/ pretlikumīgās darbības videonovērošanas kamerās, piegāja pie /pers. A/ un pajautāja viņam: „Vai Jūs nevēlaties samaksāt?".

/pers. A/, nolūkā izvairīties no atbildības par veikto zādzību, nolika uz grīdas viņam rokās esošo zaļas krāsas maisiņu ar uzrakstu „Drogas" un divas pudeles ar konjaku un mēģināja bēgt, bet /amats/ /pers. F/ satvēra viņu aiz rokām, stādījās priekša kā /amats/ un paziņoja /pers. A/, ka ir izsaukti policijas darbinieki. /pers. A/, nolūkā pārtraukt /pers. F/ likumīgās darbības, vērstas uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas pārtraukšanu, sāka pretoties /pers. F/ darbībām, mēģināja izrauties, iesita /pers. F/ ar savas rokas elkoni pa ķermeni, pagrūda /pers. F/ un izrāvās, pēc kā /pers. A/ aizbēga, pametot noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 5.jūlijā ap plkst. 9.00 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošo preci:

- 1 (vienu) 0,7 l pudeli ar konjaku „Hennessy VS" 27,22 *euro* vērtībā;
- 4 (četras) 0,5 l pudeles ar konjaku „Hennessy VS" 97,60 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 24,40 *euro*, kuras paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas", un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 124,82 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 29.jūnijā ap plkst. 20.30 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošo preci:

- 2 (divas) 1 l pudeles ar viskiju „Jack Daniel`s" 47,98 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 23,99 *euro*;
- 3 (trīs) 1 l pudeles ar viskiju „Tullamore Dew" 72,96 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 24,32 *euro*;

- 1 (vienu) 1 l pudeli ar liķieri „Jegermeister" 18,21 *euro* vērtībā, kuras paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā dzeltenas krāsas maisiņā, un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 139,15 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 22.jūnijā ap plkst. 11.50 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošo preci:

- 3 (trīs) 1 l pudeles ar viskiju „Jack Daniel`s" 71,97 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 23,99 *euro*;
- 1 (vienu) 1 l pudeli ar viskiju „Tullamore Dew" 24,32 *euro* vērtībā, kuras paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas", un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 96,29 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 20.maijā ap plkst. 8.00 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošo preci – 3 (trīs) 1l pudeles ar viskiju „Jack Daniel`s" 80,16 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 26,72 *euro*, un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 80,16 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 29.jūnijā ap plkst. 17.30 /pers. A/, atrodoties SIA „/nosaukums/" piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošo preci – 4 (četrus) 500g iepakojumus ar malto kafiju „Dalmayer" 24,52 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 6,13 *euro*, kuras paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā dzeltenas krāsas maisiņā, un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA „/nosaukums/" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 24,52 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 24.jūnijā ap plkst. 12.00 /pers. A/, atrodoties AS „/nosaukums/" piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja AS „/nosaukums/" piederošo preci:

- 1 (vienu) iepakojumu ar veļas mazgāšanas kapsulām „Ariel Oxi" 13,99 *euro* vērtībā;
- 2 (divus) iepakojumus ar veļas mazgāšanas kapsulām „Ariel Spring"22,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 11,49 *euro*;
- 1 (vienu) iepakojumu ar veļas mazgāšanas kapsulām „Ariel Color"11,49 *euro* vērtībā;
- 3 (trīs) iepakojumus ar veļas mazgāšanas kapsulām „Kastanis" 28,77 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 9,59 *euro*, kuras paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas", un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja AS „/nosaukums/" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 77,23 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 17.jūnijā ap plkst. 20.20 /pers. A/, atrodoties AS „/nosaukums/" piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja AS „/nosaukums/" piederošo preci – 2 (divus) iepakojumus ar veļas mazgāšanas kapsulām „Ariel Color" 22,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 11,49 *euro*, kuras paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas", un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja AS „/nosaukums/" piederošu kustamu mantu par kopējo summu 22,98 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 11.jūlijā ap plkst. 10.50 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošo preci:

- 4 (četras) 1 l pudeles ar degvīnu „Carskaja" 52,76 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 13,19 *euro*;
- 1 (vienu) 1 l pudeli ar viskiju „Jim Beam White" 16,49 *euro* vērtībā, kuras ielika speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas", un, neskatoties uz to, ka veikala pārdevēja pamanīja viņa noziedzīgās darbības, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ atklāti nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 69,25 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 25.jūnijā ap plkst. 16.15 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošo preci – 3 (trīs) 1 l pudeles ar viskiju „Jack Daniel`s" 92,97 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 30,99 *euro*, kuras paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas", un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala

telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 92,97 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), un proti:

2020.gada 13.jūlijā ap plkst. 15.40 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā aptiekā /nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, no veikala tirdzniecības plaukta paņēma SIA /nosaukums/ piederošo preci:

- 1 (vienu) iepakojumu ar pretnovecošanas ampulu „Vichy LiftActive N30" 60,99 *euro* vērtībā;
- 1 (vienu) iepakojumu ar krēmu normālai, kombinētai ādai „Vichy Supreme" 34,99 *euro* vērtībā;
- 2 (divus) iepakojumus ar krēmu sausai ādai „Vichy Supreme" 70,38 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 35,19 *euro*;
- 2 (divus) iepakojumus ar nakts krēmu „Vichy DermoSource" 69,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 34,99 *euro*, kuras ielika speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas".

/amats/ /pers. K/, pamanot /pers. A/ prettiesiskās darbības, vērstas uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, piegāja tuvāk /pers. A/ un aizrādīja viņam par viņa veiktajām prettiesiskajām darbībām un teica, lai /pers. A/ pārstāj zagt, taču /pers. A/ tam nepievērsa uzmanību un turpināja savas prettiesiskās darbības. Kad /pers. A/ ar paņemtajām precēm, kuras bija ielicis līdzi paņemtajā maisiņā, sāka doties uz aptiekas izeju, /pers. K/ nostājās viņam priekšā nolūkā viņu aizkavēt, pēc kā /pers. A/, nolūkā paturēt paņemtās preces, ar kreiso roku sagrāba /pers. K/ aiz labās rokas, saspieda to un ar spēku pagrūda, sakot: „Ej prom no ceļa!". Pēc kā /pers. A/ ar nolaupītajām mantām devās prom no aptiekas.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/, pielietojot vardarbību, nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 236,34 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), proti:

2020.gada 18.jūlijā ap plkst. 15.15 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā aptiekā „/nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no aptiekas tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošas preces:

- 2 (divus) iepakojumus ar atjaunojošu krēmu normālai, kombinētai ādai „Grandel Beautygen Renew I" 159,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 79,99 *euro*;
- 2 (divus) iepakojumus ar atjaunojošu krēmu sausai ādai „Grandel Beautygen Renew II" 159,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 79,99 *euro*;
- 1 (vienu) iepakojumu ar pērlītēm ādas atjaunošanai „Grandel Beautygen Renew" 79,99 *euro* vertībā;
- 1 (vienu) iepakojumu ar dienas krēmu „Grandel elements of nature Anti stress" 33,99 *euro* vērtībā;
- 1 (vienu) iepakojumu ar dienas krēmu taukainai ādai „Grandel elements of nature Derma Pur" 30,99 *euro* vērtībā;
- 3 (trīs) iepakojumus ar dienas krēmu „Grandel elements of nature Hydro soft" 101,97 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 33,99 *euro*;
- 1 (vienu) iepakojumu ar liftinga krēmu „Grandel elements of nature" 35,99 *euro* vērtībā;
- 2 (divus) iepakojumus ar pretnovecošanas krēmu sejai „Grandel elements of nature" 71,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 35,99 *euro*;
- 4 (četrus) iepakojumus ar reģenerējošu krēmu „Grandel elements of nature" 143,96 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 35,99 *euro*;
- 2 (divus) iepakojumus ar sejas krēmu „Grandel Performance 3D" 195,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 97,99 *euro,*

kuras salika speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas", un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no aptiekas telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 1014,81 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), proti:

2020.gada 15.jūlijā ap plkst. 15.50 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā aptiekā „/nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, no aptiekas tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošas preces:

- 1 (vienu) iepakojumu ar pretnovecošanās ampulu „Vichy LiftActive N30" 60,99 *euro* vērtībā;
- 2 (divus) iepakojumus ar krēmu normālai, kombinētai ādai „Vichy Supreme" 69,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 34,99 *euro*;
- 2 (divus) iepakojumus ar serumu „Vichy Liftactive dermsource serum 10" 93,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 46,99 *euro*;
- 4 (četrus) iepakojumus ar acu krēmu „Vichy Liftactive Dermosource" 115,96 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 28,99 *euro*;
- 2 (divus) iepakojumus ar masku „Vichy Liftactive Haylo" 81,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 40,99 *euro*;
- 2 (divus) iepakojumus ar serumu „Vichy Liftactive serum" 79,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 39,99 *euro*;
- 1 (vienu) iepakojumu ar dienas krēmu „Vichy Lftactive Collagen Specialist" 38,99 *euro* vērtībā,
- 2 (divus) iepakojumus ar pretnovecošanas ampulu „Vichy Liftactive" 61,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 30,99 *euro,*

kuras salika speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu "Drogas", un, neskatoties uz to, ka aptiekas darbinieces pamanīja viņa noziedzīgās darbības, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no aptiekas telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ atklāti nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 603,84 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), proti:

2020.gada 17.jūlijā ap plkst. 12.30 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā aptiekā „/nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no aptiekas tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošas preces:

- 2 (divus) iepakojumus ar atjaunojošu sejas krēmu „Grandel Timeless" 141,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 70,99 *euro*;
- 2 (divus) iepakojumus ar krēmu acīm un lūpām „Grandel Timeless" 91,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 45,99 *euro*;
- 1 (vienu) iepakojumu ar krēmu kaklam un dekoltē zonai „Grandel Timeless" 43,99 *euro* vērtībā;
- 2 (divus) iepakojumus ar mitrinošu serumu „Grandel Timeless" 101,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 50,99 *euro*;
- 1 (vienu) iepakojumu ar intensīvu nakts krēmu „Grandel Timeless Retinol" 65,99 *euro* vērtībā;
- 2 (divus) iepakojumus ar sejas krēmu „Grandel Timeless" 141,98 *euro* vērtībā, 1 (viena) iepakojuma vērtība 70,99 *euro*,

kuras salika speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas", un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no aptiekas telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 587,90 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 28.jūnijā ap plkst. 13.55 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA "/nosaukums/ piederošo preci:

- 1 (vienu) 0,7 l pudeli ar viskiju „Jameson"13,99 *euro* vērtībā;

- 1 (vienu) 1l pudeli ar viskiju „Jameson" 18,49 *euro* vērtībā, kuras ielika speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas", kā arī paņēma SIA /nosaukums/ piederošo preci – 1 (vienu) 0,7l pudeli ar brendiju „Gran Castillo" 13,19 euro vērtībā, kuru turēja labajā rokā, un, neskatoties uz to, ka veikala pārdevēja pamanīja viņa noziedzīgās darbības, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ atklāti nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 45,67 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 8.jūlijā ap plkst. 13.30 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošo preci:

- 1 (vienu) 1 l pudeli ar viskiju „Tullamore"16,99 euro vērtībā;

- 1 (vienu) 1 l pudeli ar viskiju „Jameson" 17,99 euro vērtībā,

- 1 (vienu) 0,7 l pudeli ar viskiju „Jameson"13,99 euro vērtībā, un, neskatoties uz to, ka veikala pārdevēja novēroja viņa noziedzīgās darbības, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ atklāti nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 48,97 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 16.jūlijā ap plkst. 13.00 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošo preci:

- 1 (vienu) 1 l pudeli ar viskiju „Ballantines" 15,99 *euro* vērtībā;

- 1 (vienu) 1 l pudeli ar degvīnu „Absolut" 14,49 *euro* vērtībā;

- 2 (divas) 0,7 l pudeles ar degvīnu „Carskaja" 21,58 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 10,79 *euro*;

- 4 (četras) 1 l pudeles ar degvīnu „Carskaja" 52,76 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 13,19 *euro*;

- 1 (vienu) 1 l pudeli ar degvīnu „Carskaja Zolotaja" 19,99 *euro* vērtībā, kuras ielika speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas" un, neskatoties uz to, ka veikala pārdevēja novēroja viņa noziedzīgās darbības, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ atklāti nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 124,81 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 16.jūlijā ap plkst. 20.00 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums/ piederošajā veikalā „/nosaukums/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošo preci:

- 1 (vienu) 1 l pudeli ar viskiju „Red Label" 16,39 *euro* vērtībā;

- 4 (četras) 1 l pudeles ar degvīnu „Carskaja" 52,76 *euro* vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 13,19 *euro*;

- 3 (trīs) 0,7 l pudeles ar degvīnu „Carskaja" 32,37 *eur*o vērtībā, 1 (vienas) pudeles vērtība 10,79 *euro*;

- 1 (vienu) 1 l pudeli ar degvīnu „Carskaja Zolotaja" 19,99 *euro* vērtībā, kuras ielika speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā zaļas krāsas maisiņā ar uzrakstu „Drogas" un, nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja SIA /nosaukums/ piederošu kustamu mantu par kopējo summu 121,51 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ sevi par vainīgu četrpadsmit noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, kā arī pilnībā atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Savukārt sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas neatzina, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 270.panta pirmās daļas atzina daļēji.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, noklausoties kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes daļā /pers. A/ apsūdzībā par četrpadsmit noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā šajā daļā.

Bez savas vainas atzīšanas apsūdzētā /pers. A/ vaina četrpadsmit noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu /pers. A/ ir sodāms.

Tiesa nolēma veikt pierādījumu pārbaudi /pers. A/ celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un 270.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmās daļas atzina daļēji, kaut gan pēc būtības neatzina un liecināja, ka piekrīt, ka 2020.gada 6.jūlijā SIA "/nosaukums/" nozaga alkoholiskos dzērienus, kurus ielika maisiņā. Ar nozagtajām precēm izgāja ārpus kases zonas virzienā uz veikala izeju. Kad gāja ārā no veikala, no apsardzes būdas iznāca apsargs, kurš nestādījās priekšā. Apsargs vienkārši /pers. A/ pateica-atstājiet preci, par kuru nesamaksājāt. Paziņoja, ka tūlīt tiks izsaukta policija. /pers. A/ pateica, ka atstās preci un izies no veikala. Nolika uz grīdas preci un devās ārā. Apsargs viņu apķēra. /pers. A/ sāka ne gluži izrauties, bet teica, lai apsargs atlaiž viņu, tā kā ir atstājis preci un neko nav nozadzis. Jautāja apsargam, par ko ir aizturēts, priekš kam viņš to visu dara. Apsargs atbildēja, ka atbrauks policija un tad skaidrosies. /pers. A/ jautāja, par ko viņi skaidrosies, ja viņš neko nav nozadzis. Saruna ar apsargu notika pēc tam, kad prece bija nolikta uz grīdas. Brīdi kad apsargs viņu bija apķēris, fiziskus sitienus un sāpes apsargam nenodarīja, apsargu negrūda, nesita ar elkoni. Veikalā bija arī

apsūdzētā sieva /pers. Z/, kura prasīja apsargam , lai /pers. A/ palaiž vaļā. Tad apsargs viņu atlaida.

2020.gada 18.augustā, kad viņu atzina par aizdomās turēto, izmeklētāja esot pateikusi, ka viņš ir atzīts par aizdomās turēto tikai pēc Krimināllikuma 180.panta. Par 270.panta pirmo daļu neko nav zinājis, tāpēc arī visos viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzinies.

/pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas neatzina, paskaidroja, ka 2020.gada 13.jūlijā iegāja aptiekā, piegāja pie plaukta, paņēma apsūdzībā minētās preces un ielika līdzpaņemtajā maisiņā. Pagriezās un redzēja, ka aptiekā stāv sieviete (cietusī), kura teica, lai viņš atstāj paņemto preci. /pers. A/ nepaklausīja. Tad kad viņš gāja projām no aptiekas, tā sanāca, ka viņš šai sievietei nedaudz pieskārās, nedraudēja viņai, nedarīja sievietei neko sliktu, pat sliktu vārdu nepateica. Sievietei ar savu pieskaršanos miesas bojājumus vai fiziskas ciešanas nodarīt nevarēja, nepiekrīt apsūdzībā norādītajam, ka grūda cietušo un sagrāba aiz rokas, saspieda cietušās roku un viņai kaut ko teica. Vienīgi pieskārās ar pirkstiem sievietes rokai. Viņš uzskata, ka cietusī bija emociju pārņemta un pārspīlē, bet nezina, kāpēc viņa tā dara.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas izmeklēšanā tika nolasītas apsūdzētā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

/pers. A/ būdams nopratināts 2020.gada 23.jūlijā kā aizdomās turētais, liecības sniegt atteicās. Norādījis, ka vainu atzīst, nožēlo (l.l. 160-161 s.1).

Būdams papildus nopratināts 2020.gada 18.augustā kā aizdomās turētais ,/pers. A/ liecināja, ka paliek pie iepriekš sniegtajām liecībā. Vainu atzīst pilnībā, par izdarīto nožēlo (l.l.163 s.1).

Neskatoties uz to, ka /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā neatzina, tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

-ar cietušā /pers. F/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2020.gada jūlija sākumā cietušais strādāja /nosaukums/ /adrese/, par /amats/. Jau iepriekš bija fiksētas zādzības, kuras veica /pers. A/. Apsūdzētais parasti veica stipro alkoholisko dzērienu zādzības. Tajā dienā ,sākumā veikalā ienāca sieviete /pers. Z/, devās pie kādas no pārdevējām, uzdodot jautājumus, pēc tam izgāja no veikala. Tad veikalā ienāca /pers. A/, kuram līdzi bija veikala "Drogas" maisiņš. Viņš aizgāja līdz alkohola stendam un tur savā līdzi paņemtajā maisiņā ielika alkoholisko dzērienu pudeles, tādējādi veicot zādzību. Tajā brīdī, kad /pers. A/ devās ārā no veikala, cietušais, pildot savus darba pienākumus, centās viņu aizturēt, sakot /pers. A/ , lai nepretojas, taču apsūdzētais pretojās. Apsūdzētais mēģināja aizbēgt, ar savu elkoni iegrūda cietušajam labajā sānā, spēcīgi rāvās prom, lai cietušais nevarētu viņu aizturēt, pēc grūdiena izdarīšanas /pers. A/ izdevās aizbēgt. Atceras, ka /pers. Z/ tajā brīdī veikalā neatradās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas cietušā /pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kuras viņš sniedza 2020.gada 31.jūlijā, par to, ka līdz 2020.gada 30.jūlijam viņam bija darba attiecības ar /nosaukums/.2020.gada 6.jūlijā pildījis /amats/ pienākumus /nosaukums/ /adrese/. Ap plkst.8.00 videokamerās viņš redzēja, ka veikalā ienāca /pers. Z/, kura jau iepriekš bija nonākusi cietušā un viņu kolēģu redzeslokā par zādzību mēģinājumiem. Viņa paskatījās un izgāja ārā un neko nepaņēma. Tajā laikā viņš atradies pie monitora. Monitorā viņš ieraudzījis, ka veikalā ienāk vīrietis, kuru cietušais atpazina, kā /pers. A/, kurš jau vairākas reizes bija aizturēts par zādzībām. Kad /pers. A/ iegāja veikalā, rokās viņam bija veikala "Drogas" maisiņš. /pers. A/ devās pie alkohola plauktiem, un no plaukta paņēma konjakus un ielika lielāko daļu uzreiz maisā, bet katrā rokā turēja vēl kasti ar konjaku un mēģināja iziet no tirdzniecības zāles, nesamaksājot par paņemto. Cietušais uzreiz nācis /pers. A/ no būdiņas pretī, jautājot, vai viņš nevēlas samaksāt. Ieraugot viņu, /pers. A/ nolika maisu un abas kastes ar konjaku uz zemes pie izejas no tirdzniecības zāles un mēģināja aizbēgt. Viņam izdevās noķert /pers. A/ aiz rokām , stādījās priekšā, paziņoja, ka ir izsaukta policija. /pers. A/ sāka pretoties, mēģināja izrauties, iesita viņam sānā ar elkoni, ar kuru roku, cietušais neatceras. Cietušais mēģināja /pers. A/ aizturēt, lai viņš neaizbēg, bet /pers. A/ viņu pagrūda , izrāvās un aizskrēja. Mēģināja /pers. A/ panākt, bet nesanāca. Redzēja,ka /pers. A/ ārā pie miskastēm gaida arī /pers. Z/, kura ieraugot cietušo, kopā ar /pers. A/ aizskrēja. Miesas bojājumi viņam nav nodarīti, līdz ar ko TMEC ekspertīzes viņš atsakās. Ņemot vērā, ka ir pildījis savus darba pienākumos, bijis /amats/ formā un stādījies priekšā /pers. A/ kā /amats/, mēģināja novērst noziedzīgu nodarījumu, proti zādzību, bet /pers. A/ pretojās, lūdz saukt /pers. A/ pie likumā paredzētās atbildības.(l.l. 17-18 s.1).

Pēc pirmstiesas izmeklēšanas sniegto liecību nolasīšanas, cietušais /pers. F/ tās pilnībā apstiprināja.

-ar cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvja /pers. AB/ liecībām tiesas sēdē, ka noskatoties ierakstus no videokamerām redzējis, ka veikalā "/nosaukums/" /adrese/ 2020.gada 6.jūlijā /amats/ /pers. F/ ievēroja /pers. A/, kurš, atrodoties veikalā, piegāja pie alkohola nodaļā esošajiem plauktiem un paņēma no tiem alkoholu, ko ielika savā līdzi paņemtajā maisiņā. Tad /pers. A/ ar paņemtajām precēm devās ārā no veikala telpām, izejot cauri kašu zonai, /pers. F/ piegāja pie viņa un pajautāja, vai apsūdzētais nav aizmirsis samaksāt par paņemtajām precēm, pēc kā /pers. A/ uzreiz nolika maisiņu ar alkoholu uz zemes aiz kašu zonas un devās uz veikala izeju. Tad /pers. F/, jau aiz kašu zonas, saņēma /pers. A/ aiz rokas un gribēja viņu aizturēt, /pers. A/ ar elkoni iegrūda cietušajam sānā, /pers. A/ cietušo pagrūda un aizbēga.

- ar videoieraksta uz DVD diska apskates protokolu un tam pievienotajām foto izdrukām (l.l. 8-9, s.1) ,no kura redzams, ka tiek apskatīts videoieraksts, kas atrodas uz CD diska. Atverot videoierakstu redzams datums - 2020.gada 6.jūlijs. Ir redzama veikala "/nosaukums/" ieeja un tirdzniecības zāle, kur plkst.08:01:27. ieiet vīrietis aptuveni 40 gadus vecs, ar zaļu Drogas celofāna maisu, ģērbies tumšā jakā ar zilu kapuci, tumšas bikses, melni sporta apavi , galvā gaiša beisbola cepure. Vīrietis tika atpazīts kā /pers. A/. Plkst.08:01:30. vīrietis paņem iepirkuma grozu. Plkst.08:01:41 pienāk pie plaukta ar alkoholu, grozu atstāj uz grīdas un no augšējā plaukta pa vienai paņem četras kartona kastītes ar konjaku Henessy un ieliek maisā, pēc tam no augšējā plaukta paņem vēl trīs kartona iepakojumus ar Courvoisier konjaku, vienu ieliek maisā un turot divās rokās iet pie kasēm. Plkst. 08:02:11 izejot ārā caur nestrādājošo kasi. Aiz kasēm pienāk apsargs un mēģina /pers. A/ aizkavēt. /pers. A/ atstājot alkoholu uz grīdas (aiz kasēm) pretojas apsargam.

Tiesas sēdē ir konstatēts, ka /pers. A/ izdarīja pretošanos personai, kura piedalījās noziedzīga nodarījuma pārtraukšanā, pretošanos izdarot, pielietojot vardarbību.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina daļēji, kaut gan pēc būtības neatzina. Liecināja, ka nepiekrīt, ka pretojās veikala "/nosaukums/" /amats/ cietušajam /pers. F/. Cietušajam ar elkoni nesita, negrūda .

Ar pretošanos jāsaprot pretdarbība, kas var izpausties kā vardarbības vai tās draudu pielietošana, cietušo sitot, atgrūžot, piekaujot, paužot reālu apņemšanos nekavējoties pielietot vardarbību, nolūkā kavēt cietušajam izpildīt viņa likumīgās darbības. Vardarbība šajā gadījumā jāsaprot kā fiziska spēka lietošana pret cietušo, nodarot miesas bojājumus, proti, sitot, piekaujot, sasienot vai nodarot fiziskas ciešanas citādā veidā.

Tiesa netic apsūdzētā /pers. A/ sniegtajām liecībām, ka viņš nepretojās, nesita, negrūda cietušo /pers. F/, kurš tobrīd pildīja /amats/ pienākumus veikalā "/nosaukums/",jo tiesas izmeklēšanā ir pierādīts, ka /pers. A/ pēc veiktās zādzības, mēģināja bēgt, bet /amats/ - cietušais /pers. F/ viņu satvēra aiz rokām, stādījās priekšā kā /amats/ un paziņoja /pers. A/,ka ir izsaukti policijas darbinieki. /pers. A/ nolūkā pārtraukt /pers. F/ likumīgās darbības, mēģināja izrauties, iesita /pers. F/ ar elkoni pa ķermeni, pagrūda cietušo un izrāvās, pēc kā /pers. A/ aizbēga, pametot noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Tiesa uzskata, ka nav nekāda iemeslu apšaubīt cietušā liecības par /pers. A/ pretošanās un pielietotās vardarbības apstākļiem, jo cietušā liecības ir detalizētas, secīgas un ir atbilstošas pārējiem pierādījumiem lietā. Minētās cietušā liecības apstiprina arī pārējie pierādījumu lietā, gan cietušā "/nosaukums/" pārstāvja /pers. AB/ liecības, kā arī videoieraksta apskates protokols ar tam pievienotajām fotoizdrukām un tiesas sēdē noskatītais videoieraksts, kur nepārprotami redzams, ka /pers. A/ pretojās cietušajam. Tiesa netic apsūdzētā sniegtajām liecībām, uzskata, ka tās ir sniegtas ar mērķi, lai izvairītos no atbildības un soda par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers. A/ būdams nopratināts 2020.gada 23.jūlijā kā aizdomās turētais, liecības sniegt atteicās. Norādījis, ka vainu atzīst, nožēlo (l.l. 160-161 s.1).Pirmstiesas kriminālprocesā 2020.gada 18.augustā, kad /pers. A/ tika uzrādīts Lēmums par personas atzīšanu par aizdomās turēto, tai skaitā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 270.panta pirmās daļas , viņš sniedza liecības, ka paliek pie savām iepriekšejām liecībām. Vainu atzīst pilnībā izdarīto nožēlo (.l.1162.s.1)

Tiesas sēdē pēc apsūdzētā lūguma tika nopratināta lieciniece /pers. Z/, kura sniedza liecības, ka /pers. A/ nepretojās /amats/, negrūstīja, tikai mēģināja izrauties. Liecināja, ka vēroja notikušo pie veikala izejas. Pateica /amats/, lai /pers. A/ palaiž vaļā. /amats/ /pers. A/ palaida.

Tiesa netic, /pers. Z/ liecībām, jo tās ir pretrunā ar pārējiem pierādījumiem lietā. Turklāt cietušais /pers. F/ liecināja, ka brīdī, kad notika /pers. A/ pretošanās, /pers. Z/ veikalā nebija. Tas ka šajā brīdī veikalā vai veikala durvīs atrastos lieciniece nav redzams arī video ierakstā. Tiesa ņem vērā, ka /pers. Z/ ir apsūdzētā civilsieva, tādejādi viņa ir ieinteresēta palīdzēt apsūdzētajam izvairīties no atbildības par nozieguma izdarīšanu.

Tiesa, izanalizējusi visus iepriekšminētos kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti tiesas izmeklēšanā, to kopumā un savstarpējā saistībā, secina, ka ar tiem pilnībā pierādīta /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā .

Neskatoties uz to, ka /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā neatzina, tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

-ar cietušās /pers. K/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņa ir SIA "/nosaukums/" aptiekas "/nosaukums/" /adrese/, /amats/. 2020.gada 13.jūlijā aptiekā ienāca sieviete, kura vēlējās novērst uzmanību, uzdeva dažādus jautājumus, lai aptiekas darbinieki pievērstos viņai. Pēc tam aptiekā ienāca /pers. A/ un uzreiz piegāja pie kosmētisko līdzekļu plaukta un sāka likt kosmētiskos līdzekļus savā līdzi paņemtajā maisā, pieminētā sieviete atradās tuvumā un turpināja novērst uzmanību. Brīdī, kad ieraudzīja, ka apsūdzētais /pers. A/ liek no aptiekas plaukta kosmētiskos līdzekļus sev līdzi paņemtajā maisiņā, cietusī piegāja viņam klāt un izteica aizrādījumu, lūdza pārtraukt minētās darbības. Apsūdzētais cietušās aizrādījumam nepievērsa nekādu uzmanību, turpināja iesākto, pēc tam ejot garām cietušajai, apsūdzētais viņu pagrūda, jo cietusī stāvēja viņam ceļā. Pēc tam apsūdzētais /pers. A/ ar paņemtajiem kosmētikas līdzekļiem izgāja no aptiekas un devās projām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas cietušās /pers. K/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kuras viņa sniedza 2020.gada 4.augustā, par to, ka viņa ir aptiekas "/nosaukums/" /adrese/, /amats/. 2020.gada 13.jūlijā pulksten 15.40 cietusī atradās savā darba vietā – aptiekas tirdzniecības zālē, ieraudzīja, ka aptiekā ienāca vīrietis un jauna sieviete, kuri vienmēr atradās kopā un jau iepriekš bija izdarījuši zādzības no minētās aptiekas. Cietusī ar savu kolēģi vairakkārt mēģināja viņiem patraucēt, bet tas neizdevās. Konkrētajā gadījumā cietusī bija noskaņota uz aktīvu rīcību un, pienākot pie vīrieša, izteica viņam aizrādījumu, teica, lai pārstāj zagt. Vīrietis nepievērsa cietušajai nekādu uzmanību, ielika līdzi paņemtajā maisā uzņēmuma Vichy kosmētiskos līdzekļus, pēc tam sāka iet projām no aptiekas. Cietusī nostājās vīrietim ceļā, tad vīrietis sagrāba cietušo aiz labās rokas un ar spēku pagrūda, sakot: "Ej prom no ceļa!". Sieviete, mēģināja nokļūt starp cietušo un vīrieti, traucējot viņu aizturēt. Pēc tam no priekšniecības uzzināja, ka abi cilvēki ir aizturēti, uzrādītajā videoierakstā atpazina gan sevi, gan kolēģus, kā arī sievieti un vīrieti, kurš nozaga no aptiekas kosmētiskos līdzekļus. Vīrieša prettiesisko darbību rezultātā cietušajai netika nodarīts materiālais zaudējums, taču viņai ir nodarīts morāls aizskārums un fiziskas ciešanas, cietušajai pēc šī notikuma nedēļu ir sāpējusi roka (l.l. 208. – 209., tulkojums l.l. 210., sēj.1).

Pēc pirmstiesas izmeklēšanas sniegto liecību nolasīšanas, cietusī /pers. K/ tās pilnībā apstiprināja un papildus paskaidroja, ka sniedzot liecības pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir labāk atcerējusies visus notikumus. Cietusī paskaidroja, ka apsūdzētais /pers. A/, ejot ārā no aptiekas, nodarīja cietušajai fiziskas sāpes, sagrābjot aiz rokas, tā kā kopš notikuma ir pagājis jau kāds laiks, cietusī atcerējās tikai faktu, ka tika pagrūsta.

- ar cietušās /pers. K/ papildus liecībām tiesas sēdē par to, ka 2020.gada 13.jūlija videoierakstā ir redzama viņa, tieši viņa piegāja pie /pers. A/ brīdī, kad viņš atradās aptiekā pie kosmētisko līdzekļu plaukta. Tāpat cietusī norādīja, ka konkrētajā videoierakstā ir redzams vēl /pers. A/ un vēl viena sieviete. Pirms iziešanas no veikala /pers. A/ pagrūda cietušo. Pēc notikuma cietušajai tika nodarītas fiziskas sāpes, proti, viņai veselu nedēļu sāpēja roka, bet tie nebija tik nopietni veselības traucējumi, lai cietušajai būtu nepieciešama kāda medicīniskā palīdzība.

- ar cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvja /pers. AE/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņš ir SIA "/nosaukums/" /amats/. Ja aptiekā notiek zādzība, aptiekas vadītāja telefoniski vai e-pastā viņam paziņo par notikušo un notikušā laiku. Viņiem ir ļoti kvalitatīvas videonovērošanas sistēmas visās aptiekās. Notikušo 2020.gada 13.jūlijā aptiekā "/nosaukums/",/adrese/ redzēja videonovērošanas kamerā, aptiekā fiziski neatradās. /amats/ paziņoja /pers. AE/ kā /amats/ par notikušo, paziņoja konkrētu laiku un tad viņš noskatījās konkrētās aptiekas videoierakstu, kurā bija redzams, ka /pers. A/ 2020.gada 13.jūlijā ieiet aptiekā un uzreiz devās pie dārgo preču plaukta un lika savā maisā preces. Tad, kad /amats/ /pers. K/ viņam aizrādīja, viņš pagriezās, /amats/ pagrūda un aizgāja. Pagrūšana notika tāpēc, lai apsūdzētais atbrīvotu sev ceļu uz izeju un devās projām no notikuma vietas. /amats/ pēc notikušā bija šoka stāvoklī, pārdzīvoja notikušo.

-ar liecinieces /pers. AF/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas tika nolasītas tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu , un kuras lieciniece tiesas sēdē apstiprināja par to, ka viņa strādā par /amats/ /nosaukums/ /adrese/, darba pienākumos ietilpst klientu konsultēšana un medikamentu pārdošana. Aptuveni 2020.gada vasaras sākumā aptiekā kāds vīrietis un sieviete sāka izdarīt nekaunīgas zādzības. No priekšniecības lieciniece uzzināja, ka minētos cilvēkus sauc /pers. Z/ un /pers. A/. Minētie cilvēki vairākas reizes veica zādzības no liecinieces darbavietas, lieciniece centās viņus apturēt, patraucēt viņiem iziet no aptiekas ar nozagtajām precēm. Zādzības veica vīrietis, bet sieviete centās izdarīt tā, lai aptiekas darbinieki neredzētu zādzības izdarīšanas faktu. Brīdī, kad vīrietis veica zādzību, lieciniece piegāja pie viņa un lūdza pārtraukt savas prettiesiskās darbības, taču vīrietis tikai noteica: "Nelien, būs slikti!" un lieciniece vairāk neko nedarīja. Bija gadījums, kad liecinieces tiešā vadītāja mēģināja aizturēt norādīto vīrieti, taču vīrietis viņu pagrūda un satvēra viņu aiz rokām (l.l. 199., tulkojums 200., sēj. 1).

-ar liecinieka /pers. AG/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņš ir uzņēmuma "/nosaukums/" /amats/, strādā aptiekas objektos SIA "/nosaukums/" /adrese/. 2020.gada 13.jūlijā liecinieks strādāja operatīvajā grupā, proti, atradās automašīnā un veica /amats/ pienākumus. Tajā dienā tika saņemta informācija, ka ir nepieciešams aizturēt apsūdzēto /pers. A/, tāpēc liecinieks kopā ar kolēģi novēroja aptieku, vēlāk arī aizturēja apsūdzēto, nekādas mantas pie apsūdzētā netika atrastas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. AG/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kuras viņš sniedza 2020.gada 19.jūlijā, par to, ka viņš strādā apsardzes uzņēmumā SIA /nosaukums/ /amats/. Starp minēto apsardzes uzņēmumu un SIA "/nosaukums/" ir noslēgts līgums. No SIA "/nosaukums/" pārstāvja tika saņemts uzdevums novērot vai /nosaukums/ /adrese/ un 21 parādīsies vīrietis un sieviete, kuri pastāvīgi veic zādzības no minētās aptiekas, tāpat tika saņemti arī minētā vīrieša un sievietes fotoattēli un videonovērošanas kameru ieraksti. Ap pulksten 20.00 lieciniekam piezvanīja veikala, kas atrodas blakus aptiekai, darbinieks un paziņoja, ka minētais vīrietis un sieviete bijuši norādītajā veikalā. Aptuveni pēc piecām minūtēm liecinieks ar savu kolēģi piebrauca pie adreses /adrese/ un netālu pagalmā pamanīja norādīto vīrieti un sievieti, viņi bija līdzīgi tiem cilvēkiem, kuru fotoattēlus bija saņēmuši iepriekš, proti, tie cilvēki 2020.gada 13.jūlijā, 2020.gada 15.jūlijā un 2020.gada 17.jūlijā veica zādzības no aptiekas "/nosaukums/" /adrese/. Par konstatēto tika paziņots SIA "/nosaukums/" pārstāvim un Valsts policijai. Pēc tam norādītajā adresē ieradās Valsts policijas darbinieki, kuri aizturēja minētos cilvēkus /pers. Z/ un /pers. A/ (l.l. 186., sēj.1).

Pēc pirmstiesas izmeklēšanas sniegto liecību nolasīšanas, liecinieks /pers. AG/ tās pilnībā apstiprināja.

-ar liecinieka /pers. AI/ liecībām tiesas sēdē, par to, ka 2020.gada vasarā viņš strādāja uzņēmumā "/nosaukums/" par /amats/, tajā dienā bija norīkots kontrolēt divas aptiekas "/nosaukums/" /adrese/, kā arī tika saņemta informācija par divām personām, kuras ir veikušas zādzību šajās aptiekās

un arī citos veikalos. Tad tika saņemta informācija, ka norādītās personas atrodas turpat blakus tajā rajonā, piebraucot klāt tika konstatēts, ka tur tiešām atrodas norādītās personas, proti /pers. A/ un kāda sieviete, liecinieks viņus atpazina, jo iepriekš bija apskatījis viņu fotoattēlus. Tad liecinieks, veicot darba pienākumus, kopā ar kontrolieri, sagaidīja brīdi, kad apsūdzētais /pers. A/ un sieviete dodas projām no vietas, kur atradās un tad pieejot viņiem klāt lūdza doties līdzi uz automašīnu, tajā brīdī tika izsaukta arī Valsts policija. /pers. A/ un sieviete labprātīgi devās līdzi apsardzes darbiniekiem, nepretojās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. AI/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kuras viņš sniedza 2020.gada 19.jūlija, par to, ka viņš strādā SIA "/nosaukums/" /amats/. Atrodoties savā darba vietā no vadības saņēma rīkojumu, izveidot mobilo apsardzes grupu, kurai būs uzdevums aizturēt personas, kuras veic zādzības no aptiekas "/nosaukums/" /adrese/. Ierodoties norādītajā aptiekā, liecinieka uzrādīja sievietes un vīrieša fotoattēlus, pēc kā liecinieks devās ārā un gaidīja, kad minētās personas varētu parādīties. Pulksten 19.14 liecinieks pamanīja pie veikala abas personas, kuras nāca no tirdzniecības centra "/nosaukums/", liecinieks izlēma pieiet viņām klāt un aizturēt. Pieejot klāt, stādījās priekšā kā /amats/ un palūdza personām doties lieciniekam līdzi uz automašīnu, kā arī paziņoja personām, ka viņas tiek aizturētas par zādzību izdarīšanu no aptiekas "/nosaukums/". Abas minētās personas neizrādīja pretošanos, iekāpa dienesta automašīnā līdz Valsts policijas atbraukšanai, fizisks spēks un speclīdzekļi netika pielietoti (l.l. 185., sēj.1).

Pēc pirmstiesas izmeklēšanas sniegto liecību nolasīšanas, liecinieks /pers. AI/ tās pilnībā apstiprināja.

-ar 2020.gada 17.jūlija cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvja /pers. AE/ iesniegumu (l.l.192-194, s.1);

- ar 2020.gada 18.jūlija SIA "/nosaukums/" preču zudumu akta Nr.3 kopiju (l.l. 195, s.1)

- ar videoieraksta uz DVD diska apskates protokolu un tam pievienotajām fotoizdrukām (l.l. 173-180, s.1) ,no kura redzams, ka atverot video failu ar nosaukumu A29_ch6_20200713153957_20200713154128 redzams, ka 2020.gada 13.jūlijā plkst.15:39:57 IPC uz ekrāna ir redzama aptiekas "/nosaukums/" ieeja un redzami preču plaukti. Ir redzams, ka aptiekā ienāk vīrietis, tumšas krāsas jakā ar kapuci ar zilas krāsas piedurknēm, galvā gaišas krāsas beisbola tipa cepure, tumšas krāsas sporta bikses, tumšas krāsas sporta apavos, rokās zaļas krāsas iepirkuma maiss. Konkrēto vīrieti atpazīst kā /pers. A/ ,kurš vairākkārt ir nonācis policijas redzeslokā par zādzībām no tirdzniecības objektiem. Plkst.15.40. /pers. A/ pieiet pie plauktiem un paņem četras preces, ieliek tās savā iepirkuma maisā, kaut arī blakus stāv /amats/ un iet projām.Prom ejot /pers. A/ pagrūž /amats/ un iziet no aptiekas nesamaksājot par precēm.

Atverot video failu ar nosaukumu A29_ch4_20200713154003_20200713154047 redzams , ka uz ekrāna ir datums - 2020.gada 13.jūlijs plkst.15:40:02. Un ir redzami aptiekas "/nosaukums/" Kosmētika preču plaukti. Plkst.15:40:18 /pers. A/ pieiet pie plauktiem un paņem četras preces, ieliek tās savā iepirkuma maisā, kaut arī stāv blakus /amats/ un iet projām. Prom ejot /pers. A/ pagrūž /amats/.

Tiesa apsūdzētā /pers. A/ darbības kvalificē pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un uzskata, ka viņas vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā.

Tiesas sēdē ir konstatēts, ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu).

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā laupīšanā neatzina , paskaidrojot, ka vardarbību pret cietušo /pers. K/ nav veicis, cietušo /pers. K/ nav sagrābis aiz rokas un to saspiedis, kā arī cietušo nav grūdis. Cietušajai nav teicis, lai viņa iet projām no ceļa.

Laupīšana ir svešas kustamas mantas nolaupīšana, ja tā saistīta ar vardarbību vai vardarbības pielietojumu. Krimināllikuma 176.pantā paredzētā laupīšana ir pabeigta ar brīdi, kad vainīgais pret cietušo pielietotās vardarbības vai vardarbības piedraudējuma rezultātā ieguvis svešu mantu, lai ar to rīkotos pēc saviem ieskatiem. Vardarbība vai tās draudi var tikt pielietoti, lai paralizētu cietušā gribu, pārvarētu cietušā pretošanos vai paturētu mantu tūlīt pēc tās nolaupīšanas. Vardarbība var būt saistīta gan ar fizisku sāpju vai miesas bojājumu nodarīšanu, gan bez tā.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas plēnuma 2001.gada 14.decembra lēmumā Nr. 3 "Likuma piemērošana krimināllietās par svešas mantas nolaupīšanu" 3.4.punktā noteikts, ka ar vardarbības piedraudējumu Krimināllikuma 176.panta izpratnē jāsaprot psihiska ietekmēšana, kas izpaužas vainīgā izteiktā vai citādā veidā demonstrētā gatavībā lietot pret cietušo vai citu personu, piemēram, bērnu, vardarbību (piekaušana, sišana, miesas bojājumu nodarīšana un tamlīdzīgi), ja tas nekavējoties neatdos vainīgajam cietušā īpašumā vai valdījumā esošo mantu. Vardarbības piedraudējums var būt izteikts ar vārdiem, žestiem, kāda priekšmeta demonstrēšanu utml.

Tiesa netic apsūdzētā /pers. A/ sniegtajām liecībām, ka viņš pret cietušo /pers. K/ neveica vardarbīgas darbības. Tiesa atzīst, ka ar cietušās /pers. K/ liecībām, kuras apstiprinās arī ar citiem pierādījumiem lietā ir pilnībā pierādīts, ka /pers. A/ pēc tam, kad no aptiekas plauktiem nolaupīja apsūdzībā minētās preces, ieraugot cietušo, kura nostājās viņam priekšā ar nolūku apsūdzēto aizkavēt, pielietoja pret cietušo vardarbību, proti, sagrābjot cietušo /pers. K/ aiz rokas, saspiežot to un ar spēku atgrūžot, sakot cietušajai ,lai viņa iet projām no ceļa, šīs liecības sakrīt arī ar videoierakstā redzamo. Videoieraksts ir labas kvalitātes, ar augstu izšķirtspēju un tajā ir redzams, ka /pers. A/ ienāk aptiekā, pieiet pie aptiekas plauktiem, izņem no kabatas zaļas krāsas maisiņu ar uzrakstu "Drogas", liek maisā preces. Tas, ka cietusī /pers. K/ pamanīja viņa prettiesiskās darbības un aizrādīja viņam, apsūdzēto neapturēja. Tālāk ir redzams, ka brīdī, kad /pers. A/ vēlējās atstāt aptiekas telpas ar paņemtajām mantām, viņš devās uz izejas pusi, taču viņam ceļā nostājās cietusī /pers. K/, kura paskaidroja savās liecībās, ka bija /pers. A/ iegaumējusi saistībā ar agrāk šajā aptiekā veiktajām zādzībām un šajā reizē bija apņēmusies viņu apturēt. Tālāk videoierakstā ir redzams, ka /pers. A/ nolūkā paturēt paņemtās preces,ar kreiso roku sagrāba /pers. K/ aiz rokas, un ar spēku pagrūda.

Apsūdzētā /pers. A/ liecības, ka viņš cietušajai tikai pieskāries ar pirkstu galiem, nesakrīt ar videoierakstā redzamo. Nav pamata arī neticēt cietušajai, ka /pers. A/ cietušajai teica ,lai viņa iet projām no ceļa. Tiesa uzskata, ka nav nekāda pamata apšaubīt cietušās liecības par laupīšanas apstākļiem, apsūdzētā veiktajām darbībām. Cietušās liecības ir detalizētas, secīgas, kā arī apstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Analizējot lietā esošos pierādījumus, tiesa viennozīmīgi secina, ka apsūdzētais /pers. A/ ar savām darbībām ir nodarījis cietušajai /pers. K/ fiziskas sāpes, sagrāba cietušo aiz rokas, pēc kā pagrūda. Kā paskaidroja cietusī roka sāpēja divas nedēļas. Konkrētajā gadījuma ir pierādīts fiziska spēka pielietošanas fakts , apsūdzētā mērķtiecīgas darbības.

Tiesas sēdē konstatēts, ka apsūdzētais ar savām darbībām izdarīja tīšu nodarījumu, kuru raksturo tiešs nodoms. Apsūdzētais apzinājās savu darbību prettiesiskumu, viņš paredzēja, ka ar savām darbībām - pielietojot pret cietušo /pers. K/ fizisku spēku viņam būs iespēja iegūt nolaupīto mantu, un apsūdzētais tieši to vēlējās.

Tiesa netic apsūdzētā sniegtajām liecībām, uzskata, ka tās ir sniegtas ar mērķi, lai izvairītos no soda, par svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu).

Tiesa, izanalizējusi visus iepriekšminētos kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti tiesas izmeklēšanā, to kopumā un savstarpējā saistībā, secina, ka ar tiem pilnībā pierādīta /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Tadejādi /pers. A/ vaina apsūdzībā par četrpadsmit noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, kā arī /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un 270.panta pirmās daļas ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 175.panta pirmajā daļā un 270.panta pirmajā daļā ir mazāk smagi noziegumi, bet noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā ir smags noziegums.

P a r /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, ir viens nepilngadīgs bērns, līdz apcietinājumam oficiālu darbu nestrādāja, faktiskā un deklarētā dzīvesvieta /adrese/, agrāk sodīts(l.l.148- 151, sēj..2).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli četrpadsmit noziedzīgos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un trīs noziedzīgos nodarījumos pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīstams tas, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Novērtējot lietas apstākļus, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, lietā iegūtās ziņas par apsūdzētā personību, kā arī ņemot vērā to, ka /pers. A/ agrāk ir vairākas reizes tiesāts, sistemātiski izdara jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa secina, ka apsūdzētais nekādus secinājumus nav izdarījis un uz labošanās ceļa nav stājies. Minētais liecina, ka apsūdzētais nevar atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tādēļ sods viņam par visiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētajam nosakāms papildsods – probācijas uzraudzība, kas ir obligāts un ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par apsūdzētā personībai atbilstošu un nepieciešamu. Izvērtējot piemērojamā papildsoda apmēru, ņemot vērā apsūdzētā personību un izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu, kā arī, lai uzraudzītu apsūdzētā uzvedību pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes, tiesa uzskata, ka papildsods nosakāms uz diviem gadiem.

Tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija, kas Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā nav paredzēts kā obligāts, apsūdzētajam nav piemērojams, jo arests apsūdzētā mantai nav uzlikts, kā arī apstākļi, kas liecinātu par nepieciešamību attiecībā pret viņu piemērot mantas konfiskāciju, tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa ievēro Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā izteikto atziņu, ka vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu, un atzīst, ka sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, tiesa nosaka galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā.

/pers. A/ pēdējoreiz tiesāts ar 2020.gada 6.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, piespiedu darbu uz 80 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2020.gada 17.novembrī.Brīvības atņemšanas sods izciests, piespiedu darbs nav izciests(l.l.22 ,sēj.4). Ievērojot lietā konstatēto –/pers. A/ noziegumus šajā lietā izdarīja pirms 2020.gada 6.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu stāšanās spēkā, tad tiesa secina, ka /pers. A/ nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar 2020.gada 6.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, piemērojot pilnīgas sodu saskaitīšanas principu. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$ daļas nosacījumus un 52.panta septīto daļu neizciestās piespiedu darba stundas jāaizstāj ar brīvības atņemšanu, astoņas piespiedu darba stundas rēķinot kā brīvības atņemšanas vienu dienu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāma aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2020.gada 19.jūlija līdz 2020.gada 5.novembrim un no 2021.gada 7.marta līdz 2021.gada 11.jūnijam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms pilnībā izciestais brīvības atņemšanas sods, kas noteikts ar 2020.gada 6.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu- brīvības atņemšanu 4 (četrus) mēnešus , kas izciests laika periodā no 2020.gada 6.novembra līdz 2021.gada 6.martam.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzekli-apcietinājums atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietā ir pieteiktas mantiskā kaitējuma kompensācijas no cietušajiem - SIA „/nosaukums/" 464,94 EUR apmērā, AS „/nosaukums/" 100,21 EUR apmērā, SIA /nosaukums/ 410,21 EUR apmērā, SIA /nosaukums/ 92,97 EUR apmērā, SIA /nosaukums/ 2442,89 EUR apmērā, ko apsūdzētais /pers. A/ atzina pilnā apmērā.

Tiesa uzskata, ka pie konstatētajiem apstākļiem cietušo - SIA „/nosaukums/" 464,94 EUR apmērā, AS „/nosaukums/" 100,21 EUR *apmērā,* SIA /nosaukums/ 410,21 EUR apmērā, SIA /nosaukums/ 92,97 EUR apmērā, SIA /nosaukums/ 2442,89 EUR apmērā ir pamatotas un apmierināmas un no apsūdzētā cietušo labā arī šajā apmērā piedzenamas, tā kā kaitējums cietušajiem ir nodarīts apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību 1074,75 EUR (l.l. 151,s.1;183 s.2; 3.sēj. 27,65,87,113,148,203,240, 4.sēj.37),apmērā ko veido samaksa par aizstāvju darbu pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesas sēdē. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, no /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi 778,70 EUR apmērā, ko veido samaksa par aizstāvju darbu kriminālprocesā . Procesuālo izdevumu par advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā labprātīgas samaksas termiņš nosakāms 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas. Procesuālie izdevumi 296,05 EUR apmērā par aizstāvja darbu tiesas sēdēs, kuras nenotika no lietas dalībniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ, no /pers. A/ nav piedzenami.

Lietiskos pierādījumus –18 (astoņpadsmit) CD ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem– atstāt glabāties krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 6.jūlijā plkst. 8.00, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 5.jūlijā plkst. 9.00, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 29.jūnijā

plkst. 20.30, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 22.jūnijā plkst. 11.50, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 20.maijā plkst. 8.00, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 29.jūnijā plkst. 17.30, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 24.jūnijā plkst. 12.00, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 17.jūnijā plkst. 20.20, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 11.jūlijā plkst. 10.50, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 25.jūnijā plkst. 16.15, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 28.jūnijā plkst. 13.55, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 8.jūlijā plkst. 13.30, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 16.jūlijā plkst. 13.00, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 16.jūlijā plkst. 20.00, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 18.jūlijā plkst. 15.15, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 15.jūlijā plkst. 15.50, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 17.jūlijā plkst. 12.30, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 13.jūlijā plkst. 15.40, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, ar probācijas uzraudzību uz 2(diviem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā, 2020.gada 6.jūlijā plkst. 08.00, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2(diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piemērojot 52.panta 2.[1] daļas nosacījumus un 52.panta septīto daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, šajā spriedumā noteikto sodu pilnībā saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 6.novembra spriedumu un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 10 (desmit) dienām ar probācijas uzraudzību uz 2(diviem) gadiem.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli-apcietinājums atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2021.gada 11.jūnija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 19.jūlija līdz 2020.gada 5.novembrim un no 2021.gada 7.marta līdz 2021.gada 11.jūnijam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt pilnībā izciesto brīvības atņemšanas sodu, kas noteikts ar 2020.gada 6.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu- brīvības atņemšanu 4 (četrus) mēnešus , kas izciests laika periodā no 2020.gada 6.novembra līdz 2021.gada 6.martam.

Atbrīvot /pers. A/ no samaksas par aizstāvju darbu 296,05 (divi simti deviņdesmit seši *euro* un 05 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 778,70 EUR (septiņi simti septiņdesmit astoņi *euro un* 70 centi) apmērā par aizstāvju darbu pirmstiesas procesā un tiesas sēdēs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ procesuālie izdevumi 778,70 EUR (septiņi simti septiņdesmit astoņi *euro un* 70 centi) apmērā labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, kvīti par samaksu nekavējoties nosūtot vai iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā SIA „/nosaukums/" labā materiālā kaitējuma kompensāciju 464,94 *euro* (četri simti sešdesmit četri euro un 94 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā AS „/nosaukums/" labā materiālā kaitējuma kompensāciju 100,21 *euro* (viens simts euro un 21 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā SIA /nosaukums/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 410,21 euro (četri simti desmit euro un 21 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā SIA /nosaukums/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 92,97 *euro* (deviņdesmit divi euro un 97 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā SIA /nosaukums/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 2442,89 euro (divi tūkstoši četri simti četrdesmit divi euro un 89 centi) apmērā.

Lietiskos pierādījumus –18 (astoņpadsmit) CD ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem– atstāt glabāties krimināllietas materiālos.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2021.gada 19.jūlijā.

Tiesnese D.Ķeire