ECLI:LV:VRT:2021:0205.C71300420.6.S

Noraksts

Lieta Nr. C71**300**420

C-0**485**-21/21

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2021. gada 8. martā

Vidzemes rajona tiesa:

tiesnese D. Ročāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu **SIA „/Nosaukums A/? vienkāršotās procedūras prasībā pret SIA „/Nosaukums B/? par parāda piedziņu.**

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Prasītāja SIA „/Nosaukums A/? (turpmāk-prasītāja) 2020. gada 3. augustā iesniegusi tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju SIA „/Nosaukums B/? (turpmāk-atbildētāja) par parāda piedziņu.

Ar tiesas 2021. gada 5. februāra spriedumu lietā taisīts saīsinātais spriedums, prasību apmierinot pilnībā.

2021. gada 10. februārī tiesā no atbildētājas pārstāvja advokāta Andreja Krūmiņa saņemts sprieduma sastādīšanas lūgums. Lūgums pamatots uz Civilprocesa likuma 250. ^{25} panta otro prim daļu.

Tiesa 2021. gada 5. februāra spriedumā noteikusi, ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta noteiktajam sprieduma saturam tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 8. martā.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi sekojošo.

Laika posmā no 2016. gada aprīļa līdz 2016.gada maijam prasītāja ar atbildētāju vienojās par preču pirkšanu un pārdošanu. Puses vienojās, ka prasītāja pārdod un atbildētāja pērk preci – gaļas kaulu miltus biogāzes ražošanai. Pamatojoties uz pušu vienošanos, prasītāja pārdeva preci atbildētājai kopā par 10222,46 EUR, par ko tika sagatavotas turpmāk norādītās preču pavadzīmes-rēķini:

1. 26.04.2016. /numurs A/ par 1225,83 EUR (turpmāk-pavadzīme Nr. 1);
2. 02.05.2016. /numurs B/ par 2169,15 EUR (turpmāk-pavadzīme Nr. 2);
3. 03.05.2016. /numurs C/ par 2396,84 EUR (turpmāk-pavadzīme Nr. 3);
4. 06.05.2016. /numurs D/ par 2239,23 EUR (turpmāk-pavadzīme Nr. 4);
5. 09.05.2016. /numurs E/ par 2191,41 EUR (turpmāk-pavadzīme Nr. 5);

Pavadzīmi Nr.1, pavadzīmi Nr.2 un pavadzīmi Nr.3 no savas puses ir parakstījis atbildētājas pārstāvis, tādējādi nepārprotami apliecinot preču saņemšanu. Savukārt, attiecībā uz pavadzīmi Nr.4 un pavadzīmi Nr.5 norādāms, ka atbildētāja šīs pavadzīmes nav parakstījusi, tomēr preču piegādi un pieņemšanu no Atbildētāja puses nepārprotami apliecina preču piegādes pavaddokumenti.

Atbilstoši tā brīža normatīvo aktu prasībām, veicot konkrētās preces piegādi, precei tika pievienots attiecīgs pavaddokuments. Ar pavadzīmi Nr.4 un pavadzīmi Nr.5 piegādāto preču pieņemšanu no atbildētājas puses apliecina attiecīgi 2016. gada 6. maija Dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu un pārstrādātu produktu pavaddokuments Nr./numurs F/ un 2016. gada 9. maija Dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu un pārstrādātu produktu pavaddokuments Nr./numurs G/.

Prasītāja no savas puses ir izpildījusi uzņemtās saistības un veikusi preču pārdošanu un piegādi atbildētājai. Turpretim atbildētāja savas saistības nav izpildījusi pilnā apmērā un veikusi tikai daļēju norēķinu ar prasītāju par saņemtajām precēm.

Ņemot vērā, ka atbildētāja ilgstoši nepildīja uzņemtās saistības un neveica atlikušās summas samaksu, prasītāja 2019. gada 4. februārī atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā nosūtījusi 2019. gada 31. janvāra brīdinājumu. Brīdinājuma nosūtīšanu un izsniegšanu atbildētājai apliecina Latvijas Pasta 2020. gada 20. februāra paskaidrojuma vēstule, kurā norādīts, ka brīdinājums atbildētājai izsniegts 2019. gada 5. janvārī.

Prasītāja norādījusi, ka 2019. gada 31. janvāra brīdinājumā ir ieviesusies pārrakstīšanās kļūda, proti, ir norādīts, ka atbildētāja ir veikusi samaksu 6031 EUR apmērā un ka atlikusī parāda summa ir 4191,46 EUR. Atbildētāja ir veikusi samaksu tikai 5031 EUR apmērā un attiecīgi atlikusī parāda summa ir 5191,56 EUR.

Pēc brīdinājuma saņemšanas atbildētāja 2019. gada 5. februārī veica pēdējo maksājumu 3000 EUR apmērā. Līdz ar to savu saistību izpildei atbildētāja kopā ir veikusi septiņus maksājumus par kopējo summu 8031 EUR, ko apliecina prasītājas bankas konta pārskats par laiku no 2016. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 2. janvārim. Tādējādi atbildētājas parāds prasītājai ir 2191,46 EUR.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam - pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, atbilstoši 1759. panta pirmajai daļai procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Ņemot vērā, ka pie atbildētājas prettiesiski atrodas prasītājai pienākošie naudas līdzekļi 2191,46 EUR apmērā, ir pamats par šo laiku aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta otro rindkopu ir nosakāmi 8 % apmērā.

Tādējādi kopējais parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi ir 2450,18 EUR, tai skaitā, pamatparāds 2191,46 EUR, likumiskie 8 procenti 258,72 EUR apmērā par termiņu no 2019. gada 5. februāra, kad veikts pēdējais maksājums, līdz 2020. gada 28. jūlijam.

Tā kā nolēmuma labprātīgas neizpildes gadījumā atbildētāja turpinātu lietot prasītājai pienākošos kapitālu, tad prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756. pantu un Civilprocesa likuma 195. pantu, lūgusi noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt likumiskos procentus.

Papildus prasītāja norādījusi, ka 2020. gada 8. jūnijā vērsusies Vidzemes rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2020. gada 2. jūlija tiesneses lēmumu tiesvedība izbeigta sakarā ar to, ka atbildētāja saistību neatzīst.

Prasītāja pieteikusi šādus prasījumus un lūgumus:

1. Piedzīt no SIA /Nosaukums B/ par labu SIA „/Nosaukums A/" kopējo parādu 2450,18 EUR, tai skaitā, pamatparāds 2191,46 EUR, likumiskie 8 procenti 258,72 EUR par laiku no 2019. gada 5. februāra, kad veikts pēdējais maksājums, līdz 2020. gada 28. Jūlijam;

2. Norādīt spriedumā uz SIA „/Nosaukums A/" tiesībām saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei;

3. Piedzīt no atbildētājas par labu SIA „/Nosaukums A/" visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1759., 1765. pantu.

Atbildētājai 2020. gada 16. septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta noteikumiem uz tās juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2020. gada 15. oktobrim.

Tiesā līdz noteiktajam termiņam nav saņemts atbildētājas paskaidrojums.

Ar tiesneses 2020. gada 22. oktobra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2021. gada 5. februāris, kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietā esošajām preču pavadzīmēm-rēķiniem (lietas 9.-13. lapa), kā arī produktu pavaddokumentiem (lietas 14.-17. lapa) prasītāja pierādījusi, ka pušu starpā nodibinātas saistību tiesiskās attiecības, kas izriet no preču pārdošanas un pirkšanas. Saskaņā ar minētajām pavadzīmēm prasītāja pārdevusi, bet atbildētāja iegādājusies preces – gaļas kaulu miltus kopā 10 222,46 EUR vērtībā.

To, ka pušu starpā pastāv saistību tiesiskās attiecības pierāda arī tas, ka atbildētāja ir veikusi prasītājai maksājumus, norādot konkrētus pavadzīmju numurus, kā arī pēc 2019. gada 31. janvāra brīdinājuma vēstules saņemšanas parādsaistību dzēšanai 2019. gada 5. februārī veikusi maksājumu 3000 EUR apmērā (lietas 21. lapa).

Minētājā brīdinājumā prasītāja norādījusi, ka laikā no 2016. gada 26. aprīļa līdz 2016. gada 9. maijam tā vienojusies ar SIA /Nosaukums B/ par biogāzes izejvielas – gaļas kaulu miltu piegādēm.

Pret šo faktu atbildētāja iebildumus nav cēlusi.

Tiesa ņem vērā arī to, ka pēc prasības pieteikuma saņemšanas atbildētāja nav cēlusi iebildumus ne par vienu prasības pieteikumā norādīto faktu vai apstākli.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas noteikumiem pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasībā norādīto par to, ka atbildētāja par saņemto preci ir norēķinājusies daļēji, paliekot parādā pamatparādu 2191,46 EUR.

Pamatparāda apmēru prasītāja pierādījusi ar preču pavadzīmēm rēķiniem un konta pārskatu (lietas 20., 21. lapa). Tiesa nekonstatē kļūdas pamatparāda 2191,46 EUR aprēķinā, kas veikts no kopējās preču pavadzīmju-rēķinu summas atņemot atbildētājas veiktos maksājumus (10 222,46 EUR-8031=2191,46 EUR).

Tiesa ņem vērā arī to, ka atbildētāja pēc prasības pieteikuma saņemšanas nav cēlusi iebildumus pret prasītājas veikto aprēķinu, nav iesniegusi pierādījumus par to, ka pilnībā vai kādā citā apmērā samaksājusi par saņemto preci prasītājas norādītā parāda 2191,46 EUR apmērā.

Tādēļ no atbildētājas prasītājas labā pēc 2016. gada 6. maija preču pavadzīmes-rēķina Nr. /numurs D/ un 2016. gada 9. maija preču pavadzīmes-rēķina Nr. /numurs E/ piedzenams pamatparāds 2191,46 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināma arī prasītājas prasība daļā par likumisko procentu piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. panta noteikumiem ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punkta noteikumiem procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt saskaņā Civillikuma 1765. panta pirmās, otrās un trešās daļas noteikumiem procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā.

Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus. Procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās ir atrodama Eiropas Centrālās bankas interneta vietnē, un kopš 2019. gada 1. janvāra līdz tiesas sēdes dienai tā ir 0,00 % gadā (https://www.bank.lv/statistika/dati-statistika/procentu-likmju-statistikas-raditaji).

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti likumiskos nokavējuma procentus aprēķinājusi atbilstoši minētajām likuma normām par laiku no 2019. gada 5. februāra līdz 2020. gada 28. jūlijam 258,72 EUR apmērā.

Tiesa nekonstatē kļūdas likumisko nokavējuma procentu aprēķinā.

Tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2019. gada 5. februāra līdz 2020. gada 28. jūlijam 258,72 EUR apmērā.

Tādējādi prasība apmierināma pilnībā, pavisam kopā no atbildētājas prasītājas labā piedzenot 2450,18 EUR, tai skaitā, pamatparāds 2191,46 EUR, likumiskie procenti par laiku no 2019. gada 5. februāra līdz 2020. gada 28. jūlijam 258,72 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 332,65 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,37 EUR, kopā 338,02 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem un pēc prasītājas lūguma nosakāmas tiesības, sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei no atbildētājas saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas

2191,46 EUR, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 194., 195., 204.[1], 250. [25], 250. [27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā prasītājas SIA „/Nosaukums A/? vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju SIA „/Nosaukums B/? par parāda piedziņu.

Piedzīt no atbildētājas SIA „/Nosaukums B/? par labu prasītājai SIA „/Nosaukums A/? pēc 2016. gada 6. maija preču pavadzīmes-rēķina Nr./numurs D/, 2016. gada 9. maija preču pavadzīmes-rēķina Nr. /numurs E/ parādu 2450,18 EUR, tai skaitā, pamatparāds 2191,46 EUR, likumiskie nokavējuma procenti no 2019. gada 5. februāra līdz 2020. gada 28. jūnijam 258,72 EUR, un tiesas izdevumus – valsts nodevu 332,65 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,37 EUR, pavisam kopā 2788,20 EUR, kas ieskaitāmi prasītājas SIA „/Nosaukums A/? norēķinu kontā Nr. /numurs H/ „EXPOBANK" AS.

Noteikt atbildētājai SIA „/Nosaukums B/? termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai SIA „/Nosaukums A/? tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas SIA „/Nosaukums B/? likumiskos 6 % gadā no piedzītā pamatparāda 2191,46 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2021. gada 8. martā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese (paraksts) D. Ročāne
Noraksts pareizs
Vidzemes rajona tiesas tiesnese D. Ročāne
08.03.2021.