Lieta Nr.C12274817

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2018.gada 5.februārī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "ZetCOM" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs - sabiedrība ar ierobežotu atbildību „ ZetCOM" iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ (pēc informācijas no VMIS uzvārds mainīts uz /uzvārds/ - /uzvārds/), kā prasības priekšmetu norādot parāda piedziņu par sniegtajiem pakalpojumiem, kur galvenais parāds ir EUR 279,06.

Tiek paskaidroti apstākļi, kas pamato prasību. Prasītājs ar Atbildētāju 2014.gada 6.decembrī noslēdza Amigo pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (turpmāk - Pakalpojumu līgums), kas tika noslēgts saskaņā ar "Amigo Pakalpojumu līgumu noteikumiem" (turpmāk- Noteikumi). Atbildētāja ar tiem iepazinās, noslēdzot Pakalpojumu līgumu. 2014.gada 6.decembrī Atbildētāja ar Prasītāju noslēdza Pakalpojumu līguma pielikumu - vienošanos par Amigo pieslēguma veidu - "Lielais+" (turpmāk - Vienošanās). Saskaņā ar Vienošanās noteikumiem Atbildētāja ieguva savā īpašumā Prasītāja finansētu iekārtu- mobilo tālruni Samsung GT-S7390, kura vērtība bija EUR 42,00. Atbildētāja Vienošanās darbības laikā apņēmās: 1) nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Vienošanās noslēgšanas brīža; 2) savlaicīgi veikt Vienošanās un Noteikumos noteiktos maksājumus - katru mēnesi samaksāt par pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un kārtībā. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētāja pēdējo maksājumu veica 2015.gada 29.oktobrī EUR 101,53 apmērā par 06.10.2015 rēķinu. Sakarā ar to, ka Atbildētāja kavēja rēķina apmaksas termiņu, Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja nokavējuma procentus. Tā kā Atbildētāja, neskatoties uz Prasītāja atgādinājumu, rēķinu neapmaksāja, Noteikumu 12.1.b punktā paredzētajā kārtībā Atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un 2016.gada 7.janvārī saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu Prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu un aprēķinājis nokavējuma procentus par samaksas termiņa kavējumu. Paskaidro, ka pirms termiņa izbeidzot Vienošanās darbību, ņemot vērā iekārtas vērtību un Prasītāja izdevumus finansējot iekārtu, tika aprēķināts līgumsods EUR 21,00. 2015.gada 25.janvārī Atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu atmaksāt parādu, bet 2016.gada 7.janvārī pēdējais rēķins par summu EUR 322,42. Apgalvots, ka Atbildētāja parādu nav atmaksājusi. Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1587., 1716. un 1828.pantu. Tiek pieteikti sekojoši prasījumi- piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam: 1) parāda summu par pakalpojumiem EUR 279,06; 2) līgumsodu par pakalpojumu "Lielais+" EUR 21,00; 3) nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu EUR 22,36; 4) valsts nodevu EUR 71,14; 5) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30. Papildus paskaidrots, ka 2017.gada 27.martā Prasītājs ir iesniedzis Daugavpils tiesas zemesgrāmatas nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu un 250.^{22}panta pirmo daļu, Atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Tā kā Atbildētājai tiesas dokumenti tika nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā, un puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izanalizējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: Civillikuma 1402.pantā ir noteikts, ka saistību tiesības rodas no tiesiska darījuma - šajā gadījumā starp Prasītāju un Atbildētāju 2014.gada 6.decembrī tika noslēgts Pakalpojumu līgums un Vienošanās, kurus noslēdzot Atbildētāja ieguva īpašumā iekārtu- mobilo tālruni Samsung GT-S7390. Parakstot Pakalpojumu līgumu, Atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar Noteikumiem un tiem piekrīt. Savukārt, noslēdzot Vienošanos, tika noteikts, ka Atbildētāja apņemas izmantot nolīgto pieslēguma veidu ("Lielais+") vismaz 24 mēnešus ar fiksēto mēneša maksu EUR 6,50, bet ja Vienošanās tiek izbeigta pirms šī termiņa - maksāt līgumsodu EUR 42,00 apmērā, kas pēc katra pilna darbības mēneša tiek samazināts par EUR 1,75. Saskaņā ar Noteikumu 19.5. punktu Atbildētājas pienākums ir apmaksāt rēķinu Prasītāja norādītajā termiņā un kārtībā. Prasītāja iesniegtie pierādījumi (Līgums un Vienošanās) apliecina, ka Atbildētāja, noslēdzot minētos līgumus ar Prasītāju, uzņēmās saistības, par kurām savā prasības pieteikumā norāda Prasītājs - apņēmās apmaksāt no Prasītāja saņemtos pakalpojumus. Tas, ka Prasītājs ir pildījis savas līgumos noteiktās saistības un sniedzis Atbildētājai pakalpojumus, bet Atbildētāja nav nomaksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, ir apstiprināts ar iesniegtajiem rēķiniem, Atbildētājai nosūtīto pretenziju un Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2017.gada 13.maija lēmumu. Arī Atbildētāja nav prasību apstrīdējusi vai cēlusi pret to iebildumus, bet veicot maksājumus ir atzinusi savas līgumiskās saistības. Ņemot vērā izklāstīto, tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt apgalvojumus, ka Atbildētāja ir saņēmusi iekārtu un izmantojusi Prasītāja pakalpojumus, bet par tiem nav norēķinājusies nolīgtajā apmērā. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto [..]. Tiesīgi noslēgtais Pakalpojumu līgums un Vienošanās apstiprina Atbildētājas saistības pret Prasītāju, bet rēķini - prasības apmēru. Tātad, Atbildētājas pienākums ir pildīt līgumiskās saistības pret Prasītāju un samaksāt gan par pakalpojumiem, gan arī Prasītāja izdevumus par finansējumu Atbildētājas īpašumā saņemtajai iekārtai, ko Prasītājs ir nosaucis par līgumsodu. Līgumsods tika noteikts Vienošanās 3.punktā un tiesa to vērtē kā atbilstošu Civillikuma 1716.panta prasībām. Uz prasīto līgumsodu nevar attiecināt arī 1716.panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu, jo tas nav pieaugošs. Līgumsods nav arī pārmērīgs, jo ietver sevī Atbildētājas īpašumā pārgājušās iekārtas vērtību un faktiski ir saistīts ar Prasītāja zaudējumiem, finansējot iekārtas iegādi.

Apmierināms ir prasījums par nokavējuma procentu piedziņu no pamatparāda, jo Civillikuma 1756.panta ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantā teikto ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas [..] kavējumu, samērā ar daudzumu un ilgumu. Nokavējuma procenti par rēķina neapmaksāšanu tika atrunāti Noteikumu 32.punktā.

Apmierinot prasību, no Atbildētājas Prasītāja labā ir piedzenami arī tiesas izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kur noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tie ir Prasītāja nomaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.-42.pantu, 189.-193., 195.pantu, 204.^{1}, 415., 440.^{2} un 440.^{3}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZetCOM", reģ. Nr. 40003582107, labā galveno parādu EUR 279,06, līgumsodu EUR 21,00, nokavējuma procentus EUR 22,36 un tiesas izdevumus EUR 74,44, bet kopā EUR 396,86 (trīs simti deviņdesmit seši *euro* 86 centi), samaksu veicot „Swedbank" AS, HABA LV22, LV49HABA0551002270002.

Noteikt termiņu /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2018.gada 5.februāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis