ECLI:LV:RIRT:2026:0513.C33546924.3.S

Lietas Nr. C33546924
Lietas arhīva Nr. C-0515-26/18

Rīgas rajona tiesa

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Sigulda 2026. gada 13. maijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Vineta Mazure

ar tiesas sēdes sekretāri Sandru Zoltneri

piedaloties prasītājas pārstāvim /Persona B/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret /Persona A/ un /Apdzīvota vieta A/ ZS /Nosaukums B/ par līguma par reālservitūta nodibināšanu izbeigšanu un zemesgrāmatā nostiprināto servitūtu dzēšanu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] tiesā 2024. gada 10. oktobrī SIA /Nosaukums A/ cēla prasību pret /Persona A/un /Apdzīvota vieta A/ZS /Nosaukums B/ par līguma par reālservitūta nodibināšanu izbeigšanu un zemesgrāmatā nostiprināto servitūtu dzēšanu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1135., 1146., 1589. panta, 1237. panta 1. punktu, lūgusi tiesu:

1) izbeigt 2017. gada 26. jūnija līgumu par reālservitūtu nodibināšanu, kas tika noslēgts starp /Persona C/, /Persona D/ un ZS /Nosaukums B/;

2) dzēst /Apdzīvota vieta B/ zemesgrāmatas nodalījuma Nr./Numurs A/ III daļas 1. iedaļas 2.1., 2.2. un 2.3. punktos nostiprinātos servitūtus.

[2] Atbildētājas ZS /Nosaukums B/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi informēts Civilprocesa likuma 56. pantā paredzētā kārtībā.

[2.1.1] Atbildētāja /Persona A/uz tiesas sēdi nav ieradusies, par tiesas sēdi informēta Civilprocesa likuma 56. pantā paredzētā kārtībā. Tiesā e-pastā saņemts atbildētājas iesniegums, kurā lūgusi skatīt lietu bez viņas

klātbūtnes. Vienlaicīgi norādījusi, ka ar prasītāju ir panākta vienošanās ārpus tiesas kārtībā par servitūta dzēšanu.

[2.2] Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. pantā un 210. pantā norādītos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai, tāpēc atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē, jo atbildētājas par tiesas sēdi informētas Civilprocesa likuma 56.pantā paredzētā kārtībā.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja uz tajā minētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, lūza to apmierināt.

MOTĪVU DAĻA

[4] Noklausoties tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, novērtējot lietas materiālus, kā arī pamatojoties uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, tiesa atzīst, ka celtā prasība apmierināma.

[5] Lietā konstatēts, ka Rīgas rajona tiesā, /Apdzīvota vieta B/ zemesgrāmatas nodalījumā Nr./Numurs A/, reģistrēts nekustamais īpašums: /Adrese A/, kadastra numurs: /Numurs B/, kas pilnībā pieder SIA /Nosaukums A/.

[5.1] Iepriekš minētā nodalījuma III daļas 1. iedaļas 2.1. punktā nostiprināts servitūts: gaismas tiesība par labu nekustamam īpašumam /Adrese B/, /Apdzīvota vieta B/ zemesgrāmatas nodalījums Nr.1110; 2.2. punktā nostiprināts servitūts: skata tiesība par labu nekustamam īpašumam/Adrese B/, /Apdzīvota vieta B/ zemesgrāmatas nodalījums Nr./Numurs C/; 2.3. punktā nostiprināts servitūts: notekas tiesība par labu nekustamam īpašumam/Adrese B/, /Apdzīvota vieta B/ zemesgrāmatas nodalījums Nr./Numurs C/. Visi iepriekš minētie servitūti nostiprināti uz 2017. gada 26. jūnija līguma par reālservitūtu nodibināšanu pamata.

[5.1.1] Nekustamais īpašums /Adrese B/, ir reģistrēts Rīgas rajona tiesā, /Apdzīvota vieta B/ zemesgrāmatas nodalījumā Nr./Numurs C/, kadastra numurs:/Numurs D/, un 73/100 domājamās daļas pieder /Persona A/ (zemesgrāmatā uzvārds reģistrēts - /Persona D/) un 27/100 domājamās daļas pieder /Apdzīvota vieta A/zemnieku saimniecībai /Nosaukums B/.

[5.1.2] Ar /Apdzīvota vieta B/ domes /Struktūrvienība A/ 2023. gada 8. augusta sēdes lēmumu (sēdes protokols Nr./Numurs E/ 3. punkts) nolemts atbalstīt lēmuma projektu “Par būves nojaukšanu /Adrese B/”.

[5.1.3] No minētā izriet, ka iepriekš minētie servitūti ir zaudējuši savu aktualitāti.

[5.2] Civillikuma 1135. pants noteic, ka servitūtam jādod labums tā izlietotājam. Savukārt Civillikuma 1146. pants noteic, ka kalpojošam nekustamam īpašumam jādod labums valdošam ne tikai nejauši vai uz kādu laiku, bet ar savām pastāvīgām īpašībām.

Atbilstoši Civillikuma 1237. panta 3. punktam, kā personālie, tā reālie servitūti izbeidzas ar kalpojošās vai valdošās lietas bojā eju.

[5.3] No minētā izriet, ka ir iestājušies tādi faktiskie apstākļi, kas, atbilstoši minētajām materiālo tiesību normām, kas ir pamats prasības apmierināšanai, t.i., 2017. gada 26. jūnija līgumu par reālservitūtu nodibināšanu, kas tika noslēgts starp /Persona C/, /Persona D/ un ZS /Nosaukums B/izbeigšanai un /Apdzīvota vieta B/ zemesgrāmatas nodalījuma Nr./Numurs A/ III daļas 1. iedaļas 2.1., 2.2. un 2.3. punktos nostiprinātos servitūtu dzēšanai.

[5.4] Tiesa ņem vērā arī to, ka atbildētāja /Persona A/ norādījusi, kaprasītāju ir panākta vienošanās ārpus tiesas kārtībā par servitūta dzēšanu.

[5.4.1] No lietā iesniegtajiem pierādījumiem izriet, ka 2025. gada 29. oktobrī starp prasītāju SIA /Nosaukums A/ un atbildētāju /Persona A/ noslēgta vienošanās par strīdus servitūtu dzēšanu un sagatavots un izsniegts attiecīgs nostiprinājuma lūgums.

[6] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājām par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas 70 *euro,* no katras – valsts nodeva 35 *euro*.

[6.1] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 12 *euro*.

Tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 12 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētājām par labu valstij, no katras 6 *euro*.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājām nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 4., 8., 15., 34., 42., 44., 97., 187., 190., 193., 195., 199., 204.^{1} pantu tiesa

nosprieda

apmierināt SIA /Nosaukums A/ prasību pret /Persona A/un /Apdzīvota vieta A/ ZS/Nosaukums B/ par līguma par reālservitūta nodibināšanu izbeigšanu un zemesgrāmatā nostiprināto servitūtu dzēšanu.

Izbeigt 2017. gada 26. jūnija līgumu par reālservitūtu nodibināšanu.

Dzēst /Apdzīvota vieta B/ zemesgrāmatas nodalījuma Nr./Numurs A/ III daļas 1. iedaļas 2.1., 2.2. un 2.3. punktos nostiprinātos servitūtus.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labuSIA /Nosaukums A/, reģ. Nr. /Reģistrācijas numurs A/, valsts nodevu 35*euro* (trīsdesmit pieci *euro*) apmērā.

Piedzīt no /Apdzīvota vieta A/ zemnieku saimniecības/Nosaukums B/, reģ. Nr. /Reģistrācijas numurs B/, par labuSIA /Nosaukums A/, reģ. Nr. /Reģistrācijas numurs A/, valsts nodevu 35*euro* (trīsdesmit pieci *euro*) apmērā.

Samaksa veicama SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr. /Reģistrācijas numurs A/kontā AS „Citadele banka” Nr./IBAN A/.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6*euro* (seši *euro*).

Piedzīt no /Apdzīvota vieta A/zemnieku saimniecības /Nosaukums B/, reģ. Nr. /Reģistrācijas numurs B/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6*euro* (seši *euro*).

Samaksa veicama šādā kontā – saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C33546924

Noteikt /Persona A/un /Apdzīvota vieta A/zemnieku saimniecībai /Nosaukums B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksai 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, lēmuma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure