Lietas Nr. 124010416
Lietas arhīva Nr. 1-0104-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2016.gada 26.augustā

Ogres rajona tiesas
tiesnese Ž.Gaigale-Prudņikova
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. A/, personas kods /personas kods/, iesniegto sūdzību par Ogres novada pašvaldības Ogres novada pašvaldības policijas 2016.gada 18.februāra lēmumu Nr. 1-12/16.

Aprakstošā daļa

2016.gada 26.janvārī Ogres novada pašvaldības policijas inspektors Mārtiņš Vīksna sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.740087765 par to, ka 2016.gada 26.janvārī plkst.11:28, Ogrē, Rīgas ielā 6, transportlīdzeklis CHRYSLER ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ tika novietots stāvēšanai, kur attālums starp pretējo brauktuves malu un transportlīdzekli ir mazāks par 3 metriem, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 121.4 punktā noteiktās prasības, tādējādi transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta piektās daļas 6.punktā, 149.^{31}panta astotajā daļā. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{2}pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 149.^{10}pantu, 149.^{31}panta astoto daļu, 205.panta 5.punktu un Ogres novada domes 2002.gada 19.decembra lēmumu Nr. 579, transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā uzlikts naudas sods 40 EUR.

Ar Ogres novada pašvaldības Ogres novada pašvaldības policijas 2016.gada 18.februāra lēmumu Nr. 1-12/16 /pers. A/ sūdzība noraidīta, atcelts Ogres novada pašvaldības policijas inspektora Mārtiņa Vīksnas protokols-paziņojums Nr. 740087765 un konstatēta /pers. A/ vaina LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikts administratīvais sods 40 EUR apmērā.

Lēmumā norādīts, ka Ogres novada pašvaldības policija pilnībā piekrīt sūdzības iesniedzējas iesniegumā Nr. 1-121/16 minētajiem argumentiem un secināja, ka šajā lietā bija pārbaudāma sūdzības iesniedzējas darbību atbilstība 2005.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 122.2. punkta nevis 121.4. punkta prasībām, tādējādi sūdzības iesniedzējas pārkāpuma kvalifikācija atbilstoši LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 6.punktā paredzētā pārkāpuma sastāvam ir nepareiza un lēmums ir atceļams.

Lēmumā norādīts, ka no fotogrāfijām, kuras uzņemtas administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī, t.i. 2016.gada 26.janvārī plkst. 11:28, acīmredzami konstatējams, ka sūdzības iesniedzēja ir novietojusi transportlīdzekli Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ blakusteritorijas vidū, padarot citu transportlīdzekļu braukšanu pa minēto blakusteritoriju par neiespējamu. Minētā blakusteritorija atrodas pie daudzdzīvokļu nama kāpņu telpas un minētā nama iedzīvotājiem var rasties nepieciešamība piebraukt pie kāpņu telpas, lai iekrautu, izkrautu kravu, izlaistu vai uzņemtu pasažierus, turklāt vajadzība piebraukt tuvu kāpņu telpai var rasties neatliekamās palīdzības dienestiem. Tādējādi, sūdzības iensiedzējas darbībās protokolā- paziņojumā norādītajā laikā un vietā ir konstatējams 2005.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 122.2. punkta pārkāpums, kas atbilst LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 4.punkta pārkāpuma sastāvam, kas paredz, ka par stāvēšanu vietās, kur transportlīdzeklis var neļaut braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 40 EUR apmērā.

Par Ogres novada pašvaldības Ogres novada pašvaldības policijas 2016.gada 18.februāra lēmumu Nr. 1-12/16 /pers. A/ iesniegusi sūdzību Ogres rajona tiesā, lūdz atcelt Ogres novada pašvaldības Ogres novada pašvaldības policijas 2016.gada 18.februāra lēmumu Nr. 1-12/16 un uzlikto administratīvo sodu.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka daudzdzīvokļu mājai Ogrē, Rīgas ielā 6 ir desmit kāpņu telpas, kurām katrai blakusteritorijā ir piebrauktuve, no kuras var izbraukt uz galveno ceļu. Pie pēdējās kāpņu telpas ir divas šādas piebrauktuves. Administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī, 2016.gada 26.janvārī plkst. 11:28 uz vienas no piebrauktuvēm atradās transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, bet uz otras piebrauktuves nebija novietotas automašīnas. Izrietoši nebija traucēta transportlīdzekļu piekļuve pie daudzdzīvokļu nama kāpņu telpas un minētā nama iedzīvotāji varēja piebraukt pie kāpņu telpas, lai iekrautu, izkrautu kravu, izlaistu vai uzņemtu pasažierus, kā arī neatliekamās palīdzības dienestiem nebija šķēršļu, kas liegtu vajadzības gadījumā piebraukt tuvu kāpņu telpai. Tā kā transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas atradās uz vienas no daudzdzīvokļu mājas Ogrē, Rīgas ielā 6 blakusteritorijas piebrauktuvēm, netraucēja gājēju pārvietošanos un citu transportlīdzekļu piekļūšanu konkrētajai kāpņu telpai, tad uzskata, ka nav pārkāpusi 2005.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 122.2. punkta prasības un nav izdarījusi LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus to savstarpējā kopsakarā, tiesa atzīst, ka Ogres novada pašvaldības Ogres novada pašvaldības policijas 2016.gada 18.februāra lēmums Nr. 1-12/16 atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

LAPK 8.panta pirmā daļa noteic, ka persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Savukārt LAPK 8.panta trešā daļa noteic, ka lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama saskaņā ar likumu, kas spēkā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā un vietā.

Saskaņā ar LAPK 289.^{6} panta septīto daļu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai cita starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

LAPK 289.^{12} panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida.

LAPK 289.^{13} panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā

pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Ņemot vērā minēto, tiesa pievienojas apstrīdētā lēmuma motivācijai, jo atzīst, ka lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

2005.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 121.4. apakšpunkts noteic, ka aizliegts apstāties un stāvēt vietās, kur attālums starp brauktuves nepārtraukto ceļa apzīmējuma līniju, sadalošo joslu vai pretējo brauktuves malu un apturētu transportlīdzekli ir mazāks par 3 m.

Savukārt 2005.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 141. punkts noteic, ka transportlīdzekļu stāvēšana dzīvojamās zonās atļauta tikai speciāli paredzētās stāvvietās. Ja tādu stāvvietu nav vai ja tās ir aizņemtas, transportlīdzekļu stāvēšana atļauta tikai vietās, kur tas netraucē gājēju pārvietošanos vai citu transportlīdzekļu braukšanu.

2005.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 122.2. apakšpunkts noteic, ka aizliegts stāvēt citās vietās, kur stāvošs transportlīdzeklis var neļaut braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

Par pamatotu tiesa atzīst apstrīdētajā lēmumā norādīto, ka bija pārbaudāma sūdzības iesniedzējas darbību atbilstība 2005.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 122.2. punkta nevis 121.4. punkta prasībām, jo konkrētā situācijā piemērojama speciālā norma, kas regulē ceļu satiksmi tieši dzīvojamās zonās un, proti, 2005.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 141.punkts kopsakarā ar 122.2.apakšpunktu.

Tātad lietā ir strīds par to, vai sūdzības iesniedzēja 2016.gada 26.janvārī bija novietojusi transportlīdzekli Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ vietā, kur stāvošs transportlīdzeklis varēja neļaut braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucēt gājēju pārvietošanos.

LAPK 243.panta ceturtā daļa noteic, ka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

LAPK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

No lietas materiālos esošajiem fotoattēliem (lietas 13., 14.lapa) nepārprotami redzams, ka transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, 2016.gada 25.,26.janvārī bija novietots stāvēšanai Ogrē, Rīgas ielā 6 dzīvojamā zonā, vietā, kur tas neļāva braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem un traucēja gājēju pārvietošanos.

Sūdzības iesniedzēja sūdzībai ir pievienojusi daudzdzīvokļu mājas Ogrē, Rīgas ielā 6 un tai pieguļošās teritorijas topogrāfisko plānu, kas ir atrodams arī internetportālā www.rigas6.lv.

Sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka daudzdzīvokļu mājai Ogrē, Rīgas ielā 6 ir desmit kāpņu telpas un tai kāpņu telpai, pie kuras bija novietots transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ esot divas piebrauktuves, uz vienas no kurām atradās transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, savukārt otrā piebrauktuve bija brīva, līdz ar to transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ nevarēja neļaut braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucēt gājēju pārvietošanos.

Tiesa atzīst, ka no sūdzībai pievienotā topogrāfiskā plāna, kas ir atrodams arī internetportālā www.rigas6.lv, nav iespējams konstatēt, vai daudzdzīvokļu mājas Ogrē, Rīgas ielā 6, kāpņu telpai, pie kuras bija novietots transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ ir divas piebrauktuves, uz vienas no kurām atradās transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, savukārt otrā piebrauktuve bija brīva, līdz ar to nevar izdarīt secinājumu, ka transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ nevarēja neļaut braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucēt gājēju pārvietošanos.

LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 4.punkts (likuma redakcija, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas brīdī) noteica, ka par stāvēšanu vietās, kur transportlīdzeklis var neļaut braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem ir pilnībā pierādīta /pers. A/ vaina LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 4.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, jo no sūdzībai pievienotā topogrāfiskā plāna, kas ir atrodams arī internetportālā www.rigas6.lv, tiesa negūst pārliecību,ka tieši daudzdzīvokļu mājas Ogrē, Rīgas ielā 6, kāpņu telpai, pie kuras bija novietots transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ ir divas piebrauktuves, otrā no kurām bija brīva, līdz ar to transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ nevarēja neļaut braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucēt gājēju pārvietošanos. Turklāt tiesa vērš sūdzības iesniedzējas uzmanību uz to, ka pat gadījumā, ja tiktu pierādīts, ka tieši daudzdzīvokļu mājas Ogrē, Rīgas ielā 6, kāpņu telpai, pie kuras bija novietots transportlīdzeklis Chrysler ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ ir divas piebrauktuves, otrā no kurām bija brīva, nenozīmē, ka sūdzības iesniedzēja ar savu transportlīdzekli nav traucējusi braukt citiem transportlīdzekļiem vai nav traucējusi gājēju pārvietošanos, kuri vēlējās braukt jeb pārvietoties tieši pa šo pirmo piebrauktuvi, kur atradās sūdzības iesniedzējas transportlīdzeklis. Gadījumā, ja citi transportlīdzekļi un gājēji būtu spiesti braukt un pārvietoties pa citu ceļu, proti, piebrauktuvi, tāpēc, ka pirmā piebrauktuve ir aizņemta ar sūdzības iesniedzējas transportlīdzekli, nozīmē, ka tiem citiem transportlīdzekļiem un gājējiem tiek traucēta pārvietošanās pa pirmo piebrauktuvi, kur bija novietots stāvēšanai /pers. A/ transportlīdzeklis.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

/pers. A/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar visiem lietas materiālos esošajiem pierādījumiem ir pierādīta /pers. A/ vaina minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, sūdzības iesniedzējai uzliktais naudas sods nepārsniedz likumā noteikto robežu, līdz ar to tā atcelšanai vai tā apmēra grozīšanai nav pamata, jo tas atbilst izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturam un sasniedz LAPK 22.pantā noteikto soda mērķi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288., 289., 289.^{6}, 289.^{12} panta otrās daļas 1. punktu, 289.^{13}, 289.^{17} un 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda

Ogres novada pašvaldības Ogres novada pašvaldības policijas 2016.gada 18.februāra lēmumu Nr. 1-12/16 atstāt negrozītu, bet /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ž.Gaigale- Prudņikova