Lietas Nr. C20215016
Lietas arhīva Nr. C-0398-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 2.martā

Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže
piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmērā prasībā /pers. B/ par naudas piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

Liepājas tiesā 2016.gada 20.jūlijā prasītājas pārstāvis cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda 2274,41 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt likumiskos sešus procentus gadā līdz sprieduma izpildei. Prasītāja nav vēlējusies uzklausīšanu tiesas sēdē.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 3.decembrī starp AS „Citadele banka" un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr. CIT/JIL/11/2014, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītāja ieguva visas prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

AS „Citadele banka" un atbildētājs noslēguši patēriņa kredīta līgumu Nr. PK-2.12.10.-05/279 (turpmāk – līgums). Atbildētājam bija jānodrošina kredīta atmaksa katru mēnesi saskaņā ar līguma grafiku. AS "Citadele banka" 2014.gada 3.martā konstatēja, ka atbildētājs neveic maksājumus atbilstoši grafikam, neatgrieztā kredīta summa ir 1736,25 EUR, procentu parāds par kredīta lietošanu 289,10 EUR, un vienpusēji atkāpās no līguma. Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 249,06 EUR. Norādīts, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Nauda iemaksājama kontā Nr. /konta numurs/AS „Swedbank".

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402.,1425.,1587., 1756., 1757.,1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934.,1943. pantu un Civilprocesa likuma 1.,8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu.

Atbildētājam 2016. gada 25.jūlijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 68.lapa). Atbildētājs ir izmantojis savas procesuālās tiesības un sniedzis paskaidrojumu par prasību. Norāda, ka prasību atzīt un lūdz sadalīt sprieduma izpildi termiņos (lietas 70.-72.lapa). Nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Tā kā atbildētājs lūdzot sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos nebija pievienojis pierādījumus izteiktajam lūgumam un norādījis, kādos termiņos izpilde sadalāma, tiesa nozīmēja lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 75.lapa).

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem apstākļiem. Lūdza prasību apmierināt pilnā apmērā.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina un atsauca lūgumu par sprieduma sadalīšanu termiņos. Paskaidroja, ka ar prasītāju ir panākt vienošanās par parāda samaksas kārtību pēc tiesas sprieduma.

Novērtējot tiesas sēdē pārbaudītos lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ievērojot Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a ļkatrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītāja un AS „Citadele banka" 2014.gada 3.decembrī noslēgušas cesijas līgumu, kura izraksts pievienots lietai (lietas 37.,38.lapa). No tā redzams, ka nodotās atbildētāja parāda saistības 2014.gada 3.martā bija 2025,35 EUR.

Prasītāja 2015.gada 10.februārī atbildētājam nosūtījusi paziņojums par prasījuma cesiju (lietas 39.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, ka tā, kā cesionāre, ir pārņēmusi prasījuma tiesības pret atbildētāju no AS „Citadele banka" 2025,35 EUR apmērā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Savukārt Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs parādu 2274,41EUR ir atzinis (lietas 84.lapa), kā tas norādīts prasības aprēķinā (lietas 33.-36.lapa).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties. Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos sešus gada, kas noteikti Civillikuma 1765.pantā.

Tiesa konstatē, ka prasītāja aprēķinājusi likumiskos kavējuma procentus 249,06 EUR apmērā par parāda kavējumu laika posmā no 2014.gada 3.marta līdz 2016.gada 21.martam.

Tiesa secina, ka likumiskie procenti piedzenami kā to lūgusi prasītāja.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti atbilstoši likumam, tos aprobežot nav pamata.

Tādējādi prasība apmierināma par kredīta pamatsummas 2025,35 EUR un likumisko procentu 249,06 EUR laika posmā no 2014.gada

3.marta līdz 2016.gada 31.martam piedziņu.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tā izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir parāda pamatsummu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai summa.

No atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva – 325,72 EUR (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 7.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 39.,42.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,68 EUR.

Atbildētājam nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,10., 97., 189.,193., 250^{25}. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, parādu 2274,41 EUR (divus tūkstošus divus simtus septiņdesmit četrus *euro* četrdesmit vienu centu), tai skaitā pamatsumma 2025,35 EUR un likumiskie procenti 249,06 EUR laika posmā no 2014.gada 3.marta līdz 2016.gada 31.martam; kā arī tiesas izdevumus 330,42 EUR (trīs simtus trīsdesmit *euro* četrdesmit divus centus).

Nauda iemaksājama kontā Nr. /konta numurs/AS „Swedbank".

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesību saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās kredīta pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā pamatparāda summa.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus 4,68 EUR (četrus *euro* sešdesmit astoņus centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izskaidrojot, ka pierādījumi par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz/jāatsūta Liepājas tiesas kancelejā Republikas ielā 14, Liepājā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma $442.^{2}$ pantu.

Tiesnese I.Pūce