Lietas Nr. C33306815
Lietas arhīva Nr. C-3068-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2015.gada 6.novembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese Vineta Mazure, rakstveida procesā izskatīja civillietu If P&C Insurance AS Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2015.gada 18.maijā tiesā saņemts If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 6.punktu, 14.pantu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 34., 41., panta pirmo daļu, 74., 93., panta pirmo daļu, 127.,195.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam zaudējumus 973,14 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu 145,97 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro,* pavisam kopā 1123,81, noteikt prasītājam saņemt 6% gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 29.aprīlī If P&C Insurance AS Latvijas filiāle noslēdza Privātpersonu īpašuma apdrošināšanas līgumu (apdrošināšanas polises Nr./numurs/) ar /pers. C/. Saskaņā ar minēto apdrošināšanas līgumu tika apdrošināts dzīvoklis (ar apdari) Nr.64, kas atrodas /adrese/, t.sk., pret risku - noplūde no inženierkomunikācijām.

[1.3] 2013.gada 13.oktobrī /pers. D/ prasītāja web portālā www.if.lv pieteica atlīdzības pieteikumu, kurā informēja, ka ir iestājies apdrošinātais risks - noplūde no inženierkomunikācijām. t.i., ūdens noplūdes rezultātā no augšējā stāva dzīvokļa Nr.72 vannas kanalizācijas sifona tika nodarīti bojājumi apdrošinātajam dzīvoklim, tostarp nopludināti griesti, sienas un laminēta grīda virtuvē, siena viesistabā, griesti un siena tualetē. AS "Olaines ūdens un siltums" 2013.gada 11.oktobrī apsekoja dzīvokli un sastādīja aktu Nr. 116, kurā fiksēja ūdens noplūdes rezultātā dzīvoklī bojātās vietas, kā arī norādīja, ka avārija notikusi ārpus uzņēmuma apkalpes robežas. 2014.gada 26.septembra vēstulē Nr.01-03/706 AS "Olaines ūdens un siltums" apstiprināja, ka dzīvokļa saliešana notika no augšstāva dzīvokļa Nr.72, jo bija bojāts vannas kanalizācijas sifons, un minētajā dzīvoklī bija ieradies uzņēmuma santehniķis, kurš palīdzēja bojājumu novērst.

[1.4] Ūdens noplūdes rezultātā dzīvoklim nodarītie bojājumi fiksēti 2013.gada 14.oktobrī sastādītajā īpašuma apskates protokolā. Saskaņā ar būvprojektu ekonomisko daļu, apjomu un tāmju sastādīšanā sertificēta eksperta /pers. E/ sastādīto tāmi Nr.I-15102013-02 ūdens noplūdes rezultātā dzīvoklim nodarīto bojājumu novēršanas izmaksas remontdarbiem saimnieciskā kārtā aprēķinātas LVL 783,93 apmērā.

[1.5] Pamatojoties uz negadījuma brīdī spēkā esošā Privātpersonu īpašuma apdrošināšanas līguma (apdrošināšanas polises Nr./numurs/) noteikumiem, /pers. D/ 2013.gada 13.oktobrī pieteikto atlīdzības pieteikumu un paziņojumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, prasītājs ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību Ls 683,93 (973,14 *euro*) apmērā apdrošinātajam par dzīvoklim nodarītajiem bojājumiem. Apdrošināšanas atlīdzība aprēķināta, no dzīvoklim radītā zaudējuma apjoma Ls 783,93 atskaitot apdrošināšanas polises Nr./numurs/nosacījumos noteikto pašrisku Ls 100,00 apmērā.

[1.6] Prasītājs 2013.gada 25.novembrī nosūtīja uz atbildētājas deklarēto adresi /adrese /, ierakstītu vēstuli Nr.5702-NV-13K "Pretenzija par zaudējumu atlīdzināšanu", kurā lūdza atbildētājai labprātīgi atlīdzināt zaudējumus.

Minētā vēstule pēc glabāšanas laika beigām no VAS "Latvijas pasts" saņemta atpakaļ kā nepiegādāta. Ņemot vērā minēto, prasītājs 2014.gada 6.janvārī pretenziju atbildētājai nosūtīja atkārtoti, vienkāršā vēstulē. Pēc minētās vēstules saņemšanas atbildētāja 2014.gada 10.janvārī telefoniski sazinājās ar prasītāju, informēja, ka pēc noplūdes ir samaksājusi dzīvokļa īpašniekam bojājumu novēršanai Ls 250,00, ko apstiprina rakstveida apliecinājums, ko atbildētāja apņēmās iesniegt prasītājam.

[1.7] Atbildētāja minēto apliecinājumu prasītājam neiesniedza, kā arī zaudējumus neatlīdzināja. Ņemot vērā minēto, prasītājs 2014.gada 4.aprīlī nosūtīja atbildētājai gan ierakstītu, gan vienkāršu vēstuli Nr.1506-NV-14K "Pirmstiesas brīdinājums par zaudējumu atlīdzināšanu", kurā piedāvāja jautājuma atrisināšanai ārpustiesas ceļā samazināt prasījumu par trīsdesmit procentiem, t.i., uz 681,20 *euro*, norādot, ka minēto summu iespējams atlīdzināt pa daļām, noslēdzot vienošanos par zaudējumu pakāpeniskas atlīdzināšanas kārtību. Ierakstītā vēstulē nosūtītais brīdinājums pēc glabāšanas laika beigām no VAS "Latvijas pasts" saņemts atpakaļ kā nepiegādāts.

[1.8] Atsaucies un citējis Civillikuma 1770., 1779., 1773., 1775.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 6.punktu, 14.panta pirmo daļu, norādījis, ka saskaņā ar interneta vietnē www.zemesgramata.lv publiski pieejamo informāciju atbildētāja ir dzīvokļa Nr.72, /adrese/, īpašniece. Līdz ar to atbildētājai ir pienākums rūpēties par sev piederošajā dzīvokļa īpašumā esošo inženiertehnisko komunikāciju, t.sk., iekārtu un ierīču, kas pieslēgtas inženierkomunikācijām, pienācīgu uzturēšanu un tehnisko apkopi tā, lai nepieļautu ūdens noplūdi no tām, un netiktu nodarīti zaudējumi trešajām personām.

Tā kā konstatētā ūdens noplūde notika no atbildētājai piederošā dzīvokļa inženierkomunikācijām, t.i., vannas kanalizācijas sifona bojājuma rezultātā, ko apstiprina Apdrošinātā atlīdzības pieteikumā un AS "Olaines ūdens un siltums" 2014.gada 26.septembra vēstulē Nr.01-03/706 sniegtā informācija, atbildētāja ir pilnībā atbildīga par 2013.gada 11.oktobrī notikušo ūdens noplūdi un tās rezultātā Dzīvoklim nodarītajiem zaudējumiem.

[1.9] Prasītājs uzskata, ka ir konstatējami minētie trīs priekšnosacījumi zaudējumu atlīdzībai. Dzīvoklim nodarīto zaudējumu cēlonis nav nejaušs notikums, bet ir atbildētājas prettiesiskas bezdarbības sekas, proti, vannas kanalizācijas sifona bojājumu un tā rezultātā radušos ūdens noplūdi varēja novērst, ja atbildētāja būtu pienācīgi rūpējusies par viņai piederošajā dzīvoklī esošo inženiertehnisko komunikāciju uzturēšanu, to tehnisko apkopi, nodrošinot to, ka no dzīvoklī esošajām inženierkomunikācijām nenoplūst ūdens.

[2] 2015.gada 21.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājai /pers. A/ uz viņas deklarēto dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma

nosūtīšanas dienas (lietas 37.lapa).

[2.1] 2015.gada 27.jūnijā minētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums (lietas 44.lapa).

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētāja /pers. A/ savu dzīvesvietu deklarējusi /adrese/ (lietas 36.,49.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.4] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.7] Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2015.gada 20.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 6.novembrī (lietas 51.lapa).

[2.8] Apstākļos, kad atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, tāpēc apmierināma.

[4] Prasītājs If P&C Insurance AS Latvijas filiāle cēlis prasību pret /pers. A/, un pamatojoties uz Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 6.punktu, 14.pantu, lūdzis tiesu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40103201449, zaudējumus - izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 973,14 *euro* apmērā.

[4.1] Civillikuma 1771.pants noteic, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā, pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu, savukārt 1772.pants noteic, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[4.2] Ar 2013.gada 11.oktobra aktu Nr.116, apstiprinās, ka /pers. C/ dzīvoklim /adrese/, nodarīti zaudējumi. Aktā, kuru sastādījis AS "Olaines ūdens" norādīts, ka avārija notikusi ārpus uzņēmuma apkalpes robežas (lietas 16.lapa).

[4.3] 2013.gada 13.oktobrī /pers. C/ iesniedzis prasītājam If P&C Insurance AS Latvijas filiālei atlīdzības pieteikumu, kurā norādījis, ka zaudējumu veids ir noplūde no inženierkomunikācijām. Noplūdes rezultātā nopludināti griesti un sienas virtuvē, mēbeles, siena viesistabā, griesti un siena tualetē. Ūdens ir tecējis no augšējā dzīvokļa, kaimiņienei bija piesārņota kanalizācija, kādēļ arī notika noplūde no vannas kanalizācijas sifona (lietas 15.lapa).

[4.4] 2014.gada 26.septembrī AS "Olaines ūdens un siltums" izsniedzis prasītājam paziņojumu par dzīvokļa Nr.64, /adrese/ nopludināšanu 2013.gada 11.oktobrī, kurā norādīts, ka pamatojoties uz /pers. C/ 2013.gada 11.oktobra iesniegumu par dzīvokļa nopludināšanu, AS "Olaines ūdens un siltums" darbinieki tajā pat dienā veica dzīvokļa apsekošanu un konstatēja, ka nopludināšana notikusi ārpus uzņēmuma apkalpes robežām. Norāda, ka kā jau pats iesniedzējs savā iesniegumā bija minējis, nopludināšana notikusi no augšstāva dzīvokļa Nr.72, jo bija bojāts vannas kanalizācijas sifons (lietas 17.lapa).

[4.5] Lietas materiāliem pievienots īpašuma apskates protokols, kurš sastādīts pamatojoties uz 2013.gada 11.oktobra paziņojumu par apdrošināšanas gadījumu Nr.11309538. Apskates datums 2013.gada 14.oktobris, apskates objekts: /adrese/, Pēc īpašnieka vārdiem 2013.gada 11.oktobrī no augšējā stāva tika appludināta dzīvokļa tualete, virtuve, vannas istaba, kā rezultātā tika bojāti griesti un sienas. Apskati veica /pers. E/ (lietas 18.lapa).

[4.6] Lietas materiāliem pievienota 2013.gada 15.oktobra tāme Nr.1-15102013-02 telpu atjaunošana pēc applūšanas (lietas 19.-21.lapa), kurā norādīts, ka dzīvoklim Nr.64, /adrese/ nodarīti zaudējumi par kopējo summu Ls 1108,42. Tāmi sastādīja /pers. E/, būvprakses sertifikāts nereglamentētajā sfērā Nr.20-7332, ar atļauju būvprojektu ekonomisko daļu, apjomu un tāmju sastādīšanā, derīgs līdz 2018.gada 22.maijam (lietas 22.lapa).

[4.7] 2013.gada 1.novembrī prasītājs nosūtīja /pers. C/ paziņojumu par apdrošināšanas izmaksu atlīdzību lietā Nr.11309538 (lietas 23.lapa). Paziņojumā norādīts, ka izskatot 2013.gada 13.oktobrī saņemto apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, prasītājs pieņēmis lēmumu atlīdzināt zaudējumus Ls 683,93. Apdrošināšanas atlīdzība aprēķināta no apdrošinātajam īpašumam radītā zaudējuma apjoma Ls 783,93 atskaitot apdrošināšanas polises Nr./numurs/ nosacījumos noteikto pašrisku Ls 100 apmērā. Ar AS "Swedbank" 2013.gada 1.novembra maksājumu Nr.130526, apstiprināts, ka minētā naudas summa ieskaitīta /pers. C/ kontā (lietas 24.lapa).

[4.8] Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 1.panta 3.punkts noteic, ka apdrošināšanas atlīdzība — apdrošinājuma summa, tās daļa vai cita par apdrošināšanas gadījumu izmaksājamā summa vai nodrošinātie pakalpojumi atbilstoši apdrošināšanas līgumam.

Savukārt šī panta 4.punkts noteic, ka apdrošināšanas gadījums — ar apdrošināto risku cēloņsakarīgi saistīts notikums, kuram iestājoties paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa atbilstoši apdrošināšanas līgumam.

Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

[4.9] Tiesa izanalizējot likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 1.panta 3.punktu, 4.punktu, kopsakarā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, secina, ka prasītājs izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņēmis apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

[4.10] No lietas materiāliem pievienotās Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/, kadastra numurs /numurs B/, redzams, ka /pers. A/ ir dzīvokļa Nr.72, /adrese/, īpašniece (lietas 32.lapa).

[4.11] 2013.gada 25.novembrī prasītājs nosūtīja atbildētājai pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu Nr.5702-NV-13K, kurā lūdza līdz 2013.gada 25.decembrim labprātīgi atlīdzināt prasītājam radušos zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības Ls 683,93 apmērā (lietas 25.-26.lapa). Minētais sūtījums atgriezts prasītājam ar pasta darbinieka norādi, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums (lietas 27.lapa).

[4.12] 2014.gada 6.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājai pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu Nr.41-NV-14K, kurā lūdza līdz 2014.gada 6.februārim labprātīgi atlīdzināt prasītājam radušos zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 973,14 *euro* apmērā (lietas 28.-29.lapa).

[4.13] 2014.gada 4.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu Nr.1506-NV-14K, kurā prasītājs piedāvā atbildētājai samazināt prasījuma summu par 30%, t.i. uz 681,20 *euro* un lūdz līdz 2014.gada 30.aprīlim iemaksāt 681,20 *euro* prasītāja norēķinu kontā 9lietas 30.lapa).

[4.14] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs līdz prasības pieteikuma nosūtīšanas dienai zaudējumus nav atlīdzinājis

[4.15] Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu, ar zaudējumiem jāsaprot katrs mantiski vērtējam pametums, saskaņā ar Civillikuma 1771. pantu, zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai nu tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1772. pantu, jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Civillikuma 1779. pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[4.15] Tiesa pievienojas tiesību zinātnē paustajam viedoklim, ka minētās tiesību normas izpratnē, zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tikai tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi: 1) nodarītāja prettiesiskā rīcība; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars (Kalvis Torgāns, Saistību tiesības I daļa, TNA, Rīga, 2006,246.lpp).

[4.16] Izvērtējot visu iepriekš minēto tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis prasības pieteikumā norādīto zaudējumu apmēru, līdz ar ko konkrētajā gadījumā lietas faktiskajos apstākļos ir izpildījušies visi zaudējumu atlīdzības priekšnosacījumi, un prasība ir apmierināma – no atbildētājas par labu prasītajam piedzenami zaudējumi 973,14 *euro* apmērā.

[5] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[5.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[5.2] Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētāja savas uzņemtās saistības nav pildījusi, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 973,14 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[6] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[6.1] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro.*

[6.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu valsts nodeva līdz 2134 *euro* ir 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*, kas attiecīgajā gadījumā ir 145,97 *euro* (15% no 973,14).

Prasītājs ceļot prasību tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, samaksājis valsts nodevu 145,97 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 10.-11.lapa).

[6.3] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 145,97 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* apmērā.

[6.4] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 8,98*euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 4,28 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43, 93.pantiu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu IF P&C Insurance AS Latvijas filiāle, reģ. Nr. 40103201449, zaudējumus 973,14 *euro* (deviņi simti septiņdesmit trīs *euro* un 14 centi), un tiesas izdevumus - valsts nodevu 145,97 *euro* (viens simts četrdesmit pieci *euro* un 97 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 centi), kopā 1123,81 *euro* (viens tūkstotis simts divdesmit trīs *euro* un 81 cents).

Zaudējumu summu ieskaitīt IF P&C Insurance AS Latvijas filiāle norēķinu kontā LV85NDEA0000080320357, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kods NDEALV 2X.

Noteikt labu IF P&C Insurance AS Latvijas filiāle, reģ. Nr. 40103201449, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no summas – 973,14 *euro* (deviņi simti septiņdesmit trīs *euro* un 14 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,28 *euro* (četri *euro* un 28 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure