Lieta Nr. 6-8-00420-16
SKA-1299/2016

L Ē M U M S

Rīgā 2016.gada 15.augustā

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis J.Neimanis
tiesnese I.Skultāne
tiesnese L.Slica

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 9.jūnija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs /pers. A/ ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļa īpašnieks. Notika dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulce, kura pieņēma lēmumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanu komersantam. Tika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums. Ar pašvaldības domes lēmumu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības tika nodotas īpašnieku pilnvarotajai personai. Pieteicējs vēlējies pašvaldības domes komitejas sēdē par šo jautājumu izteikties, taču viņam tas tika liegts.

[2] Pieteicējs ar biedrības "Mans mājoklis-mans cietoksnis" starpniecību iesniedza pieteikumu tiesā, lūdzot atcelt pašvaldības lēmumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanu un atzīt par prettiesisku vārda nedošanu komitejas sēdē. Tāpat pieteicējs lūdzis atzīt par prettiesisku vairāku dokumentu atvasinājumu neizsniegšanu un uzlikt pienākumu izsniegt pieprasīto informāciju.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2016.gada 9.jūnija lēmumu pieteikumu atteicis pieņemt, jo dzīvojamo māju pārvaldīšanu saistīti jautājumi saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 15.pantu nepieder pie publisko tiesību jomā īstenotajām pašvaldības funkcijām, un pašvaldības lēmums nav administratīvs akts. Vārda nedošana komitejas sēdē arī nav skatāma administratīvajā tiesā, jo ir cieši saistīta ar iepriekšminēto lēmumu pieņemšanu. Daļā par informācijas nesniegšanu tiesnesis atteicis pieņemt pieteikumu, jo tas acīmredzami ir noraidāms tādēļ, ka pieteicējs prasīto informāciju jau saņēma. Savukārt tiesai tiek pieprasīts izsniegt jau plašāku informāciju, kas netika sākotnēji saprātīgi noformulēta un prasīta iestādei.

[4] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību par tiesneša lēmumu pilnā apjomā. Pieteicējs norāda, ka, nododot dzīvojamo māju pārvaldīšanas tiesības, pašvaldība rīkojas publisko tiesību jomā. Tādējādi arī vārda nedošana komitejas sēdē ir aplūkojama administratīvajā procesā. Daļā par informācijas pieprasījumu pieteicējs atzīst, ka visi viņa pieprasītie dokumenti tika pieteicējam izsniegti elektroniskā formā, tomēr tos nevarēja atrast. Pieteicējs lūdz tiesu izprasīt pašvaldības komitejas lēmumu un protokola kopiju.

Motīvu daļa

[5] Tiesnesis pareizi atzinis, ka saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 6. un 15.pantu un likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta trešo daļu dzīvojamo māju pārvaldīšanā un apsaimniekošanā pašvaldība rīkojas privāto tiesību jomā. Ja pati dzīvojamās mājas apsaimniekošana tiek veikta privāto tiesību jomā, tad šādas apsaimniekošanas tiesības nodošana citam, turklāt privāto tiesību subjektam arī notiek privāto tiesību jomā (*sk. Augstākās tiesas 2010.gada 23.aprīļa lēmuma lietā Nr.SKA-396/2010 6., 7.punktu*). Tādējādi arī citas darbības, ko veikusi pašvaldība šā lēmuma pieņemšanā, nav atsevišķi pārbaudāmas administratīvajā tiesā.

[6] Tā kā jautājumā par informācijas pieprasījumu pieteicējs atzīst, ka visi viņa pieprasītie dokumenti tika pieteicējam izsniegti, pieteicējs neizvirza iebildumus pret tiesneša lēmumu šajā daļā. Pieteicēja lūgums par papildu pierādījumu izprasīšanu ir noraidāms, jo minētajiem dokumentiem lietā nav nozīmes. Pieteicējam ir tiesības pašam tieši pieprasīt minētos dokumentus no iestādes, ja viņam ir šāda interese.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

n o l ē m a

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 9.jūnija lēmumu, bet /pers. A/ blakus sūdzību noraidīt.
Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis J.Neimanis

Tiesnese	I.Skultāne
Tiesnese	L.Slica