Lieta Nr. 6-80053216

SJA-4/2017

Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Augstākā tiesa

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2017.gada 28.februārī

Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Ieva Višķere,

rīcības sēdē izskatīja /pers. A/ pieteikumu par Augstākās tiesas 2016.gada 29.novembra lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja /pers. A/ pieteikums, kurā lūgts atzīt par prettiesisku Ieslodzījuma vietu pārvaldes rīcību, neapvienojot pieteicēja 2016.gada 21.aprīļa un 22.aprīļa iesniegumus vienā lietvedībā, un atcelt Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka 2016.gada 16.jūnija lēmumu par 2016.gada 22.aprīļa iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 14.septembra lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[3] Ar Augstākās tiesas 2016.gada 29.novembra lēmumu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 14.septembra lēmums atstāts negrozīts.

[4] Pieteicējs iesniedza pieteikumu par Augstākās tiesas 2016.gada 29.novembra lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 22.decembrī pieteicējs ir saņēmis lietas Nr. 6-80053216 kopijas un konstatējis, ka tiesas rīcībā nav bijuši vairāki iesniegumi un paskaidrojumi, ko pieteicējs savulaik ir sūtījis Ieslodzījuma vietu pārvaldei. Tas, pieteicējaprāt, ir iemesls, kāpēc Administratīvā rajona tiesa un Augstākā tiesa ir pieņēmušas pieteicējam nelabvēlīgus lēmumus.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 356.panta otro daļu pieteikuma sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem pieņemšana izskatīšanai atsakāma, ja tiek konstatēti procesuāli šķēršļi pieteikuma pieļaujamībai. Šāds šķērslis citastarp ir tas, ka pieteikumā nav norādīts uz apstākļiem, kuri eventuāli varētu tikt atzīti par jaunatklātiem Administratīvā procesa likuma 353.panta izpratnē. Tas, vai procesa dalībnieka norādītie apstākļi vispār atbilst kādam no Administratīvā procesa likuma 353.pantā paredzētajiem apstākļu veidiem, jāizvērtē jau pieteikuma pieļaujamības pārbaudes stadijā (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 14.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SJA-14/2015 3.punktu, 2011.gada 14.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SJA-35/2011 3.punktu*).

[6] Administratīvā procesa likuma 353.pantā noteikts, ka par jaunatklātiem apstākļiem atzīstami:

1) būtiski lietas apstākļi, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija zināmi tiesai;

2) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas apzināti nepatiesas liecinieku liecības, apzināti nepatiess eksperta atzinums, apzināti nepatiess tulkojums, viltoti rakstveida vai lietiskie pierādījumi, kuru dēļ taisīts prettiesisks vai nepamatots spriedums;

3) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas darbības, kuru dēļ taisīts prettiesisks spriedums vai lēmums;

4) tiesas sprieduma vai iestādes lēmuma atcelšana, kas bija par pamatu, lai tiesa šajā administratīvajā lietā taisītu attiecīgu spriedumu vai pieņemtu attiecīgu lēmumu;

5) lietas izspriešanā piemērotās tiesību normas atzīšana par neatbilstošu augstāka juridiska spēka normai;

6) Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas starptautiskas vai pārnacionālas tiesas nolēmums šajā lietā, no kura izriet, ka administratīvais process ir jāuzsāk no jauna. Šādā gadījumā tiesai, pieņemot lēmumu atsāktajā lietā, jābalstās uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas starptautiskas vai pārnacionālas tiesas nolēmumā konstatētajiem faktiem un to juridisko vērtējumu.

Pieteicējs uzskata, ka tiesu rīcībā nav bijuši dokumenti, kas varētu ietekmēt pieņemtos nolēmumus. Vienlaikus no Augstākās tiesas lēmuma izriet, ka pats prasījums, ko pieteicējs gribēja pakļaut administratīvās tiesas kontrolei, nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Šo apstākli nevar mainīt papildu sarakste starp pieteicēju un Ieslodzījuma vietu pārvaldi. Tādējādi atzīstams, ka pieteikumā nav norādīts uz kādu no Administratīvā procesa likuma 353.pantā paredzētu jaunatklātu apstākli. Tas savukārt ir pamats atteikties pieņemt izskatīšanai pieteikumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 356.panta otro daļu, tiesnešu kolēģija

nolēma

atteikt pieņemt izskatīšanai /pers. A/ pieteikumu par Augstākās tiesas 2016.gada 29.novembra lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis A. Guļāns

Tiesnese L. Slica

Tiesnese I. Višķere