Lietas arhīva Nr. C-3529-20/29
ECLI:LV:KURT:2020:1103.C69352920.3.S
Lieta Nr. C69352920

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2020.gada 3.novembrī

Kurzemes rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Fišere,
tiesas sēdes sekretāre E.Sēli,
piedaloties prasītāja /pers. A/ pārstāvim /pers. B/,
izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14, civillietu Nr.C69352920 /pers. A/ (personas kods /personas kods/) prasībā pret Skrundas novada pašvaldību (reģistrācijas nr.90000015912) par īpašuma tiesību atzīšanu uz dzīvokli,

k o n s t a t ē j a

[1] 2020.gada 3.septembrī Kurzemes rajona tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums pret Skrundas novada pašvaldību (turpmāk – atbildētājs) par īpašuma tiesību atzīšanu uz dzīvokli.

[2] Prasības pieteikumā prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 999.pantu, 1000.pantu, 1007.panta 2.punktu, 1013.-1016.pantu, 1030.pantu, 2002.pantu, 1488.pantu, **lūdzis** atzīt /pers. A/ īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr./adrese/, kadastra apzīmējums Nr. /numurs A/.

[3] Prasība pamatota ar argumentiem, ka

[3.1] 1995.gada 15.martā Kuldīgas rajona paju sabiedrība "Kurzeme" (turpmāk – Sabiedrība) pieņēmusi lēmumu (protokols Nr.2) prasītājam pārdot dzīvokli /adrese A/ *(adrese atbilstoši Skrundas novada pašvaldības 30.09.2010. lēmumam prot nr.16, 9.§ mainīta uz /adrese/)* par kopējo summu 68 Ls, sedzot ar pajām 44 Ls, pārējo skaidrā naudā 24 Ls.

Atbilstoši Valsts zemes dienesta kadastra informācijai par telpu grupu, dzīvokļa patreizējā adrese ir /adrese/, kadastra apzīmējums Nr. /numurs A/.

[3.2] 2001.gada 13.novembra izziņa notāram un kases ieņēmuma ordera kvīts Nr.1 (13. 11.2001) apliecina, ka pirkuma maksa tikusi samaksāta pilnībā.

[3.3] Sabiedrība 10.08.2005. tikusi likvidēta, un prasītājs nav paspējis noslēgt rakstveidā dzīvokļa pirkuma līgumu.

[3.4] No norādītajiem dokumentiem izriet, ka pušu starpā ticis noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums Civillikuma 2002. panta izpratnē, t.sk. pilnībā ir veikta samaksa par konkrētā dzīvokļa piešķiršanu.

[3.5] Prasītājam nav likumā noteiktajā kārtībā apstiprināta nostiprinājuma lūguma īpašuma tiesību reģistrēšanai zemesgrāmatā, tāpēc nav citas iespējas kā celt prasību tiesā par īpašuma atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

[3.6] Atbilstoši Civillikuma 1013.-1016.pantam prasītājs atzīstams par labticīgu dzīvokļa valdītāju, jo nepārtraukti lietu valdījis un lietojis kā savu kopš vienošanās noslēgšanas un nav bijis pamats šaubīties, ka dzīvokļa īpašumu valdītu kāda trešā persona.

[3.7] Saskaņā ar Civillikuma 1030.pantu prasītājs savu īpašuma iegūšanu pamato ar ieilgumu, norādot, ka ir maksājis visu šo laiku par dzīvokli nekustamā īpašuma nodokli.

[4] 2020.gada 6.oktobrī tiesā saņemts **atbildētāja** Skrundas novada pašvaldības **paskaidrojums** (lietas 33.lapa), kur norādīts, ka pašvaldība atzīst prasību uz dzīvokļa īpašumu /adrese /.

[5] **T**iesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un lūdza to apmierināt.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis nav ieradies, ziņas par neierašanās iemesliem nav saņemtas, lūgumi atlikt lietas izskatīšanu nav saņemti. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam pienācīgā kārtā paziņots, nosūtot tiesas pavēsti. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu nav informējis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka atbildētājs nav ieradies tiesas sēdē neattaisnojošu iemeslu dēļ un uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

[6] **P**ārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

[7] Kā redzams no lietas materiāliem, tad ar 1995.gada 15.marta lēmumu (protokols Nr.2) Kuldīgas rajona paju sabiedrība "Kurzeme" (lietas 14.-15.lapas) nolēmusi prasītājam pārdot dzīvokli /adrese A/ par kopējo summu 68 Ls, sedzot ar pajām 44 Ls, pārējo skaidrā naudā 24 Ls (lietas 8.-9.lapa).

[8] Lietā atrodas 2001.gada 13.novembra kvīts Nr.1 (lietas 10.-11.lapas), no kuras redzams, ka prasītājs par dzīvokli /adrese A/ paju sabiedrībai "Kurzeme" ir samaksājis 24 Ls.

[9] Redzams, ka Kuldīgas rajona paju sabiedrība "Kurzeme" 2001.gada 13.novembrī ir apliecinājusi zvērinātam notāram, ka prasītājs par dzīvokli /adrese A/ ir norēķinājies ar kapitāla daļām par summu 44 Ls un samaksājis skaidrā naudā 24 Ls (lietas 12.-13.lapa).

[10] No Skrundas novada domes 30.09.2010. protokola Nr.16, 9.§ protokola ir redzams, ka izmainīta adrese /adrese A/(kadastra apzīmējums /numurs A/) uz adresi /adrese/ (lietas 18.-19.lapas).

[11] Kā redzams no LURSOFT datiem, tad Kuldīgas rajona paju sabiedrība "Kurzeme" ir tikusi likvidēta 2005.gada 10.augustā (lietas 22.lapa).

[12] Redzams, ka prasītājs ir nomaksājis nekustamā īpašuma nodokli par nekustamo īpašumu /adrese/ pagastā, Skrundas novadā, par visu 2016.gadu un viņam nekustamā nodokļa parāds nav (lietas 20.-21.lapas).

[13] Atbilstoši Civillikuma 998.pantam ar ieilgumu lietu iegūst par īpašumu, ja ieguvējs to ir valdījis likumā noteiktu laiku kā savu, ievērojot arī citus likumiskus nosacījumus.

[14] Civillikuma 999.pants paredz, ka īpašuma nodibināšanai ar ieilgumu ir vajadzīgi sekojoši priekšnoteikumi: 1) priekšmets, ko var iegūt ar ieilgumu (Civillikuma 1000.-1005. pants); 2) tiesisks pamats (Civillikuma 1006.-1012. pants); 3) valdītāja laba ticība (Civillikuma 1013.-1017. pants); 4) nepārtraukts valdījums (Civillikuma 1018,- 1022. pants); 5) noteiktā laika notecējums (Civillikuma 1023. un 1024. pants) un 6) lietas īpašnieka tiesiska iespēja izlietot savu tiesību uz lietu (Civillikuma 1025.-1029. pants).

[15] Tiesa uzskata, ka ir konstatēti visi likumā noteiktie priekšnoteikumi, lai atzītu prasītāja īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/, kadastra apzīmējums Nr. /numurs A/, t.i.,

[15.1] ir priekšmets, ko var iegūt ar ieilgumu – dzīvoklis /adrese/, kadastra apzīmējums Nr. /numurs A/,

[15.2] ir tiesisks pamats – Kuldīgas rajona paju sabiedrība "Kurzeme" ir nolēmusi prasītājam pārdot mīnēto dzīvokli un prasītājs ir norēķinājies par dzīvokļa iegādi,

[15.3] valdītāja laba ticība, kas balstās uz tiesiski noslēgtu darījumu,

[15.4] nepārtraukts valdījums – nodokļu apmaksa,

[15.5] noteiktā laika tecējums – gandrīz 19 gadi no valdījuma nodibināšanas

[15.6] un īpašnieka tiesiska iespēja izlietot savu tiesību uz lietu – prasības celšana tiesā, pastāvot attiecīgai tiesībspējai un rīcībspējai.

[16] Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

[17] Tiesa atzīst, ka faktiski starp pusēm (prasītāju un atbildētāju) nav strīda par īpašuma piederību, bet prasītāja prasība pret atbildētāju ir formāla, jo strīdus nekustamais īpašums tikai atrodas uz atbildētājam piederošas zemes, bet atbildētājs nekādā veidā nav liedzis prasītājam iegūt īpašuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu, līdz ar to, atbilstoši taisnīguma principam, kā arī Civilprocesa likuma 41.panta jēgai un mērķim, apmierinot prasību, tiesas ieskatā, ne samaksātie tiesas izdevumi, ne ar lietas vešanu saistītie izdevumi pusēm savstarpēji nav atlīdzināmi, jo nav pamata kādu pusi uzskatīt par procesu zaudējušu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 998., 999., 1000.-1029.panta, Civilprocesa likuma 93., 97., 193. panta, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Atzīt /pers. A/ (personas kods /personas kods/) īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese /, kadastra apzīmējums Nr. /numurs A/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2020.gada 3.novembra.

Tiesnese I.Fišere