Lietas arhīva Nr. 1A-0035-19/13
ECLI:LV:VRT:2019:0214.1A71003519.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2019.gada 14.februārī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnesis Didzis Līdacis rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par 2018.gada 18.decembra Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja lēmumu Nr.PC270317/1.

Aprakstošā daļa

[1] Sūdzības iesniedzējs /pers. A/ (turpmāk sūdzības iesniedzējs) iesniedza tiesā sūdzību par 2018.gada 18.decembra Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja (turpmāk Iestāde) lēmumu Nr.PC270317/1 (turpmāk Lēmums) un lūdza atcelt Lēmumu un izbeigt tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

[1.1] Sūdzībā (l.l.70) norādīts, ka 2018.gada 8.maijā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors R.Karibskis sastādīja ceļu satiksmes negadījuma reģistrācijas protokolu Nr. EZ 096867 par to, ka 2018.gada 8.maijā plkst. 16.00 Gulbenes novada Lizuma pagastā, apdzīvotā vietā Lizums, nenoskaidrots vadītājs vadīja atpakaļgaitā transportlīdzekli VW TRANSPORTER, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un iebrauca stāvēšanai novietotā automašīnā LEXUS IS 200, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un no notikuma vietas aizbrauca, pārkāpjot noteikto kārtību. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojāta automašīna.

[1.2] 2018.gada 19.oktobrī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektore V.Gibala-Lesiņa sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC270317 par to, ka 2018.gada 8.maijā plkst.16.00 Gulbenes novada Lizuma pagastā, Lizumā, pie veikala "Mini "Top"", stāvlaukumā sūdzības iesniedzējs, vadot transportlīdzekli VW TRANSPORTER ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atpakaļgaitā nav pārliecinājies par manevra drošību un uzbraucis stāvēšanai novietotam transportlīdzeklim LEXUS IS200 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bojājot to, pēc negadījuma atstājis notikuma vietu, neziņojot, tā pārkāpjot noteikto kārtību. Transportlīdzekli esot vadījis bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kas nav iegūtas noteiktā kārtībā.

[1.3] Sūdzības iesniedzējam tika inkriminēta Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktā, 19.panta trešajā daļā un Ceļu satiksmes noteikumu 82.punktā, 41.punkta 2.apakšpunktā, 40.punkta 2.apakšpunktā minēto pārkāpumu izdarīšana un viņa darbības tika kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta sestās daļas 1.punkta, 149.^{16}panta piektās daļas un 149.^{4}panta četrpadsmitās daļas.

[1.4] 2018.gada 30.oktobrī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektore V.Gibala-Lesiņa izskatīja augstākminēto administratīvā pārkāpuma lietu un pieņēma lēmumu par sūdzības iesniedzēja sodīšanu ar naudas sodu 300 EUR apmērā.

[1.5] 2018.gada 8.novembrī sūdzības iesniedzējs iesniedza sūdzību par augstākminēto lēmumu Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldē.

[1.5.1] Ar 2018.gada 18.decembra Iestādes Lēmumu Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākās inspektores V.Gibalas-Lesiņas 2018.gada 30.oktobra lēmums Nr. PC270317 tika atstāts negrozīts, bet sūdzība noraidīta.

[1.5.2] Lielāko lēmuma daļu aizņem apstākļu izklāsts par sākotnējā administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu, par Vidzemes rajona tiesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitā konstatētajiem apstākļiem un jauna administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa atsevišķu pantu citēšanu un komentāriem pie tiem. Vienīgais, kas konkrēti attiecas uz izskatāmo lietu ir pierādījumu uzskaitījums, ar kuriem iestādes prāt ir pierādīta sūdzības iesniedzēja vaina viņam inkriminēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanā:

1) 2018.gada 26.septembra Vidzemes rajona tiesas spriedums lietā Nr.171020718;

2) 2018.gada 25.oktobra Gulbenes rajona prokuratūras prokurora J.Kajaka lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu;

3) 2018.gada 8.maija /pers. C/ paskaidrojums;

4) 2018.gada 11.jūnija /pers. D/ paskaidrojums.

[1.5.3] Iepriekš minētie pierādījumi pierādot, ka sūdzības iesniedzējs protokolā norādītajā laikā un vietā esot bijis transportlīdzekļa VW TRANSPORTER ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vadītājs, kurš izraisījis ceļu satiksmes negadījumu un atstājis notikuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

[1.6] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka pieņemtais lēmums ir virspusējs un nepamatots.

[1.6.1] Nepastāv strīds par to, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, piedaloties tajā norādītajiem transportlīdzekļiem, ir noticis ceļu satiksmes negadījums, tā izraisītājs aizbraucis no notikuma vietas, neziņojot par to noteiktajā kārtībā.

[1.6.2] Strīds ir par to, vai administratīvā pārkāpuma lieta satur pietiekošus un pārliecinošus pierādījumus par to, ka tieši sūdzības iesniedzējs bija transportlīdzekļa VW TRANSPORTER ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vadītājs.

[1.6.3] Iestādes Lēmumā norādītie pierādījumu avoti visumā nesatur augstākminētās ziņas.

[1.6.4] Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 26.septembra spriedumu netika vērtēta sūdzības iesniedzēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, bet gan /pers. F/ vaina atbilstoši sastādītajam administratīvā pārkāpuma protokolam, kas abos gadījumos nebija identisks.

[1.6.5] Savukārt ar Gulbenes rajona prokuratūras prokurora J.Kajaka lēmumu tika izlemts jautājums par kriminālprocesa uzsākšanu saistībā ar sūdzības iesniedzēja it kā nepatiesu liecību sniegšanu, bet ne viņa administratīvo atbildību. Arī lēmuma mērķis nebija noskaidrot personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli un atstājusi ceļu satiksmes negadījuma vietu.

[1.6.6] Liecinieks /pers. C/ vispār neliecina par konkrētu personu, kura vadīja transportlīdzekli, kas iebrauca viņam piederošajā automašīnā.

[1.6.7] /pers. D/ paskaidrojumā sniegtā informācija ir izvērtējama, bet tajā pašā laikā ir būtiski tas, ko norāda iestāde pašā lēmumā par to, ka "apskatot norādītos fotoattēlus, viņai radušās šaubas vai tas bijis /pers. F/. Apskatot /pers. A/ fotogrāfiju, varot apgalvot, ka transportlīdzekli VW TRANSPORTER ceļu satiksmes negadījuma laikā vadījis fotogrāfijā redzamais vīrietis.". Turpretī kā pretsvars /pers. D/ paskaidrojumā minētajam ir vēl

joprojām nemainīgā /pers. F/ liecība par to, ka transportlīdzekli VW TRANSPORTER ceļu satiksmes negadījuma laikā vadījis viņš, bet ne sūdzības iesniedzējs. Turklāt iestāde absolūti nav vērtējusi fotogrāfiju uzrādīšanas procesuālo pusi saistībā ar šo pierādījumu pieļaujamību. Uz citiem pierādījumiem iestāde lēmumā nav atsaukusies, un būtībā to jau arī nav.

[1.7] Sūdzības iesniedzēja ieskatā patlaban esošo pierādījumu bāze ir vismaz nepietiekoša pārliecinoša secinājuma izdarīšanai par transportlīdzekļa vadītāju, kurš atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu.

[2] Iestāde iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus par sūdzību (l.l.85-86).

[2.1] Iestāde uzskata, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[2.2] Konkrētajā gadījumā, Iestādei, balstoties uz lietā esošiem pierādījumiem, neradās šaubas par to, ka sūdzības iesniedzējs protokolā norādītajā vietā un laikā bija transportlīdzekļa VW Transporter ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vadītājs, kurš izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un atstāja notikuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

[2.2.1] Iestāde, izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC270317, 2018.gada 26.septembra Vidzemes rajona tiesas sprieduma norakstu lietā Nr.171020718, 2018.gada 25.oktobra Gulbenes rajona prokuratūras prokurora Jāņa Kajaka lēmuma kopiju par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, 2018.gada 08.maija /pers. C/ paskaidrojuma kopiju un 2018.gada 11.jūnija /pers. D/ paskaidrojuma kopiju kopsakarā ar sūdzību, piešķir lielāku ticamību administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC270317, liecinieku paskaidrojumu kopijās, Gulbenes rajona prokuratūras prokurora Jāņa Kajaka lēmuma kopijā par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu un 2018.gada 26.septembra Vidzemes rajona tiesas sprieduma norakstā lietā Nr.171020718 norādītajiem lietas faktiskajiem apstākļiem nekā lietas izskatīšanas gaitā sūdzībā sniegtajiem paskaidrojumiem, jo Iestāde nerod loģiskus izskaidrojumus tam, ka policijas darbinieks būtu ieinteresēts apmelot pārkāpēju un sastādīt viņam administratīvā pārkāpuma protokolu un pieņemt lēmumu par faktiski neizdarītu administratīvo pārkāpumu. Savukārt pieteicējs Iestādes ieskatā kā pie administratīvās atbildības saucamā persona var būt ieinteresēts sniegt sev izdevīgu lietas apstākļu izklāstu, lai izvairītos no administratīvās atbildības, līdz ar to Iestāde nepiešķir ticamību sūdzības iesniedzēja paskaidrojumiem, kas konkrētajā gadījumā ir pretrunā ar loģikas likumiem. Pārkāpēja nepiekrišana administratīvā pārkāpuma protokolam un pieņemtajam lēmumam vēl nenozīmē, ka viņš nav izdarījis pārkāpumu. Tas vien, ka procesa dalībnieka un iestādes viedoklis par lietas izspriešanai nepieciešamajiem pierādījumiem atšķiras, nevar būt par pamatu secinājumam, ka Iestāde nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus (sk. Senāta 2007.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-305/2007 10. punktu, 2007. gada 24. maija sprieduma lietā Nr. SKA-219/1007 11. punktu).

[2.3] Iestāde norāda, ka iesniegtajā sūdzībā Vidzemes rajona tiesai nav norādīti jauni argumenti, kurus nebūtu jau izvērtējusi Iestāde pieņemtajā lēmumā Nr.PC270317/1.

[3] Tiesā iesniegta Administratīvā pārkāpuma lieta Nr. PC270317.

[3.1] Administratīvā pārkāpuma lietā atrodas Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC270317 (l.l.13) par to, ka 2018.gada 08.maijā plkst. 16.00 Gulbenes nov., Lizuma pag., Lizumā, pie veikala "Mini Top", stāvlaukumā, sūdzības iesniedzējs, vadot transportlīdzekli VW Transporter, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atpakaļgaitā, nepārliecinājās par manevra drošību un uzbrauca stāvēšanai novietotam transportlīdzeklim LEXUS IS 200, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bojājot to, pēc negadījuma atstāja notikuma vietu, neziņojot, tā pārkāpa noteikto kārtību. Transportlīdzekli vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā.

[3.1.1] Sūdzības iesniedzējs ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktu, 19.panta trešo daļu, Ceļu satiksmes noteikumu 82.punktu, 41.punkta 2.apakšpunktu, 40.punkta 2.apakšpunktu. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta sestās daļas 1.punktā, 149.^{16}panta piektajā daļā, 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā.

[3.1.2] Sūdzības iesniedzējam uzlikts naudas sods 300,00 EUR (l.l.12). Lēmumā norādīti protokolā konstatētie pārkāpuma apstākļi.

[3.2] Sūdzības iesniedzēja pārsūdzējis lēmumu par administratīvā soda piemērošanu (l.l.10).

[3.3] 2018.gada 18.decembrī Iestāde izskatīja sūdzības iesniedzēja sūdzību un nolēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC270317 atstāt negrozītu, bet sūdzības iesniedzēja sūdzību noraidīt (l.l.2-8).

[3.3.1] Iestāde konstatēja, ka administratīvā pārkāpuma lietā ir pietiekoši pierādījumi, kas apliecina, ka /pers. A/ protokolā norādītajā vietā un laikā bija transportlīdzekļa VW Transporter ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vadītājs, kurš izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un atstāja notikuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

[3.3.2] Vecākā inspektore V.Gibala-Lesiņa ir pareizi novērtējusi lietas apstākļus un sūdzības iesniedzējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības un sodīts pēc Latvijas APK 149.^{16}panta piektās daļas, 149.^{4}panta četrpadsmitās daļas un 149.^{4}panta sestās daļas 1.punkta. Tas apstāklis, ka sūdzības iesniedzējam ir cits viedoklis, nenozīmē, ka pārkāpums nav noticis. Sūdzības iesniedzēja izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos, ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis CSL 19.panta trešās daļas, 28.panta pirmās daļas 4.punktā, CSN 40.2.punkta, 41.2.punkta un 82.punkta pārkāpumus.

[3.3.3] Iestāde atzina, ka, atbilstoši Latvijas APK 35.panta otrajai daļai, sods nosakāms Latvijas APK 149.^{16}panta piektajā daļā paredzētās sankcijas ietvaros, jo minētā norma paredz sankciju par smagāko pārkāpumu. Ņemot vērā pārkāpēja personību, attieksmi pret nodarījumu, to, ka lietā nav konstatēti atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, kā arī to, ka administratīvo pārkāpumu sūdzības iesniedzējs izdarījis ceļu satiksmē, izraisot ceļu satiksmes negadījumu, tādējādi apdraudot ne tikai savu veselību un dzīvību, bet arī citus satiksmes dalībnieku, Iestāde atzina, ka sūdzības iesniedzējam piemērotais naudas sods 300 *euro* ir samērīgs un atbilstošs viņa izdarītajam administratīvajam pārkāpumam.

[4] Tiesa konstatē, ka lietas dalībnieki nav pieteikuši noraidījumu, kā arī nav iesnieguši citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta sesto daļu, tiesa nav tiesīga pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījumus un tos pārbaudīt tiesas sēdē. Tādejādi tiesai ir tiesība pārbaudīt tikai tos pierādījumus, kas tai ir iesniegti.

[5.1] Tiesa konstatē, ka tai ir iesniegta sūdzības iesniedzēja sūdzība, Iestādes rakstveida paskaidrojumi par sūdzību un administratīvā pārkāpuma lietas materiāli.

[6] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta nosacījumiem, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai cita starpā jāizlemj vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods personai piemērojams.

[7] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta pirmo daļu, rajona (pilsētas) tiesai neatkarīgi no sūdzības iesniedzēja motīviem ar lēmumu jāatceļ iestādes lēmums un lieta jānosūta iestādei jaunai izskatīšanai pēc piekritības, ja tiek konstatēts, ka 1) lietu izskatījusi iestāde, kurai nebija tiesību attiecīgo administratīvo pārkāpumu lietu izskatīt; 2) lietas izskatīšanā pārkāptas tiesību normas, kas prasa paziņot administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekam par lietas izskatīšanas vietu un laiku; 3) izskatot lietu, pārkāptas tiesību normas par lietvedības valodu; 4) lēmums nosaka to

personu tiesības un pienākumus, kuras nav administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieki; 5) lietā nav pilna lēmuma.

[7.1] Tiesa uzskata, ka attiecīgajā lietā nepastāv Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, pamatojoties uz kuriem, neatkarīgi no sūdzības iesniedzēja motīviem ar lēmumu būtu jāatceļ Iestādes Lēmums un lieta jānosūta Iestādei jaunai izskatīšanai pēc piekritības.

[8] Tiesa konstatē, ka pastāv strīds par to, vai sūdzības iesniedzējs ir persona, kura izdarīja protokolā norādīto administratīvo pārkāpumu.

[8.1] Sūdzības iesniedzējs noliedz, ka protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis attiecīgo transportlīdzekli, nav pārliecinājies par kustības drošību, kā rezultātā uzbraucis stāvēšanai novietotam transportlīdzeklim un, pēc ceļu satiksmes negadījuma, atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu, nepaziņojot, pārkāpjot noteikto kārtību.

[9] Lietā nepastāv strīds par ceļu satiksmes negadījuma esamību - 2018.gada 8.maijā plkst. 16.00 Gulbenes nov., Lizuma pag., Lizumā, pie veikala "Mini Top", stāvlaukumā, transportlīdzekļa VW Transporter, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs vadot transportlīdzekli atpakaļgaitā, nepārliecinājās par manevra drošību un uzbrauca stāvēšanai novietotam transportlīdzeklim LEXUS IS 200, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bojājot to, pēc negadījuma atstāja notikuma vietu, neziņojot, tā pārkāpa noteikto kārtību.

[10] Tiesai nav pamata apšaubīt /pers. D/ 2018.gada 11.jūnijā rakstveida paskaidrojumos (l.l.30) norādītos notikuma apstākļus un ziņas par transportlīdzekļa VW Transporter vadītāju, kurš vadīja attiecīgo transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma brīdī un pēc tam. /pers. D/ sniegtie paskaidrojumi ir pietiekami detalizēti un tajos ir ziņas, kuras apstiprina citi lietas materiāli, t.i., ziņas par transportlīdzekļa vadītāja ārējo izskatu, ziņas par viņa sniegto informāciju par transportlīdzekļa piederību.

[10.1] /pers. D/ ir sniegusi savu liecību administratīvā pārkāpuma lietā Nr.171020718. Liecību sniegšanas laikā nav konstatētas pretrunas ar viņas iepriekš sniegto rakstveida paskaidrojumu.

[10.2] Tiesai nav pamata uzskatīt, ka /pers. D/ ir sniegusi nepatiesus paskaidrojumus, ka viņa ieinteresēta panākt administratīvā soda piemērošanu sūdzības iesniedzējam.

[10.3] Tiesa uzskata, ka ar /pers. D/ rakstveida paskaidrojumiem ir pietiekami pierādīts, ka sūdzības iesniedzējs ir tā persona, kura 2018.gada 8.maijā plkst. 16.00 Gulbenes nov., Lizuma pag., Lizumā, pie veikala "Mini Top", stāvlaukumā, vadīja transportlīdzekli VW Transporter, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadot transportlīdzekli atpakaļgaitā, nepārliecinājās par manevra drošību un uzbrauca stāvēšanai novietotam transportlīdzeklim LEXUS IS 200, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bojājot to, pēc negadījuma atstāja notikuma vietu, neziņojot, tā pārkāpa noteikto kārtību.

[10.3.1] Tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[16]panta piektajā daļā, 149.[4]panta četrpadsmitajā daļā, t.i., izdarījis Ministru kabineta noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk CSN) 41.punkta 2.apakšpunkta, 82.punkta pārkāpumu un nav ievērojis Ceļu satiksmes likuma (turpmāk CSL) 19.panta trešās daļas prasības.

[11] Lietā nepastāv strīds, ka sūdzības iesniedzējam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā.

[11.1] Tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt, ka sūdzības iesniedzējs bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā, 2018.gada 8.maijā plkst. 16.00 Gulbenes nov., Lizuma pag., Lizumā, pie veikala "Mini Top", stāvlaukumā, vadīja transportlīdzekli VW Transporter, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadot transportlīdzekli uzbrauca stāvēšanai novietotam transportlīdzeklim, un pēc negadījuma atstāja notikuma vietu.

[11.1.1] Tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4]panta sestās daļas 1.punktā, t.i., nav ievērojis CSL 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasības.

[12] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13]panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

[12.1] Tiesa secina, ka Iestādes Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to tiesa pievienojas tajā izteiktajiem argumentiem un secinājumiem par izdarīto administratīvo pārkāpumu, kā arī Iestādes secinājumiem, ka piemērojamo administratīvo sodu un tos neatkārto.

[12.2] Tiesa uzskata, ka Iestāde, izvērtējot uzliktā soda par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4]panta četrpadsmitajā daļā, 149.[16]panta piektajā daļā un 149.[4]panta sestās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu pamatotību, pamatoti atzinusi, ka ir ievērotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 35.panta otrajā daļā noteiktās soda uzlikšanas prasības.

[12.2.1] Tiesa atzīst, ka Lēmumā norādītie naudas soda piemērošanas apstākļi ir pareizi un pilnībā pietiekami.

[12.3] Tiesa secina, ka Iestādes Lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pantu, 289.[12]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Atstāt negrozītu 2018.gada 18.decembra Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja lēmumu Nr.PC270317/1 "Par pārsūdzēto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC270317", bet /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.
2. Spriedums sastādīts 2019.gada 14.februārī un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valmierā.
3. Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas Vidzemes rajona tiesas kancelejā – 2019.gada 14.februāris, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis Didzis Lūdacis