ECLI:LV:RIRT:2019:0124.133065318.1.S
Lieta Nr.133065318
Arhīva Nr.1-0004-19/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2019.gada 24.janvārī
Rīgas rajona tiesa, tiesnese B.Jakobsone,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

Aprakstošā daļa

2018.gada 22.oktobrī /pers. A/ sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC327448 par to, ka 2018.gada 16.oktobrī plkst.23.40 viņš neatradās savā dzīvesvietā, tādējādi pārkāpjot lēmuma par policijas kontroles ierobežojuma piemērošanu 1.1.punktu – aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22.00 līdz 6.00, kā arī 2018.gada 1.oktobrī, 8.oktobrī un 5.oktobrī viņš neieradās uz reģistrāciju policijas iecirknī, tādējādi pārkāpjot minētā lēmuma 1.4.punktu – katru pirmdienu ierasties uz reģistrāciju Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī. Ar šādām darbībām /pers. A/ tīši pārkāpa ar tiesas spriedumu noteikto papildsodu – policijas kontrole, neievērojot Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 un Latvijas Sodu izpildes kodeksa 24.punkta pārejas noteikumus, un tādējādi izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina, izdarīto nožēloja, un paskaidroja, ka pārkāpumi ir saistīti ar viņa atrašanos citās pilsētās sakarā ar darbu uzņēmumā, kas nodarbojas ar logu uzstādīšanu visā Latvijā.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi /pers. A/ paskaidrojumus, atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai un sodīšanai par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pants paredz administratīvo atbildību par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

/pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar visiem pierādījumiem, kas fiksēti lietas materiālos.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 8.decembra spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 7 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 11.jūlijā (lietas 29.-32., 33., 34.-36., 37.lapa).

Pēc pamatsoda – brīvības atņemšana – izciešanas, /pers. A/ atbrīvots 2018.gada 24.maijā, ko apstiprina 2018.gada 24.maija lēmums par policijas kontroles lietas iekārtošanu (lietas 12.lapa).

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka 2018.gada 29.maija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, pamatojies uz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 8.decembra spriedumu, /pers. A/ papildsoda – policijas kontrole – izciešanas laikā piemēroti šādi ierobežojumi: aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22.00 līdz plkst.6.00; aizliegts uzturēties sabiedriskā vietā alkoholisko vai narkotisko vielu reibumā; pēc plkst.22.00 aizliegts apmeklēt spēļu zāles, kafejnīcas, bārus u.tml izklaides vietas; aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas administratīvās teritorijas; uzlikts pienākums 4 reizes mēnesī – katras nedēļas pirmdienā – ierasties reģistrēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī Dubultu prospektā 17 Jūrmalā vai Rūpniecības ielā 19 Jūrmalā (lietas 13.lapa).

2018.gada 29.maijā /pers. A/ ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazīstināts ar sev noteiktajiem tiesību ierobežojumiem, noteiktajām tiesībām un pienākumiem, kā arī ir brīdināts par administratīvo atbildību, kas noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 177.pantā (14.lp.).

Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumu Nr.479 "Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība" 25.punkts noteic, ka par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteiksanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināls odu izpildi, noteiktos pienākumus.

No lietā esošā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores majores /amatpersona/ 2018.gada 16.oktobra un 22.oktobra ziņojumiem Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa priekšniekam izriet, ka /pers. A/ ir pārkāpis papildsoda – policijas kontrole – noteikumus, jo 2018.gada 1.oktobrī, 8.oktobrī un 10.oktobrī bez attaisnojoša iemesla neieradās uz reģistrāciju Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī, kā arī 2018.gada 16.oktobrī plkst.23.40 neatradās savā dzīvesvietā, tādējādi tīši pārkāpa papildsoda – policijas kontrole – noteikumus. Ievērojot minēto, 2018.gada 17.oktobrī tika uzsākta administratīvā lieta Nr.458 un 2018.gada 22.oktobrī /pers. A/ sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta – par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu (lietas 6., 7., 8.lapa).

Administratīvais pārkāpums apstiprinās arī ar policijas kontroles reģistrācijas lapā fiksētajām ziņām – 2018.gada 1.oktobrī, 8.oktobrī un 15.oktobrī /pers. A/ neieradās uz reģistrāciju Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī (lietas 9., 10.lapa).

Tāpat /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā apstiprinās arī ar paša /pers. A/ 2018.gada 22.oktobrī sniegto paskaidrojumu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa priekšniekam, kurā fiksēts, ka papildsoda – policijas kontrole – noteikumu pārkāpums ir saistāms ar darbu ārpus Jūrmalas administratīvās teritorijas jeb lēmumā norādītās dzīvesvietas adreses. Algotajā darbā tiek nodarbināts neoficiāli (lietas 11.lapa).

Tiesa, izvērtējusi /pers. A/ paskaidrojumus, t.sk., arī tiesas sēdē, par policijas kontroles ierobežojumu neizpildes iemesliem, secina, ka nosauktos iemeslus nevar atzīt par attaisnojošiem, līdz ko, izanalizējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka /pers. A/ ir tīši pārkāpis viņam ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2018.gada 29.maija lēmumu noteiktos policijas kontroles noteikumus.

Tādējādi /pers. A/ darbībās ir konstatējams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs

un /pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir sodāms.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pants noteic, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību, tādējādi tam piemīt augsta sabiedriskās bīstamības pakāpe.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, ir precējies, apgādībā 1 nepilngadīgs bērns, strādā logu montāžas uzņēmumā. Atbilstoši Sodu reģistrā esošajai informācijai, /pers. A/ ir agrāk sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī saukts pie administratīvās atbildības.

Vainas atzīšanu tiesa atzīst par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 33. panta pirmās daļas 1.punktu.

Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 34.panta pirmās daļas 2.punktu, atzīstams tas, ka viņš pārkāpumu izdarījis, būdams agrāk sodīts par nozieguma izdarīšanu.

Ņemot vērā visu minēto, tiesa nāk pie secinājums, ka /pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu jāpiemēro naudas sods 30 *euro*, kas, tiesas ieskatā, atzīstams par samērīgu ar izdarīto un pietiekamu soda mērķu sasniegšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275.pantu, tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 30 *euro* (trīsdesmit) apmērā.

Naudas sods 30 (trīsdesmit) dienu laikā iemaksājams valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. Maksājuma uzdevumā norādāma personu identificējoša informācija un lietas Nr.133065318. Samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Jūrmalā, Z.Meierovica prospektā 1A. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks samaksāts, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Jūrmalā.

Tiesnese B.Jakobsone