Lietas Nr. 11170006511
Lietas arhīva Nr. K14-0020-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenes rajona tiesa: tiesnese Gunta Gulbinska
sekretāre Ilona Dāvida
piedaloties prokurorei Vilmai Gabrānei
zvērinātai advokātei Ingai Štrālai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. B/** (p.k./personas kods/) apsūdzībā pēc KL 175.panta 3.daļas un 180.panta 1.daļas ,kā arī pēc 185.panta 1.daļas un **/pers. C/** (p.k./personas kods/) apsūdzībā pēc KL 175.panta 3.daļas un 180.panta 1.daļas

Tiesa konstatēja: apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja izdarīja svešas kustamas mantas slepenas zādzības , saistītas ar iekļūšanu telpā, zādzību nelielā apmērā, kā arī /pers. B/ izdarīja svešas mantas bojāšanu turpmākminētajos apstākļos.

2011 .gada marta sākumā /pers. B/ un /pers. C/ vienojās par zādzības izdarīšanu no pasta ēkas Gulbenē un ,īstenojot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu tieksmju vadīti ,naktī no 2011 .gada 10. uz 11 .martu ar /pers. B/ rīcībā esošo automašīnu BMW735 reģ. Nr. /TL numurs/ieradās Gulbenē Rīgas ielā 28/30. Darbojoties saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, /pers. C/ palika uz ielas netālu no ēkas stāvēt sardzē un uzmanīt apkārtni, bet /pers. B/ iekļuva ēkā, izspiežot ieejas durvīm plāksnes, tādā veidā tīši sabojājot svešu mantu - /pers. D/ piederošās ēkas durvis, nodarot materiālo kaitējumu Ls 441,85 apmērā. Pēc tam /pers. B/Gulbenes pasta ēkā uzlauza trīs iekštelpu durvis – SIA „Daces birojs" un SIA „Hedzina" ,tādā veidā tīši sabojājot svešu mantu - /pers. D/ piederošās ēkas durvis, nodarot materiālo kaitējumu Ls 60 ;Ls 70 un Ls 75 apmērā un SIA Hedzina Ls 4,10 apmērā par sabojāto slēdzeni, un iekļuva divās telpās. No minētajām telpām apsūdzētie, kopīgi rīkojoties, nozaga :

1 / /pers. G/ piederošo datortehniku - sistēmbloku AMD Athlon Ls 300 vērtībā, datoru Celeron Ls 300 vērtībā, ar tajos esošo SIA „Daces birojs" informāciju - grāmatvedības programmām, dokumentiem u.c, trīs monitorus, katru Ls 140 vērtībā, par kopējo vērtību Ls 420, kā arī mobilo telefonu Samsung Ls 30 vērtībā, seifu Ls 100 vērtībā, Swedbank un Latvijas Krājbankas kodu kalkulatorus, piezīmju kladi.

KOPĀ SIA „Daces birojs" piederošo mantu par vērtību Ls 1150 apmērā, par šādu summu nodarot SIA „Daces birojs" materiālo kaitējumu

2/ SIA „Hedzina" piederošās mantas : trīs dāvanu maisiņus, katrs vērtībā Ls 0,44 par kopējo vērtību Ls 1,32 ; naktskleitu Ls 6,38 vērtībā, veļu 85B/L Ls 1,78 vērtībā, veļu S/L Ls 5,89 vērtībā; erotisko veļu Ls 3,95 vērtībā, bodiju Ls 6,57 vērtībā, korseti Ls 2,85 vērtībā; stringus Ls 2,25 vērtībā, stringus Ls 2,18 vērtībā, kaķenes tērpu Ls 3,60 vērtībā; lateksa palagu Ls 6,01 vērtībā, Babvdoll Ls 5,77 vērtībā ; lubrikantu ID 120ml - četri gabali - katrs Ls 1,66 vērtībā, kopā Ls 6,64; lubrikantu Bioglide Ls 1,58 vērtībā, lubrikantu Mans Best divi gabali - katrs Ls 1,47 vērtībā, kopā Ls 2,94; lubrikantu Com-in divi gabali - katrs Ls 1,71 vērtībā, kopā Ls 3,42; lubrikantu Jo Ls 2,40 vērtībā, lubrikantu ID 64ml divi gabali - katrs Ls 1,30 vērtībā, kopā Ls 2,60; lubrikantu ar aromātu trīs gabali - katrs Ls 1,13 vērtībā, kopā Ls 3,39 ;prezervatīvi -viens Ls 0,72 vērtībā, viens Ls 0,52 vērtībā, divi gabali - katrs Ls 0,52 vērtībā, kopā Ls 1,04;vibrators futlārī Ls 2,32 vērtībā;vibrators Ls 2,19 vērtībā; roku dzelži- 2 gabali, katrs Ls 2,46 vērtībā, kopā Ls 4,92 ; vakuumpumpis - Ls 3,77 vērtībā; erekcijas gredzens - Ls 1,72 vērtībā; ķermeņa krāsa (šokolāde) - Ls 1,99 vērtībā; sieviešu smaržas AV Women - 3 gabali, katra Ls 0,89 vērtībā, kopā Ls 2,67 ; vīriešu smaržas AM Men- 4 gabali, katra Ls 0,89 vērtībā, kopā Ls 3,56;masāžas eļļa Superglide Ls 3,16 vērtībā; masāžas eļļa Flower divi gabali, katrs Ls 2 vērtībā, kopā Ls 4; tabletes vīriešiem TbV-Activ men- Ls 2,40 ; krēms Sp.liebeskrem divi gabali, katrs Ls 4,20, kopā 8,40; krēms Stimax Ls 4,12 vērtībā; krēms Men stop divi gabali Ls 3,22 vērtībā, kopā Ls 6,44; nauda Ls 10,00.

KOPĀ SIA „Hedzina" piederošo mantu un naudu par kopējo vērtību Ls 163,06 apmērā (kopā ar PVN 22% par nozagtajām precēm, kas sastāda Ls 27,60), nodarot SIA „Hedzina" materiālo kaitējumu Ls 163,06.

/pers. B/ izdarītās tīšās mantas bojāšanas rezultātā /pers. D/ tika nodarīts materiālais kaitējums Ls 801,36 apmērā (kopā ar PVN 22%, kas sastāda Ls 144,51).

/pers. B/ nozagtās mantas aiznesa līdz ārdurvīm, kur kopā ar /pers. C/ tās izlika ārā, bet pēc tam ar automašīnu aizveda uz savu dzīves vietu.

Ar šādām darbībmā apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziegumu ,kas paredzēts KL 175.panta 3.daļā (svešas kustamas mantas slepenu zādzību,saistītu ar iekļūšanu telpā) (NOZIEGUMS Nr. 1.)

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. C/ izdarīja noziegumu,kas paredzēts KL 175.panta 3.daļā (svešas kustamas mantas slepenu zādzību,saistītu ar iekļūšanu telpā)
NOZIEGUMS (Nr.1.)

Bez tam ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziegumu,kas paredzēts KL 185.panta 1.daļā (NOZIEGUMS Nr. 1.)

Turpinot noziedzīgas darbības, 2011 .gada martā /pers. B/ un /pers. C/ vienojās par jaunas zādzības izdarīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu tieksmju vadīti, naktī uz 2011 .gada 25.martu ar /pers. B/ rīcībā esošo automašīnu BMW735 reģ. Nr. /TL numurs/, izmantojot trešās personas palīdzību, apsūdzētie devās uz Gulbenes novada Daukstu pagasta ,,Mētrām 1". Darbojoties saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, /pers. C/ netālu no minētās vietas palika stāvēt sardzē un uzmanīt apkārtni, bet /pers. B/ iekļuva SIA ,,Sters G" biroja telpās, uzlaužot ārējo logu un izsitot iekšējam logam stiklu, tādā veidā tīši sabojājot svešu mantu Ls 9,72 vērtībā. Pēc tam apsūdzētais uzlauza SIA ,,Sters G" ofisa durvis, tādā veidā tīši sabojājot svešu mantu Ls 28,63 vērtībā, un no ofisa telpām slepeni nozaga portatīvo datoru Lenovo G555 Ls 226,24 vērtībā, kā arī ar ofisa telpās novietoto seifa atslēgu atslēdza seifu un no tā nozaga naudu Ls 60. Ar nozagto /pers. B/ un /pers. C/ rīkojās kā ar sev piederošu. Kopā ar zādzību SIA ,,Sters G" tika nodarīts zaudējums Ls 286,24 apmērā. Kopā ar mantas bojāšanu SIA ,,Sters G"tika nodarīts materiālais zaudējums Ls 38,35.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziegumu,kas paredzēts KL 175.panta 3.daļā (svešas kustamas mantas slepenu zādzību,saistītu ar iekļūšanu telpā) (NOZIEGUMS Nr.2) .

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. C/ izdarīja noziegumu,kas paredzēts KL 175.panta 3.daļā (svešas kustamas mantas slepenu zādzību,saistītu ar iekļūšanu telpā) NOZIEGUMS (Nr.2.)

Bez tam ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziegumu,kas paredzēts KL 185.panta 1.daļā (svešas mantas tīšu bojāšanu) (NOZIEGUMS Nr. 2.)

Bez tam /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā izdarīja svešas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzību) nelielā apmērā sekojošos apstākļos.

2011 .gada martā - aprīlī /pers. B/ un /pers. C/ vienojās par zādzības izdarīšanu, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu tieksmju vadīti, 2011.gada laika periodā no 21.marta līdz 5.aprīlim, naktī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, devās Gulbenē uz Brīvības ielu 10, kur no SIA ,,Gulbenes Baltā pils" piederošās sabrukušās siltumnīcas slepeni nozaga alumīnija konstrukciju elementus 150 kilogramus par kopējo vērtību Ls 140,00. Zādzības rezultātā SIA ,,Gulbenes Baltā pils" nodarīts materiāls kaitējums par šādu summu. Ar nozagtajiem alumīnija konstrukciju elementiem apsūdzētie pēc tam rīkojās kā ar sev piederošiem, nododot metālu uzpirkšanas punktā.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā : noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā : noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Apsūdzētais **/pers. C/** tiesas sēdē pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto zādzību izdarīšanā,taču paskaidro,ka visas apsūdzībā norādītās zādzības izdarījis viens pats – bez apsūdzētā /pers. B/ līdzdalības. Iemeslu šādai liecību maiņai /pers. C/ norāda personiskas attiecības ar /pers. B/ – viņam bijis naids pret līdzapsūdzēto – l.l.17.4.s. Visas zādzības no kā no pasta ēkas, tā no gatera un no siltumnīcām izdarījis viens pats; arī datoru /pers. B/ viņam nav pārdevis. Tiesas sēdē apsūdzētais detalizētāk neizskaidro,kādā veidā viņš viens pat bez citas personas palīdzības no pasta ēkas iznesis seifu ; no Gulbenes Baltās pils siltumnīcas savā dzīvesvietā nogādājis aptuveni150 kg alumīnija ; attiecībā uz zādzību no SIA ,,Sters G" paskaidro, ka neko neatceras.

Bez paša apsūdzētā /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām un paskaidrojumiem tiesas sēdē , viņa vaina apsūdzībā norādītajos noziegumos ir pierādīta arī ar rakstiskajiem pierādījumiem , liecinieku liecībām.

Zādzības izdarīšanu no Gulbenes pasta ēkas apstiprina vietas apskates protokoli un fototabulas no SIA ,,Daces birojs" un SIA ,,Hedzina" - l.l.4-7.,46.,56.,123-124.,8.,58.,62-64.,67.,10.-44.,107.-121., 1.sēj., kā arī cietušo /pers. G/,/pers. M/,/pers. N/ kā cietušo liecības gan pirmstiesas izmeklēšanā gan tiesas sēdē – l.l.100.-102.4.s.

Cietušās /pers. O/ un /pers. M/ apstiprināja ,ka no viņu nomātajām telpām, atlaužot durvis nozagtas tās mantas,kas uzskaitītas apsūdzībā.

Daļa no mantām atdota : atpazīstot nozagtās mantas, cietusī /pers. O/ saņēmusi atpakaļ sistēmbloku Asus-Amd Athlon, monitoru LG, datora vadus 2 gab.,sistēmblokus Colors it ,AMD Athlon ,monitoru Philips - l.l.200.4.s. Cietušais SIA ,,Hedzina" nozagtās mantas atpakaļ nav saņēmis.

Zādzības izdarīšanas faktu no SIA ,,Sters G" apstiprina notikuma vietas apskates protokols un pievienotās fototabulas – l.l.4.-14; /pers. C/ liecību pārbaudes uz vietas protokols un fototabula;

Alumīnija profilu zādzības faktu no Gulbenes Baltās pils siltumnīcas apstiprina cietušā pārstāvja /pers. S/ liecība tiesas sēdē – l.l.103.-104.4.s.. Cietušā pārstāvis liecināja,ka no bojātajām siltumnīcām (sabrukušas sniega dēļ) pazudušas alumīnija konstrukcijas. Siltumnīcas bijušas nožogotas,lai ,,nelīstu iekšā". Atpazinis šīs konstrukcijas vēlāk jau metāla uzpirkšanas vietā -apskates protokols – l.l.21-26.3.s.

Savukārt to,ka apsūdzētais /pers. C/ ir piedalījies šo zādzību izdarīšanā apstiprina lietā noskaidrotie fakti,ka apsūdzētais ar liecinieka /pers. T/ palīdzību lombardā nodevis datoru ,kuru pēc tam kā nozagtu no sava biroja saņēmusi atpakaļ /pers. G/ – l.l.91.-94.,l.l.200.

Liecinieks /pers. T/ tiesas sēdē liecināja,ka pēc /pers. C/ lūguma nodevis

uz sava vārda lombardā datoru .

Lieciniece /pers. U/ tiesas sēdē apliecināja,ka pēc brāļa /pers. C/ lūguma nodevusi metālu uzpirkšanas punktā vairākus maisus ar metāllūžņiem.

Liecinieks /pers. V/ liecināja ,ka 2011.gadā pavasarī jau tumsā vakarā vedis abus apsūdzētos uz ceļu krustojumu t.i. Madonas – Galgauskas ceļam ; apsūdzētie izkāpuši no automašīnas un aizgājuši,pēc apmēram 15 minūtēm atnākuši, tad dzirdējis,ka noklaudzējis automašīnas bagāžnieka vāks.

Pats apsūdzētais /pers. C/ savās liecību pārbaudēs notikumu vietās ir devis paskaidrojumus,kas atbilst apsūdzībā norādītajiem faktiem - l.l.137.-139.1.s.;l.l.48.-52.2.s.

Tiesa atzīst par pierādītu apsūdzētā /pers. C/ vainu noziegumu divu noziegumu izdarīšanā ,kas paredzēti KL 175.panta 3.daļā un viena nozieguma izdarīšanā ,kas paredzēts KL 180.panta 1.daļā.

Apsūdzētais **/pers. B/** tiesas sēdē savu vainu inkriminētajos noziegumos neatzīst, tiesas izmeklēšanas laikā paskaidrojumus nesniedz.

Novērtējot tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst,ka ir pilnībā pierādīta apsūdzētā /pers. B/ vaina inkriminēto noziegumu izdarīšanā.

1/Kratīšanā apsūdzētā /pers. B/ dzīvesvietā izņemts datora procesors, monitors, kuru kā nozagtu no sava biroja saņēmusi atpakaļ /pers. G/ – l.l.99-106.1.s. ;

2/Kratīšanā /pers. B/ dzīvesvietā izņemas intīmpreces,kuras atbilst tām,kas nozagtas SIA „Hedzina" , netiek pieņemtas atpakaļ kā lietotas;

3/ Lieciniece/pers. Z/ apstiprina,ka portatīvo datoru „Lenovo" saņēmusi no apsūdzētā /pers. B/ ;savukārt /pers. A0/ savās liecībās ,kas nolasītas KPL 501.panta kārtībā apstiprina,ka par šādu datoru apsūdzētajam /pers. B/ samaksājis;

4/ Cietušā pārstāvis /pers. AA/ pirmstiesas izmeklēšanā izņemto datoru „Lenovo" atpazinis kā savu ,kas nozagts no uzņēmuma telpām SIA „StersG"– l.l.34.-37.;

5/Liecinieks /pers. AB/ apstiprina ,ka metāllūžņu uzpirkšanas punktā /pers. C/ kopā ar /pers. U/ nodevuši astoņus maisus alumīnija lūžņu. Maisi fiksēti fotogrāfijā – pielikumā pie apskates protokola l.l.21.-25.3.s.; automašīnā -pēc viņa dēla teiktā- viņus gaidījis apsūdzētais /pers. B/;

6//pers. AB/ izmeklēšanas laikā izsniedzis 8 maisus ar alumīnija stieņiem kopā Ls 150 kg.;

6/lieciniece /pers. U/ gan izmeklēšanas laikā,gan tiesas sēdē liecināja,ka pēc /pers. C/ lūguma uz sava vārda nodevusi metāllūžņus Gulbenes pieņemšanas punktā.

Tiesa ,izvērtējot apsūdzētā /pers. C/ paziņojumu tiesas sēdē par to,ka viņš visus viņam inkriminētos noziegumus izdarījis viens pats bez līdzapsūdzētā /pers. B/ piedalīšanās,neuzskata to par ticamu un vērtē tikai kā mēģinājumu palīdzēt līdzapsūdzētajam izvairīties no atbildības:

- /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā vairākas reizes sīki,detalizēti pašrocīgi uzrakstot atzīšanos,sniedzis paskaidrojumu par noziegumiem ,kurus izdarījis; arī noziegumu izdarīšanās vietās norādot kur un ko darījis – l.l.131.-132.1.s.,137.-139.1.s.;l.l.48.-52.2.s.;
- savu liecību maiņu apsūdzētais pamato – norādot,ka izmeklēšanas laikā tīši aprunājis /pers. B/, jo vēlējies viņam atriebties,taču apsūdzētais nespēj pamatot,kas mainījies tieši brīdī,kad tiesa beigusi pierādījumu pārbaudi un uzsākusi noklausīties apsūdzētos ; apsūdzētā arguments ir sadomāts un ir pretrunā ar tiesas izmeklēšanā noskaidrotajiem zādzību izdarīšanas apstākļiem;
- tiesa uzskata,ka šādi apsūdzētā paskaidrojumi nav ticami galvenokārt arī tā iemesla dēļ,ka minētās zādzības tādā veidā,kā to paskaidro /pers. C/ (visu izdarījis viens pats un bez transporta) izdarīt faktiski nav iespējams – apsūdzētais /pers. C/ izvairījās paskaidrot par veidu ,kā metāla seifu viens pats iznesa no pasta ēkas 2.stāva un nogādāja ārpus pilsētas (kā pats norāda) bez jebkādas palīdzības un transporta, kaut izmeklēšanas laikā sniegtajās liecībās pats norāda ,ka,stāvot „uz vakts", dzirdējis būkšķi pasta telpās ,un tad /pers. B/ lūdzis viņu palīdzēt iznest ārā seifu;
- tiesa netic apsūdzētajam /pers. C/,ka visas mantas ,kas nozagtas Gulbenes pasta ēkā – tai skaitā divus datoru sistēmblokus apsūdzētais /pers. C/ viens bez transporta nogādājis no zādzības izdarīšanas vietas projām- kur- apsūdzētais nenorāda;
- tiesa konstatē pretrunas arī paša apsūdzētā /pers. C/ izteikumos tiesas sēdē – uz tiesas jautājumiem pēc apsūdzētā liecību nolasīšanas /pers. C/ atbild,ka izmeklēšanas laikā policijas darbinieki nav viņu ietekmējuši jautājumā par liecību došanu pret /pers. B/ – l.l.17.5.s.; to pašu apsūdzētais atkārto vēlreiz – l.l.18.5.s.jautājumu; savukārt l.l.17 5.s. lappuses augšā protokolā fiksēts, ka"...policija uz viņu izdarījusi spiedienu...".

Ne uz vienu konkrētu jautājumu – kādā veidā apzinājis paredzamās zādzību izdarīšanas vietas, izplānojis šīs zādzības un viens pats iekļuvis telpās Gulbenes pasta ēkā un SIA „STERS G" ; kā faktiski cauri visai pilsētai savā dzīvesvietā nogādājis 150 kg alumīnija stieņu bez transporta apsūdzētais atbildi nesniedz.

Tiesa noraida šādas apsūdzētā liecības, secinot,ka šādi paskaidrojumi sniegti saistībā ar otra apsūdzētā vēlēšanos izvairīties no jebkādas atbildības.

Apsūdzētā/pers. B/ vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā ,neskatoties uz viņa paša savas vainas noliegšanu un atteikumu sniegt paskaidrojumus tiesas izmeklēšanas laikā, apstiprina šādi tiesas sēdē pārbaudīti pierādījumi :

- cietušās /pers. G/ liecība par to,ka /pers. B/ labi pārzinājis telpas pasta ēkā ,jo kādreiz tur nomājis telpu birojam, zinājis,ka signalizācija vairāk bijusi kā vizuāla funkcija – nepieslēgta; nozagti kodu kalkulatori; morāli nespēj strādāt ar atpakaļ saņemtajiem datoriem, uztur morākā kaitējuma kompensāciju Ls 10000,00 apmērā ;
- lieciniece /pers. Z/ tiesas sēdē liecināja,ka no /pers. B/ iegādājusies portatīvo datoru „Lenovo" ,ka arī apsūdzētais viņai iedevis lubrikantus.

Kā minēts iepriekš – minēto datoru kā nozagtu no uzņēmuma atpazinis /pers. AA/ ;

savukārt izmeklēšanas laikā /pers. Z/ liecinājusi,ka saņēmusi zīmīti no /pers. B/,kurā teikts, lai viņa saka ,ka lubrikanti pirkti Rīgā - l.l.81 1.s.,l.l.131.4.s.;

- Iepriekšminēto faktu apstiprina arī liecinieka /pers. A0/ liecība,kas nolasīta tiesas sēdē sakarā ar liecinieka izvairīšanos no ierašanās – datoru „Lenovo" viņš nopircis no apsūdzētā /pers. B/ - l.l.32.2.s.;
- cietušā SIA „Sters G" pārstāvis /pers. AA/ izmeklēšanas laikā pazinis kā savu izņemto datoru „Lenovo" – l.l.34.-37. 2.s.;

-kratīšanas laikā apsūdzētā /pers. B/ dzīvesvietā izņemti divi datora procesori,monitors,kā arī intīmpreces.Minētos datoru procesorus un monitoru kā nozagtus no sava uzņēmuma atpakaļ saņēmusi cietusī /pers. O/ – l.l.99.-106.1.s.; l.l.200 -1.s.;

- tiesas sēdē liecinieks /pers. AB/ apstiprināja savas liecības ,kas dotas pirmstiesas izmeklēšanas laikā (l.l.18.3.s.) un liecināja,ka pazīst abus apsūdzētos, viņa iepirkšanas punktā /pers. C/ atvedis nodot alumīnija **siltumnīcas** stieņus, bet tos nodevis uz /pers. U/ vārda. Pēc tam /pers. C/ zvanījis viņam un lūdzis grozīt ierakstus dokumentos, teicis,ka negrib iegāzt māsu. Laikā ,kad viņš no /pers. C/ pieņēmis siltumnīcas stieņus, viņa dēls viņam teicis,ka pie nodošanas punkta gaida /pers. B/ zaļā mašīna. Tiesas sēdē /pers. AE/ izvairījās šo faktu apstiprināt; tiesai ir radies iespaids, ka /pers. AE/ baidījās dot liecības ,kas būtu nevēlamas apsūdzētajam /pers. B/;

- lieciniece /pers. U/ gan pirmstiesas izmeklēšanā ,gan tiesas sēdē devusi liecības,ka apsūdzētais /pers. C/ lūdzis viņu palīdzēt un uz sava vārda nodot uzpirkšanas centrā metāllūžņus; uz turieni braukuši ar /pers. B/ automašīnu BMW zaļā krāsā ar numuru /TL numurs/. Pie stūrēs bijis /pers. B/. Visa automašīna bijusi piekrauta ar maisiem – bagāžnieks un arī salons. Lieciniece izmeklēšanā norādījusi uz apsūdzēto /pers. B/ kā personu ,kas viņu un apsūdzēto /pers. C/ vedis uz metālu uzpirkšanas punktu un pēc tam uz banku – l..61.-62; 66-67; 70.3.s. Minētās liecības lieciniece apstiprinājusi arī tiesas sēdē – l.l.1324.s.;

- tiesā nopratinātais liecinieks /pers. V/ apliecināja,ka apsūdzētais /pers. B/ lūdzis aizvest viņu ar /pers. B/ automašīnu uz Kubuļiem (pie Balviem) nodot metālu uzpirkšanas punktā - tās bijušas kaut kādas alumīnija līstes; domā ,ka Kubuļos bijis divas reizes – l.l.176.,177.4.s.

Minētais liecinieks tiesas sēdē lieicināja,ka bieži vadājis apsūdzēto /pers. B/ ar viņa (/pers. B/) automašīnu Nr./TL numurs/(/pers. B/ bija atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības) ; atceras gadījumu ,kad vakarā pēc /pers. B/ lūguma vedis viņu un /pers. C/ uz t.s. „Madonas krustu"- ceļa krustojumu Madonas virzienā,kur atzarojas ceļš uz Galgausku./pers. B/teicis,ka kāds ir jāsatiek vai jāapskatās. Tumsā abi ar /pers. C/ izkāpuši un bijuši prom kādas 15 minūtes, kad atnākuši atpakaļ ,kaut kas ielikts vai izņemts no bagāžnieka,jo noklaudzējis tā vāks.

Tiesa kritiski vērtē šī liecinieka liecībās minēto abu apsūdzēto prombūtnes laiku,kā arī to,ka cietušais nav redzējis,kas ielikts automašīnas bagāžniekā – liecinieks ir apsūdzētā /pers. B/ draugs (tas minēts kriminālllietā) , iespējams, tikai tāpēc,ka liecinieks tiesas izmeklēšanas laikā pats izcieta brīvības atņemšanas sodu un uz tiesas sēdi tika nogādāts no cietuma, viņš nevarēja izvairīties no ierašanās tiesā un liecību došanas;

- faktu,ka Kubuļos nodotas alumīnija līstes uz /pers. V/ vārda ,ka tās aizvestas ar automašīnu ar numuru /TL numurs/, apstiprina arī izmeklēšanas laikā tiesas sēdē iegūtā /pers. AG/ liecība – l.l.58.3.s.;l.l.101.-1-2.4.s.

Savā liecībā pirmstiesas izmeklēšanas laikā , atzīstot savu vainu zādzības izdarīšanā

no pasta ēkas, apsūdzētais /pers. C/ norādījis,ka „.../pers. B/man pastāstīja,ka grāmatvedības firmā ,kur blakus pašā pastā ēkā /pers. B/pašam bijusi firma, būtu jābūt naudai,kā arī viņam bija vajadzīgi kodu kalkulatori..." l.l.135.1.s.. Minētais fakts netieši apstiprina tieši apsūdzētā /pers. B/ ieinteresētību zādzībā ,kā arī to,ka viņš pārzināja telpu izvietojumu un to ,ka grāmatvedības birojs nav pieslēgts signalizācijai.

Lai arī apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē izmanto savas tiesības nesniegt paskaidrojumus, savā pēdējā vārdā apsūdzētais norāda,ka izvirzītā apsūdzība ir nepamatota kaut vai tāpēc,ka smagu seifu viņš viens nebūtu spējīgs iznests no ēkas un arī tāpēc,ka laikā ,kad notikusi šī zādzība no Gulbenes pasta ēkas,viņš nav varējis vadīt transportlīdzekli, jo viņas bijušas atņemtas tiesības. Šādi apsūdzētā izteikumi pēdējā vārdā netieši apstiprina to,ka apsūdzētais /pers. C/ nav izdarījis zādzību viens pats no pasta ēkas,kā jau spriedumā iepriekš minēts.

Tiesa atzīst par pierādītu apsūdzētā /pers. B/ vainu divu noziegumu izdarīšanā ,kas paredzēti KL 175.panta 3.daļā un viena nozieguma izdarīšanā,kas paredzēts KL 180.panta 1.daļā , divu noziegumu izdarīšanā,kas paredzēti KL 185.panta 1.daļā.

Novērtējot lietā iesniegtās kaitējuma kompensācijas, tiesa secina :

1. Ir daļēji apmierināma cietušās /pers. G/ pieteiktā kaitējuma kompensācija, (l.l.56.1.s.) ievērojot,ka daļa nozagto mantu viņai atdotas – divi sistēmbloki un viens monitors . Tiesa secina,ka apmierināma kompensācija summā **Ls 473,00** – par zaudēto seifu,mobilo telefonu,diviem datora monitoriem; diviem kodu kalkulatoriem un par salauztajām brillēm (tiesa noraida aizstāvības argumentu par to,ka nav pierād;its fakts ,ka to izdarījuši apsūdzētie – iepzīstoties ar vietas apsketes protokolu un fototabulām, tiesai nerodas šaubas, ka tumsā un ātrumā veicot zādzību, apsūdzēto vainas dēļ ir salauztas brilles;
2. Kas attiecas uz printera remontu,par to nav iesniegti dokumenti,ka šāds remonts izdarīts ; savukārt attiecībā uz pieteikto morālo kaitējumu,kas pamatots ar to,ka nozieguma rezultātā uzņēmums zaudējis klientu uzticību, šāda fakta izvērtēšanai nepieciešami pierādījumi tam. Minētā iemesla dēļ cietušās pieteiktā morālā kaitējuma kompensācija, kā arī materiālā kaitējuma kompensācija saistībā ar printera remontu atstāja izlemšanai pēc būtības civilprocesa kārtībā.
3. Ir pilnībā apmierināma SIA „Hedzina" pieteiktā kaitējuma kompensācija attiecībā uz nozagtajām intīmprecem,kā arī maiņas naudu no kases Ls 10,00; slēdzenes remontu – kopā Ls **167,16** – l.l.67.1.s. Atsevišķas izmeklēšanā izņemtās intīmpreces veikals pamatoti nav pieņēmis atpakaļ.
4. Ir apmierināma cietušās (ēkas īpašnieces) /pers. D/ pieteiktā kaitējuma kompensācija Ls **70,28** par durvju remontu t.i.- summa ko nesedza apdrošināšanas sabiedrības „Ergo Latvija" izmaksātā atlīdzība.
5. Lietā pieteikta SIA „Sters G" kaitējuma kompensācija- l.l.28.2.s. Tā kā portatīvo datoru cietušais ir saņēmis atpakaļ – l.l.38.-39.2.s., ir atlīdzināms zaudējums sakarā ar sabojātajām durvīm 28,63 ,loga remonts Ls 9,72 un par nozagto naudu Ls 60,00 – kopā **Ls 98.35**.
6. SIA „Gulbenes Baltā pils,, izmeklēšanas laikā saņēmusi atpakaļ nozagtos alumīnija siltumnīcas profilus un kaitējuma kompensāciju nepiesaka – l.l.38.,39.3.s.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. C/, tiesa atbilstoši KL 46.panta 2.daļai ņem vērā noziegumu raksturu, radīto kaitējumu un paša apsūdzētā personību.

Apsūdzētais krimināllietas izskatīšanas laikā pabeidza izciest brīvības atņemšanas sodu par citiem noziegumiem – pēc Alūksnes rajona tiesas 2011.gada 1.decembra un Gulbenes rajona tiesas 2012.gada 26.jūlija spriedumiem. Uz sprieduma taisīšanas brīdi atradās apcietinājumā jau citā krimināllietā. Apsūdzētā kā personības raksturojumu krimināllieta faktiski nesatur. Speciālā uzskaitē (narkoloģiskajā vai pie psihiatra) apsūdzētais nesastāv. Apsūdzētajam kā sods ir piemērojams brīvības atņemšana.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. C/, tiesa kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar KL 47.panta 2.daļu ņem vērā viņa pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegto vaļsirdīgo atzīšanos ,kas ir veicinājusi izmeklēšanu šai lietā – l.l.131.-132.1.s.,137.-139.1.s.;l.l.48.-52.2.s. Kā atbildību pastiprinošs apstāklis attiecībā uz /pers. C/ ir fakts ,ka noziegumi veido noziegumu recidīvu. Savukārt ,pamatojoties uz KL 48.panta 2.daļu ,ievērojot noziegumu raksturu, tiesa neatzīst par atbildību pastiprinošu apstākli izdarīto noziegumu reālo kopību. Bez tam tiesa secina,ka apsūdzētā /pers. C/ loma noziegumu izdarīšanā ir mazāka un ka viņš nav visu izdarīto noziegumu iniciators.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/ , tiesa atbilstoši KL 46.panta 2.daļai ņem vērā noziegumu raksturu, radīto kaitējumu un paša apsūdzētā personību.

Arī apsūdzētais /pers. B/ šīs krimināllietas izskatīšanas laikā pabeidza izciest brīvības atņemšanas sodu pēc Limbažu rajona tiesas 2011.gada 20.decembra sprieduma par zādzībām,kas izdarītas 2011.gada jūnijā – dažus mēnešus pēc šai krimināllietā inkriminēto zādzību izdarīšanas. Apsūdzēto detalizētāk raksturojošu ziņu tiesas rīcībā nav. Apsūdzētais /pers. B/ noziegumu izdarīšanas brīdī uzskatāms par nesodītu, jo 2011.gada martā – aprīlī apsūdzētais bija izcietis sodu,kas uzlikts ar prokurora priekšrakstu jau – izciests 2009.gada 20.oktobrī.

Apsūdzētajam ir piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Nosakot soda mēru tiesa, ņem vērā to,ka attiecībā uz apsūdzēto nav atbildību mīkstinošu apstākļu, bet kā atbildību pastiprinošs uzskatāms fakts,ka noziegumi veido noziegumu reālo kopību – KL 48.panta 1.daļas 1.punkts. Apsūdzētais tiesas izmeklēšanā paskaidrojumus nesniedz, un savu vainu noziegumos neatzīst.

Apsūdzēto raksturojošas ziņas krimināllieta nesatur; īpašā uzskaitē apsūdzētais nesastāv.

Faktiski tiesa par apsūdzētā personību var spriest tikai no tā,ka pēc šo noziegumu izdarīšanas apsūdzētais zādzības ir turpinājis,par ko izcietis brīvības atņemšanas sodu (Limbažu rajona tiesas spriedums par zādzībām 2011.gada jūnijā).

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz KPL 511.,512.,527.,528.pantiem tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ (p.k. /personas kods/)
atzīt par vainīgu noziegumā ,kas paredzēts KL **175.panta 3.daļā** (Noziegums nr. 1)
un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas ;
atzīt par vainīgu noziegumā, kas paredzēts KL **175.panta 3.daļā** – (Noziegums nr.2)
un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas ;

atzīt par vainīgu noziegumā ,kas paredzēts KL **185.panta 1.daļā** - (Noziegums nr.1) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem ;
atzīt par vainīgu noziegumā ,kas paredzēts KL **185.panta 1.daļā** - (Noziegums nr. 2)
un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu noziegumā,kas paredzēts KL **180.panta 1.daļā** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem .

Piemērojot KL 50.panta 1.daļu ,galīgo sodu pēc noziegumu kopības noteikt, sodus daļēji saskaitot – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu gadu) un 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas .

Soda izciešanā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2011.gada 6.aprīlim līdz 8.aprīlim – 2 dienas.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt līdzšinējo – policijas uzraudzību.

/pers. C/ (p.k./personas kods/)
atzīt par vainīgu noziegumā, kas paredzēts KL **175.panta 3.daļā** (Noziegums nr.1) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas ;
atzīt par vainīgu noziegumā, kas paredzēts KL **175.panta 3.daļā** (Noziegums nr.2) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas ;

atzīt par vainīgu noziegumā ,kas paredzēts KL **180.panta 1.daļā** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem .

Piemērojot KL 50.panta 1.daļu ,galīgo sodu pēc noziegumu kopības noteikt, sodus daļēji saskaitot – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu gadu) un 2 mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2011.gada 11.aprīļa līdz 13.aprīlim un no 2011.gada 21.jūlija līdz 22. jūlijam - 3 dienas.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās spēkā noteikt parakstu par uzturēšanos noteiktā vietā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu SIA „Daces birojs" Ls 473,00 ; par labu SIA „Hedzina" Ls 167,16; par labu /pers. D/ Ls 70,28; par labu SIA „Sters G" Ls 98,35.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta piedalīšanos lietā Ls 580,82 .

Lietiskos pierādījumus ,kas nodoti tiesai kopā ar krimināllietu : apavu pēdu nospiedumus,daktoplēves, datora barošanas vadu,vates kociņus, daktiloskopiskās kartes,datora vadus, DNS paraugus, gēla tūbiņas , CD ar videoierakstiem – iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus,kas uzskaitīti sarakstā – l.l.200 1.s. – monitoru LG; sistēmbloku ASUS-AMD Athlon; sistēmbloku COORS it atdot /pers. G/.

Portatīvo datoru „Lenovo" atdot SIA „Sters G" pārstāvim (l.l.39 2.s.) .

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas – 2013.gada 10.decembra.

Tiesnese G.Gulbinska