Lietas Nr. 123013515
Lietas arhīva Nr. 1-0135-15

Madona, 2015. gada 22. decembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnese A.Stienis
ar tiesas sēžu sekretāri M.Goldbergu,
2015. gada 22. decembrī, atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, /pers kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas,
noskaidroja:

2015. gada 21. decembrī Madonas rajona tiesā saņemta administratīvā pārkāpuma lieta, kurai pievienots administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC071729. Tas sastādīts 2015. gada 19. decembrī par to, ka /pers. A/ šajā datumā plkst. 18:00 Lubānā, pa /adrese/ pagalmu pie mājas Nr, 12, virzienā no Ozolu ielas uz māju /adrese/ vadījis transportlīdzekli VW PASSAT VARIANT, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, kad izelpotā gaisa pārbaudē ar alkometru „AlcoQuant 6020" tika konstatētas 1,85 promiles. Līdz ar to ir izdarīts Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2. punkta pārkāpums. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Kā redzams no lietas materiāliem, /pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots un to apliecina viņa paraksts. Nav saņemta informācija par pārkāpēja neierašanās iemesliem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa noteic, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona. Pie administratīvās atbildības saucamā persona par tiesas sēdi informēta savlaicīgi, līdz ar to atzīstams, ka lietas iztiesāšana ir iespējama bez /pers. A/ klātbūtnes. Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvis uz lietas izskatīšanu neieradās un tika nolemts lietu skatīt bez šīs personas klātbūtnes.

Izvērtējot pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumus, kā arī iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem, atzīstams, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantā noteikts, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā ir norādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 39.1.2. punkta pārkāpumu. Atbilstoši šai tiesību normai transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles. Par šāda pārkāpuma izdarīšanu transportlīdzekļa vadītājam paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā. Atbilstoši izdarītā pārkāpuma būtībai šīs lietas ietvaros nepieciešams noskaidrot, vai pie administratīvās atbildības saucamā persona ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, kad izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Atbilstoši 2015. gada 19. decembra /pers. A/ rakstveida paskaidrojumam, protokolā norādītajā datumā atradies pie paziņas, kur lietojis alkoholu. Pēc kāda laika izgājis no paziņas dzīvokļa un pagalmā sanākusi vārdu pārmaiņa ar nepazīstamiem jauniešiem. /pers. A/ iekāpis savā transportlīdzeklī un gribējis braukt atpakaļgaitā, taču sajaucis ātrumus un iebraucis elektrības stabā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos apstākļus apstiprina arī /pers. C/ lietas materiāliem pievienotais 2015. gada 19. decembra rakstveida paskaidrojums.

Policijas darbinieks 2015. gada 19. decembra ziņojumā norādījis, ka pēc informācijas saņemšanas par to, ka /adrese/ autovadītājs, iespējams, būdams alkohola reibuma stāvoklī, ietriecies elektrības stabā, ieradies norādītajā vietā. Ierodoties notikuma vietā pie viņa pienākuši vairāki jaunieši, kuri norādījuši uz elektrības stabā ietriekušos automašīnu, kurai pie stūres sēdējis vīrietis, kā vēlāk noskaidrojies- /pers. A/.

Lietas materiāliem pievienotās alkometra izdrukas un transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB 340295 apliecina, ka /pers. A/ izelpā konstatētā alkohola koncentrācija bijusi 2,04 un 1,85 promiles. Pie administratīvās atbildības saucamā persona norādītajā protokolā ir parakstījusies, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem un to patiesumu pēc būtības neapšaubīja arī tiesas sēdē.

Ņemot vērā visus iepriekš minētos pierādījumus un to sakarā izteiktos apsvērumus, tiesa atzīst par pietiekami pierādītu faktu, ka /pers. A/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2. punkta nosacījumus un ir saucams pie atbilstošas administratīvās atbildības.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantā minētie atbildību pastiprinošie apstākļi un 33.pantā norādītie atbildību mīkstinošie apstākļi lietā nav konstatēti. Pie šādiem apstākļiem par šīs lietas ietvaros izdarīto pārkāpumu minētajai personai ir iespējams piemērot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētās minimālās soda sankcijas.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta otrā daļa paredz, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Lietas materiāliem pievienotais paziņojums apstiprina, ka ar alkohola koncentrācijas izelpā konstatēšanu saistītie izdevumi ir EUR 15,65. Minētie izdevumi piedzenami no pārkāpēja.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 276., 281.[1], 289.[6] panta septīto daļu, 289.[16] pantu, 289.[18] pantu,
tiesa nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /pers kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu EUR 1200.00 (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods samaksājams mēneša laikā no šī sprieduma izsniegšanas dienas. Sods iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, BIC TRELLV22, ar norādi „naudas sods" Madonas rajona tiesā.

Noteikt ar izelpotā gaisa pārbaudes veikšanu saistītos izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* un sešdesmit pieci centi). Minētie izdevumi /pers. A/ jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā. Tie ieskaitāmi Valsts policijas budžeta kontā ar norādi: Saņēmējs: Valsts kase, Valsts policija, reģ.nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis PC071729.

Transportlīdzekli VW PASSAT VARIANT, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atdot /pers. A/ pēc tam, kad samaksāts naudas sods.

Par šo spriedumu desmit darba dienu laikā no tā paziņošanas brīža var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai Madonā, Poruka ielā 1. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Ja apelācijas sūdzība netiek iesniegta, spriedums stājas spēkā. Līdz ar sprieduma stāšanos spēkā /pers. A/ nekavējoties jāierodas administratīvā aresta izciešanai Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa dežūrdaļā Madonā, Avotu ielā 8.

Tiesnesis A.Stienis