Lietas Nr. C33370016
Lietas arhīva Nr. C-0310-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū, 2016.gada 10.maijā

Saldus rajona tiesas tiesnese S.Ozola, rakstveida procesā izskatīja civillietu Apdrošināšanas akciju sabiedrības ,,Gjensidige Baltic" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 28.decembrī Apdrošināšanas akciju sabiedrība ,,Gjensidige Baltic" iesniedza Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu par tiesvedībā pieņemtās lietas nodošanu citai tiesai lietas ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai civillieta Nr.C33370016 nosūtīta izskatīšanai Saldus rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 25.jūnijā AAS ,,Gjensidige Baltic", izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.537520, sērija FD (turpmāk – polise), kurā norādīts SIA ,,Hipolīzings" piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ LB110B-4PT, valsts reģ.Nr./TL numurs/LT. Turētājs SIA "Prime Service". Polises darbības laiks no 2012.gada 25.jūnija līdz 2013.gada 25.jūnijam.

2013.gada 4.martā /pers. A/, vadot transportlīdzekli, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk – CSN) kā rezultātā tika bojāts SIA "AFC", SIA "Saules dzīve" un SIA "Lage Ko" piederošs nekustamais īpašums Ierīķu ielā 15 k-3, Rīgā (turpmāk - nekustamais īpašums). CSN fakts ir apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu.

2013.gada 5.martā Nekustamā īpašuma īpašnieku pilnvarotā personā vērsās pie prasītājas ar iesniegumu ar lūgumu kompensēt CSN rezultātā radītos zaudējumus. Pamatojoties uz iesniegumu, Polisi, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (turpmāk- OCTA likums) likuma 31.panta otro daļu, prasītāja 2013.gada 23.aprīlī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 550,70 Ls jeb 783,58 EUR apmērā, pārskaitot to uz Nekustamā īpašuma remontdarbu veicēja SIA "AluStar" norādīto bankas norēķinu kontu.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja 2013.gada 5.marta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA904965, ir konstatēta atbildētāja dalība un vaina 2013.gada 4.marta CSN kā arī fakts, ka atbildētājs, pēc CSN izraisīšanas, atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Prasības pieteikumā pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775. un 1779.pantu pamatiem lūgts tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu AAS ,,Gjensidige Baltic" zaudējumus 783,58 EUR apmērā, samaksāto valsts nodevu 117,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Prasītāja lūgusi tiesu lietu izskatīt rakstveida procesā

Atbildētājs iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par celto prasību, kurā norāda, ka prasību neatzīst, neuzskata sevi par vainīgu, jo ar mājas īpašnieku ir vienojušies, ka atbildētājs pats veiks remontu, tādēļ aizbraucis no notikuma vietas. Lūdzis lai notiktu uzklausīšana tiesa sēdē.

Civilprocesa likuma 250.[26] pants noteic, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, un to, ka atbildētājs iesniedzis savu paskaidrojumu par prasību un tiesas ieskatā nav nepieciešams veikt papildus procesa dalībnieku noklausīšanos tiesas sēdē, tiesa nolemj saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] pantu skatīt lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnībā.

Prasība ir celta par zaudējumu, kas prasītājai radušies, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību ceļu satiksmes negadījumā cietušajām trešajām personām, piedziņu regresa kārtībā.

Civillikuma 1775.pantā noteikts, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Mūsdienu tiesību doktrīnā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas vienlaicīgi pastāvot šādiem priekšnoteikumiem jeb atlīdzības pamatiem: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209.lpp.*).

???? likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSN zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savu prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 25.jūnijā prasītāja izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.537520 sērija FD. Polisē norādīts SIA "HIPOLIZINGS" piederošs transportlīdzeklis New Holland LB110B-4PT, valsts reģ.Nr./TL numurs/LT, polises darbības laiks no 2012.gada 25.jūnija līdz 2013.gada 25.jūnijam (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar lietā esošo saskaņotā paziņojuma par ceļu satiksmes negadījumu kopiju 2013.gada 3.martā plkst.22.25 atbildētājs kā transportlīdzekļa New Holland LB110B-4PT, valsts reģ.Nr./TL numurs/LT, vadītājs izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts SIA "AFC", SIA "Saules dzīve" un SIA "Lage Ko" piederošs nekustamais īpašums Ierīķu ielā 15 k-3, ko apliecina 2013.gada 4.marta Akts par konstatētajiem ēkas bojājumiem (lietas 15.lapa).

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja 2013.gada 5.marta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA904965, ir konstatēta atbildētāja dalība un vaina 2013.gada 4.marta CSN kā arī fakts, ka atbildētājs, pēc CSN izraisīšanas, atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību (lietas 23.lapa).

2013.gada 18.martā prasītājs saņēmis bojātā nekustamā īpašuma īpašnieka apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, pievienojot īpašuma apskates protokolu Nr.2601036002, un zaudējumu aprēķinu (lietas 11., 14.-21.lapa).

Prasītāja Apdrošināšanas akciju sabiedrības „Gjensidige Baltic" SIA "AluStar" par ēkas remontu saskaņā ar tāmi samaksāja zaudējumus 550,70 Ls jeb 783,58 EUR apmērā.

2013.gada 13.maijā prasītāja nosūtīja pretenziju atbildētājam par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā (lietas 24.lapa).

Tiesa konstatē, ka ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem – Apdrošināšanas akciju sabiedrības „Gjensidige Baltic" iesniegtajiem dokumentiem prasītāja ir pierādījusi prasījumu 783,58 EUR apmērā. Tiesa noraida atbildētāja izteiktos argumentus kā nepamatotus, jo no lietas materiāliem nav konstatējami citi apstākļi, kas liktu tiesai izdarīt secinājumu, ka atbildētājs būtu ievērojis likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības.

Atbildētājs nav iesniedzis maksājuma veikšanas apstiprinājumu.

No iepriekš minētā tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi zaudējumu apmēru 783,58 EUR, kuri arī piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, kurus saskaņā ar maksājuma uzdevumiem lietā samaksājis prasītājs - valsts nodeva 117,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 122,24 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam dodams termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97.pantu, tiesa

nosprieda

Apdrošināšanas akciju sabiedrības „Gjensidige Baltic" maza apmēra prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Gjensidige Baltic", reģ. Nr.50003210451, izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 783,58 EUR (septiņi simti astoņdesmit trīs *euro* 58 centi) un tiesas izdevumus 122,24 EUR (viens simts divdesmit divi *euro* 24 centi), iemaksājot AAS „Gjensidige Baltic" kontā Nr.LV79PARX0000572381021 AS „Citadele banka" kods PARXLV22.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.