Lieta Nr. 11089107322
Lietvedības Nr. K77-1720-23/43
ECLI:LV:RPT:2023:0207.11089107322.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 7. februārī

Rīgas pilsētas tiesa
tiesnese Laura Smukule,
rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 31. jūlijā plkst. 18.12 /pers. A/, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikala "MAXIMA" tirdzniecības zālē Maskavas ielā 267, Rīgā, nolēma izdarīt zādzību.

Mantkārīgu motīvu vadīta, īstenojot savu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, būdama pārliecināta, ka neviens nenovēro viņas darbības, /pers. A/ paņēma no veikala plauktiem SIA "MAXIMA Latvija" piederošās preces: četrus 300 g iepakojumus ar šķiņķi *Jamon Serrano Espana* kopējā vērtībā 31,96 *euro* (viena iepakojuma vērtība 7,99 *euro*), sešus iepakojumus ar mazsālītu foreli ar ādu *Zamelson* kopējā vērtībā 25,80 *euro* (viena iepakojuma vērtība 4,30 *euro*), desmit iepakojumus ar sieru *Krievijas siers* kopējā vērtībā 31,90 *euro* (viena iepakojuma vērtība 3,19 *euro*), kuras paslēpa savā mugursomā. Pēc tam /pers. A/, nesamaksājot par iepriekš minētajām precēm, izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "MAXIMA Latvija" piederošo mantu 89,66 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 1. oktobrī plkst. 13.21 /pers. A/, atrodoties SIA "Rimi Latvia" veikala "Rimi Mini" tirdzniecības zālē Maskavas ielā 256b, Rīgā, nolēma izdarīt zādzību.

Mantkārīgu motīvu vadīta, īstenojot savu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, būdama pārliecināta, ka neviens nenovēro viņas darbības, /pers. A/ paņēma no veikala plauktiem SIA "Rimi Latvia" piederošās preces: deviņus iepakojumus (vienā iepakojumā četras 320 g bundžas) ar tunci *Rio Mare* kopējā vērtībā 78,21 *euro* (katra iepakojuma vērtība 8,69 *euro*), sešus 200 g iepakojumus ar sviestu *Sviests Exporta* kopējā vērtībā 18,54 *euro* (katra iepakojuma vērtība 3,09 *euro*), divus 400 g iepakojumus ar piena maisījumu *Friso gold 2* kopējā vērtībā 14,58 *euro* (katra iepakojuma vērtība 7,29 *euro*), vienu 1 kg iepakojumu ar kafijas pupiņām *Paulig Arabica* 21,62 *euro* vērtībā, piecus 400 g iepakojumus ar sieru *Siers Smiltene Krievijas fasēts* kopējā vērtībā 27,45 *euro* (katra iepakojuma vērtība 5,49 *euro*), piecus 250 g iepakojumus ar sieru *Siers Smiltene Krievijas* kopējā vērtībā 18,45 *euro* (viena iepakojuma vērtība 3,69 *euro*), vienu iepakojumu ar pienu *Piens Rimi 2%* 0,81 *euro* vērtībā, vienu dāvanu maisiņu 0,99 *euro* vērtībā, deviņus 15,2 g iepakojumus ar kafijas dzērienu *Jacobs 3in1* kopējā vērtībā 2,07 *euro* (viena iepakojuma vērtība 0,23 *euro*), divus 150 g iepakojumus ar grauzdētām sālītām pistācijām *Awake* kopējā vērtībā 7,38 *euro* (viena iepakojuma vērtība 3,69 *euro*), kuras paslēpa maisā. Pēc tam /pers. A/, nesamaksājot par iepriekš minētajām precēm, izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "Rimi Latvia" piederošo mantu 190,10 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[3] Tiesa konstatē, ka apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā norādījusi, ka apsūdzība divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ir skaidra un saprotama, apsūdzībā norādītie faktiskie apstākļi ir pareizi, savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīst un izdarīto nožēlo, piekrīt nodarījumu juridiskajai kvalifikācijai un cietušo pieteiktajām kaitējuma kompensācijām, kā arī piekrīt krimināllietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes rakstveida procesā.

[3.1] Ņemot vērā, ka pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem tiesai nav radušās šaubas par iespēju lietu izskatīt rakstveida procesā, 2023. gada 9. janvārī tiesnese pieņēma lēmumu krimināllietu saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības un pārvaldības likuma 12. panta pirmo *prim* daļu izskatīt rakstveida procesā.

[3.2] Par pieņemto lēmumu procesa dalībniekiem paziņots, nosūtot 2023. gada 9. janvāra paziņojumu, kurā izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

[3.2.1] 2023. gada 20. janvārī tiesā saņemts Rīgas Austrumu prokuratūras prokurores Lindas Lūsiņas viedoklis par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurore lūdz tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2022. gada 31. jūlijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, un atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2022. gada 1. oktobrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu lūdz sodu /pers. A/ noteikt, daļēji saskaitot sodus, – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz

3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu līdz īslaicīgas brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2022. gada 14. oktobrī.

[3.2.2] Noraidījums tiesas sastāvam, iebildumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesā nav saņemti.

Tāpat tiesā nav saņemts apsūdzētās /pers. A/ viedoklis par nosakāmo soda veidu un mēru.

[4] Tiesa, ņemot vērā sprieduma 3. punktā un tā apakšpunktos norādītos apstākļus, to, ka pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu viņai inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kā arī to, ka apsūdzētā pēc tiesas paziņojuma nosūtīšanas nav darījusi tiesai zināmu, ka būtu mainījusi savu attieksmi pret apsūdzību un lietas iztiesāšanu bez pierādījumu pārbaudes, nav iebildusi pret rakstveida procesu, atzīst, ka ir konstatējami Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmajā daļā paredzētie nosacījumi lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kā arī nav konstatējami šķēršļi lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās darbības ir kvalificētas pareizi, viņas vainīgums inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstama par vainīgu un sodāma divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[5] Tiesa, nosakot soda veidu un mēru, ņem vērā Krimināllikuma 46. pantā definētos soda noteikšanas vispārīgos principus, kā arī Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi.

Krimināllikuma 46. panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet trešā daļa noteic, ka, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Savukārt Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikts, ka soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[5.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešās daļas nosacījumiem Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sankcijā ir paredzēti šādi soda veidi – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīga brīvības atņemšana, probācijas uzraudzība, sabiedriskais darbs, vai naudas sods.

Tiesa, vērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu, ņem vērā, ka tie ir vērsti pret īpašumu, apdraudot cietušo mantiskās intereses – prettiesiski iegūstot īpašumā svešu mantu. Apsūdzētās prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajai SIA "MAXIMA Latvija" nodarīts materiālais kaitējums 89,66 *euro* apmērā un cietušajai SIA "Rimi Latvia" nodarīts materiālais kaitējums 190,10 *euro* apmērā.

Par apsūdzētās personību noskaidrots: /pers. A/ dzimusi /datums/, Latvijas Republikas pilsone, precējusies, ar 12 klašu izglītību, nestrādā, iepriekš vairākas reizes sodīta, šobrīd Rīgas pilsētas tiesas lietvedībā ir vēl viens kriminālprocess apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Tiesa, iepazīstoties ar IeM Informācijas centra izdrukā (*lietas 23.–26 lapa*) esošajām ziņām par apsūdzētās sodāmībām, konstatē, ka apsūdzētā iepriekš vairākkārt sodīta par analoģiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Tāpat no Tiesu informācijas sistēmā esošajām ziņām redzams, ka ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 19. janvāra spriedumu apsūdzētā atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Spriedums nav stājies spēkā. Rīgas pilsētas tiesas lietvedībā atrodas sodu izpildes lieta par galīgā soda noteikšanu pēc diviem prokuroru priekšrakstiem par sodu – Rīgas Pārdaugavas prokuratūras 2022. gada 26. jūlija prokurora priekšraksta par sodu un Rīgas Austrumu prokuratūras 2022. gada 4. augusta prokurora priekšraksta par sodu.

Apsūdzētā/pers. A/ jaunus noziedzīgus nodarījumus pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas izdarījusi 2022. gada 31. jūlijā un 2022. gada 1. oktobrī, tas ir, neizciesta soda – sabiedriskā darba –, kas noteikts ar spriedumā iepriekš minētajiem prokuroru priekšrakstiem par sodu, laikā.

Tiesa, izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, ņemot vērā Krimināllikuma 35. pantā paredzēto soda mērķi, atzīst, ka apsūdzētajai par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Tiesa atzīst, ka šāds soda veids ir taisnīgs un samērīgs ar apsūdzētās izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un lietā konstatētajiem apstākļiem.

Tiesa ņem vērā, ka īslaicīgas brīvības atņemšanas sods ir viens no bargākajiem panta sankcijā paredzētajiem sodu veidiem. Taču, ņemot vērā, ka apsūdzētā agrāk ir tiesāta par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas liecina, ka tam vairs nav gadījuma raksturs, jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījusi pēc tam, kad bija sodīta ar prokuroru priekšrakstiem par sodu, kas liecina, ka apsūdzētajai pēc priekšrakstu par sodu taisīšanas nebija nostiprinājusies apziņa par savas prettiesiskās rīcības kaitīgajām sekām. Tiesa atzīst, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšana norāda uz to, ka ar iepriekš noteiktajiem sodiem nav sasniegts Krimināllikuma 35. pantā definētais soda mērķis, līdz ar to citi Krimināllikuma Sevišķās daļas panta sankcijā paredzētie mazāk ierobežojošie sodu veidi – sabiedriskais darbs vai naudas sods – nav piemērojami, jo pastāv reāla iespēja, ka /pers. A/ turpinās izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Savukārt Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijā ietvertais pamatsoda veids – probācijas uzraudzība – nav piemērojams, ņemot vērā, ka atbilstoši 2020. gada 17. decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2022. gada 1. janvārī, pārejas noteikumu 25. punktam pamatsodu – probācijas uzraudzība – sāk piemērot ar 2022. gada 1. janvāri pilngadīgām personām, kuras izdarījušas šā likuma 126., 130., 130.[1], 174., 248.[2], 253.[2] un 340. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2021. gada 31. decembra, un nepilngadīgajiem, kuri izdarījuši jebkuru šā likuma sevišķajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2021. gada 31. decembra.

[5.2] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā izmantojusi Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa veida izvēlē, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tādējādi veicinot ātrāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Vienlaikus gan tiesa atzīst, ka minētais apstāklis nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta izpratnē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies un izdarīto nožēlo.

Savukārt par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā spriedumā konstatētos apstākļus un atzīst, ka /pers. A/ nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods par katru no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, pietuvinot to panta sankcijā paredzētajam vidējam apmēram, proti, īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem. Tiesa šādu soda mēru atzīst par taisnīgu un samērīgu. Mazāka soda mēra noteikšana, tiesas ieskatā, nesasniegs soda mērķi.

Tiesa ņem vērā, ka lietā konstatētā atbildību pastiprinošā apstākļa esība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādu apstākli nekonstatējot. Atbildību pastiprinošu apstākļu esamība pati par sevi liedz tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 25. aprīļa konferences "Sodu piemērošanas politika" priekšlikumu 15., 16. punkts*).

Tiesas ieskatā, lai atzītu, ka soda mērķis ir sasniegts, ar soda veida un mēra izvēli ir jāsasniedz katrs no Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definētajiem soda mērķa kritērijiem, ko konkrētajos apstākļos nav iespējams panākt, nosakot apsūdzētajai /pers. A/ mazāk ierobežojošu soda veidu un mazāku soda mēru, jo jau iepriekš apsūdzētajai piespriestie sodi nav atturējuši viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un apsūdzētā nav izdarījusi secinājumus par savas rīcības prettiesiskumu. Tiesa atzīst, ka īslaicīgas brīvības atņemšanas sods par katru no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir taisnīgs, individualizēts un samērīgs.

[6] Krimināllikuma 50. pantā likumdevējs iekļāvis nosacījumus soda noteikšanai par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem. Minētā panta pirmā daļa paredz: ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Minētā panta otrajā daļā paredzēti nosacījumi, kādi piemērojami, nosakot sodu par mazāk smagiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Augstākā tiesa skaidrojusi: ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam vajadzētu būt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu. Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 25. aprīļa konferences "Sodu piemērošanas politika" priekšlikumu 31. punkts*).

Tiesa atzīst, ka, nosakot apsūdzētajai sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, ņemot vērā, ka tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu cita sodu saskaitīšanas principa piemērošanai.

Līdz ar to apsūdzētajai nosakāms galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem – brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem.

[7] Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta ceturtajai daļai soda termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanā pavadītais laiks 2022. gada 14. oktobrī, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai.

[8] Apsūdzētajai/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā 2022. gada 14. oktobrī (*lietas 33. lapa*) piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis atstājams negrozīts līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

[9] Krimināllietā esošos elektroniskos datu nesējus – divus kompaktdiskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem –, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt glabāšanā pie krimināllietas.

[10] Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Cietusī SIA "MAXIMA Latvija" pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 89,66 *euro* apmērā un cietusī SIA "Rimi Latvia" pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 190,10 *euro* apmērā.

Ievērojot to, ka apsūdzētā /pers. A/ ir atzīta par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kā arī ir atzinusi cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas, līdz ar to par tām nepastāv strīds, tiesa atzīst SIA "MAXIMA Latvija" un SIA "Rimi Latvia" materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumus par pamatotiem un apmierināmiem. Kaitējuma kompensācijas piedzenamas no apsūdzētās /pers. A/.

[11] Apsūdzētās/pers. A/ mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu krimināllietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo *prim* daļu, Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.–529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2022. gada 31. jūlijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2022. gada 1. oktobrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku 2022. gada 14. oktobrī, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās SIA "MAXIMA Latvija" labā kaitējuma kompensāciju 89,66 *euro*, nosakot termiņu kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

SIA "MAXIMA Latvija" labā piedzītās kaitējuma kompensācijas samaksas rekvizīti – saņēmējs SIA "MAXIMA Latvija", reģistrācijas Nr. 40003520643, AS "Swedbank" konta numurs LV59HABA0551002326082, maksājuma mērķis: lietu identificējoša informācija (apsūdzētā vārds,

uzvārds vai krimināllietas numurs).

Piedzīt no /pers. A/ cietušās SIA "Rimi Latvia" labā tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 190,10 *euro*, nosakot termiņu kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

SIA "Rimi Latvia" labā piedzītās kaitējuma kompensācijas samaksas rekvizīti – saņēmējs SIA "Rimi Latvia", reģistrācijas Nr. 40003053029, AS "SEB banka" konta numurs LV78UNLA0002047469290, maksājuma mērķis: lietu identificējoša informācija (apsūdzētā vārds, uzvārds vai krimināllietas numurs).

Elektroniskos dokumentus – divus kompaktdiskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem –, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt glabāšanā pie krimināllietas.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese L. Smukule