Lietas Nr. 132054613
Lietas arhīva Nr. 1-0546-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

par administratīvā soda uzlikšanu

Rīgā 2013.gada 9.decembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

ar sekretāri Valsts amatpersona,

izskatījis administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,

noskaidroja

2013.gada 11.novembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2013.gada 6.novembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC 019570 par to, ka 2013.gada 6.novembrī plkst.16./adrese/ /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, tas ir, nereaģēja uz prasību pārtraukt sist operatīvā transportlīdzekļa speciāli paredzētās izolācijas telpu, kā arī mēģināja aizbēgt, tādējādi ar savām darbībām izdarot administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.pantā.

Pēc lietas materiālu pārbaudes noskaidrots, ka iespējams iztiesāt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, jo nav konstatēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11}pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Latvijas APK 175.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, nosakot, ka par minētā pārkāpuma izdarīšanu uzliek naudas sodu līdz divsimt latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolā PC 019570 fiksētajām ziņām.

A r 2013.gada 6.novembra VP RRP KPP PPP bataljona 5.rotas kārtībnieka seržanta /pers. E/ ziņojumu no kura redzams, ka 2013.gada 6.novembrī patrulējot pa Rīgas Teikas iecirkņa nozīmēto teritoriju, maršrutā Nr.623 kopā ar kolēģiem plkst.16.10 saņēma rīkojumu no OVG „Birze" Rīgas Teikas iecirkņa dežuranta nogādāt no ANPREN Rīgā, Aptiekas ielā 7/9 /pers. A/ uz ekspertīzu veikšanu. Ceļa uz ekspertīžu centru minētais vīrietis sāka demolēt operatīva transportlīdzekļa speciāli paredzētas izolācijas telpu – spārdījās, sita galvu pret restēm, vicināja rokas. Plkst. 16.30 ierodoties uz minēto adresi, lai nogādātu vīrieti uz ekspertīžu centra telpām, ekspertīžu veikšanai, tas mēģināja aizbēgt un pretojas policijas darbiniekiem, turpināja ļoti agresīvi uzvesties. Tika pieņemts lēmums pielietot fizisko spēku un speciālos līdzekļus, lai minēto vīrieti savaldītu un nogādātu uz operatīvo transportlīdzekli. Ziņojuma sastādītājs piebilda, ka minētais vīrietis draudēja ar fizisko izrēķināšanos un darba zaudēšanu ieņemama amatā.

A r 2013.gada 6.novembra administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.1170, no kura redzams, ka /pers. A/ aizturēts 2013.gada 6.novembrī plkst.19:40, bet atbrīvots 2013.gada 6.novembrī plkst.20.45.

Izvērtējis administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ir pierādīta viņa vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

N o /pers. H/ centra izziņas redzams, ka pārkāpējs ir daudzkārtīgi sodīts naudas sodiem par dažādu administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, taču nevienu nav izcietis; pārkāpējs uz tiesas sēdi neieradās un neinformēja tiesu par neierašanās iemesliem un paskaidrojumus nesniedza, kas liecina par vienaldzību attiecībā pret izdarīto pārkāpumu un likumā paredzētajām sekām.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvā soda mērķis ir persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzināšana likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Ievērojot Latvijas APK 22.pantā noteiktās prasības un esošās ziņas par pārkāpējas personību, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu, tiesnesis atzīst, ka naudas sods nav piemērojams, bet sods nosakāms aresta veidā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā Latvijas APK 31., 274., 281., 289.^{16} pantiem, tiesnesis

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un sodīt ar arestu uz 10 (desmit) diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs