Lietas arhīva Nr. K73-0766-18/23
ECLI:LV:ZRT:2018:0508.11120043917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2018.gada 8.maijā

Zemgales rajona tiesa,

tiesnese Lilita Kosoja
piedaloties prokurorei Larisai Škuropatei
aizstāvei /pers. C/

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 168.[1] panta apsūdzēts

/pers. D/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa

konstatēja

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2017.gada 3.maijā plkst.19.13, /pers. D/, atrodoties „Maxima Latvija" SIA veikalā „Maxima", Iecavā, Rīgas ielā 27, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no tirdzniecības zālē izvietotā preču plaukta paņēma 0,2 litru tilpuma pudeli ar degvīnu "SOS 38%" vērtībā 1.90 *euro*, kuru ielika iepirkumu grozā un pēc tam paslēpa apģērbā. Nesamaksājot par preci, bet rīkojoties kā ar savu, 2017.gada 3.maijā plkst.19:13 /pers. D/ degvīna pudeli no veikala tirdzniecības zāles, šķērsojot kases zonu, iznesa ārā, tas ir izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. D/ tīšo noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam „Maxima Latvija" SIA nodarīts materiālais zaudējums 1.90 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

/pers. D/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, šādos apstākļos.

2017.gada 31.janvārī /pers. D/ saņēma Bauskas rajona tiesas 2017.gada 30.janvāra lēmumu lietā Nr.C 3-12/0008, ar kuru apmierināts /pers. F/ pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, piemērojot pagaidu aizsardzības līdzekļus pret vardarbību un /pers. D/ noteikti sekojoši pienākumi un aizliegumi:

1) pienākums atstāt mājokli pēc adreses Iecavas novads, /adrese/, kurā patstāvīgi dzīvo /pers. F/, personas kods /personas kods/, un aizliegt /pers. D/ atgriezties un uzturēties tajā;

2) aizliegts atrasties mājoklim pēc adreses Iecavas novads, /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. F/, personas kods /personas kods/, tuvāk par 200 metriem;

3) aizliegts /pers. D/ uzturēties šādās vietās: Iecavas vidusskola /adrese/ un bērnudārzā "/nosaukums/" /adrese/;

4) aizliegts satikties ar /pers. F/, personas kods /personas kods/, un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari;

5) aizliegts jebkurā veidā sazināties ar /pers. F/, personas kods /personas kods/;

6) aizliegts izmantot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jebkādā veidā sazināšanos ar /pers. F/, personas kods /personas kods/;

7) aizliegts izmantot /pers. F/, personas kods /personas kods/, personas datus.

Zinot, ka ar Bauskas rajona tiesas 2017.gada 30.janvāra lēmumu lietā Nr. C 3-12/0008, viņam ir piemēroti pagaidu aizsardzības līdzekļi pret vardarbību, un būdams brīdināts, ka par lēmumā noteiktā pienākuma nepildīšanu var iestāties krimināltatbildība, ļaunprātīgi pārkāpjot Bauskas rajona tiesas lēmumā par pagaidu aizsardzību pret vardarbību noteikto, ka viņam ir aizliegts atgriezties un uzturēties mājoklī pēc adreses Iecavas novads, /adrese/, kurā patstāvīgi dzīvo /pers. F/ un aizliegts atrasties šim mājoklim tuvāk par 200 metriem, 2017.gada 4.maijā ap plkst.18.00, būdams alkohola ietekmē, /pers. D/ ieradās mājoklī pēc adreses Iecavas novads, /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. F/, un izmantojot viņas prombūtni un to, ka mājas durvis nav aizslēgtas, iegāja dzīvojamās mājas gaitenī, kur no skapja maisā salika sev piederošo apģērbu, pēc kā izgāja mājas pagalmā, apsēdās krēslā un uzturējās tur līdz brīdim, kad ieradās policijas darbinieki.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 168.[1] pantā paredzēto krimināpārkāpumu.

Apsūdzētais savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 168.[1] panta atzina. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama. Apsūdzētā viedokli atbalstīja prokurore Valsts amatpersona un aizstāve /pers. C/.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesai nav radušās šaubas par /pers. D/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izdarīja kriminālpārkāpumu (Krimināllikuma 7.panta otrā daļa), viņa personu raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīts divas reizes (lietas 48.lapa). Sodi izciesti. 2015.gada 30.novembra sodāmība par izdarītām divām zādzībām nelielā apmērā dzēsusies 2017.gada 9.februārī un 2017.gada 4.maijā /pers. D/ atzīstams par agrāk nesodītu (Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 4.punkts un ceturtā daļa). Ieguvis vidējo izglītību. Strādā individuāli. Apgādībā atrodas divi mazgadīgi bērni.

Tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 168.[1] panta sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, ka savu vainu /pers. D/ vaļsirdīgi atzina un izteica nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa).

/pers. D/ atbildību pastiprina, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkts).

Apsūdzētais neatzina savu vainu zādzības nelielā apmērā izdarīšanā 2017.gada 3.maijā.

2018.gada 11.janvārī liecināja, ka bieži iepērkoties veikalā "Maxima", taču kas noticis 2017.gada 3.maijā neatceroties. Pirkumus nav izdarījis. Videoierakstā sevi atpazinis. Sniedzis liecības pirmstiesas izmeklēšanā, kad bijis aizturēts. Viņam uzrādīti fotoattēli un sieviete izmeklētāja teikusi, ka, ja viņš atzīšoties, tad ātrāk tikšot ārā no izolatora. Izmeklētāja rakstījusi protokolu, viņam to nolasījusi un viņš parakstījies(105.-106. lapa).

No 2017.gada 27.septembra nopratināšanas protokola redzams, ka /pers. D/ neatceras notikumus 2017.gada 3.maijā, taču ir pieļāvis iespēju, ka varējis izdarīt alkohola pudeles zādzību, ja tas ir fiksēts videonovērošanas kameru ierakstos. Pieļauj, ka tā rīkojies azarta vadīts, lai pārbaudītu, vai tikšot pieķerts (55.-56.lapa).

Savukārt, pēc iepazīšanās ar apsūdzību, /pers. D/ norādījis, ka sevi par vainīgu atzīstot pilnībā pēc abiem pantiem, apstiprinājis policijā sniegto liecību kā patiesu. Liecības sniegt atteicies (65.lapa).

Ņemot vērā, ka /pers. D/ pirmo reizi pratināts tikai 2017.gada 27.septembrī, tad tiesa tic, ka viņš var neatcerēties savas darbības 2017.gada 3.maijā.

Tiesa atrod, ka /pers. D/ vaina zādzības izdarīšanā ir pierādīta ar SIA "Maxima Latvija" iesnieguma protokolā norādīto, ka 2017.gada 3.maijā plkst. 19:13 ir izdarīta pudeles ar degvīnu "SOS" zādzība un radīts mantiskais zaudējums EUR 1,90 apmērā (7.lapa).

Lai gan SIA "Maxima Latvija" iesniegums datēts ar 2017.gada 3.maiju, to sagatavojusi nevis pilnvarotā persona, bet gan ēkas dežurants /pers. J/. Pilnvarotā persona iesniegumu iesniegusi Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknī 2017.gada 23.maijā ar reģistrācijas Nr.2192-jur. (7.-8.lapa).

No 2017.gada 3.maija, līdz tā reģistrēšanai policijā, ir sagatavoti un iesniegumam pievienoti mantiskā zaudējuma pamatojoši dokumenti un nav pamata uzskatīt, ka tas taisīts ar atpakaļejošu datumu.

No cietušā pārstāvja /pers. K/ liecībām tiesā redzams, ka par zādzību viņu informējis apsargs /pers. J/ 2017.gada 4.maijā. Viņš licis /pers. J/ pārbaudīt transakcijas, no kurām var redzēt, vai noteiktajā laika posmā degvīna „SOS" 0,2 l tilpuma pudele ir pārdota. /pers. J/ noskatījies videoierakstu un atpazinis /pers. D/. Tādēļ dots rīkojums veikt inventarizāciju, kuras laikā konstatēts, ka degvīna „SOS" 0,2 l tilpuma pudele caur kasēm nav izgājusi. Veikalā esot „BOSH" sistēma, no kuras var noskaidrot, kad un kāda prece izgājusi caur kasi. /pers.D/ degvīna pudeli ielicis jakas kabatā, brīdī, kad aizgājis aiz stūra, jo iznākot no tā, pudeles iepirkuma grozā vairs neesot bijis (lietas 103.lapa).

Tiesa pārbaudīja /pers. K/ liecības, kuras sniegtas pirmstiesas kriminālprocesā 2017.gada 25.septembrī. No tām redzams, ka 2017.gada 3.maija videonovērošanas kameru ierakstā redzams, ka plkst. 18:58 vīrietis, kurš atpazīts kā /pers. D/, no plaukta paņem degvīna pudeli, ieliek iepirkumu grozā, pēc tam pārvietojas pa veikala tirdzniecības zāli turot rokā grozu. Tā saucamajā "aklajā zonā" vīrietis redzams tikai no muguras un var redzēt viņa rokas kustības. Plkst.19:13 /pers. D/ iepirkumu grozu noliek pie kases, bet tajā degvīna pudeles vairs nav, iziet no veikala (18.lapa).

Cietušā pārstāvis pieteikumu par kaitējuma kompensāciju neuztur, jo zaudējums atlīdzināts.

Lieciniece/pers. F/ apstiprināja, ka zaudējumu atlīdzinājusi, jo 2017.gada 26.datumā (septembrī) viņai piezvanījusi policijas darbiniece un pateikusi, ka aizturēts viņas vīrs /pers. D/. Lai viņu atbrīvotu nākamajā dienā, viņai esot jāatlīdzina zaudējumi 1,90 euro apmērā. Lai vīru atbrīvotu, viņa samaksājusi 1,90 *euro*. 2017.gada 3.maijā kopā ar vīru /pers. D/ nav dzīvojusi. Tajā laikā viņš dzīvojis Rīgā pie vecākiem (105.lapa).

Lieciniece/pers. M/ tiesā liecināja, ka patiesi kaitējumu atlīdzinājusi /pers. D/ sieva, ar kuru sazinājusies telefoniski, taču /pers.D/sievai neesot teikusi, ka jāatlīdzina zaudējums, lai aizdomās turētais tiktu izlaists no izolatora. Sarunas laikā informējusi par /pers.D/ aizturēšanas iemeslu un nodarītā kaitējuma apmēru. /pers.D/ aizturēšanu veicis inspektors Valsts amatpersona. /pers. D/ paskaidrojis, ka zādzības izdarīšanas brīdi neatceroties, jo viņam bijusi galvas trauma. Tajā laikā daudz lietojis alkoholu un pieļāvis, ka varējis zādzību izdarīt. Arī uzrādītajā videoierakstā viņš sevi atpazinis (119.lapa).

Liecinieks/pers. J/ apstiprināja, ka konstatēts degvīna „SOS" 0,2 l tilpuma pudeles iztrūkums. Izprintējis no datora izdruku par alkoholu un sācis skatīties ierakstus no tās dienas, kad pēdējo reizi veikta alkohola pārbaude. Apskatot videoierakstu konstatējis, ka degvīna „SOS" 0,2 l tilpuma pudeli paņēmis /pers. D/. Video redzējis kā /pers. D/ pieiet pie alkoholisko dzērienu plaukta, paņēmis degvīna pudeli un ielicis iepirkuma grozā. Tad devies pie izpārdošanas stenda un vēlāk konstatējis, ka pudeles iepirkuma grozā nav. Grozu /pers. D/ nolicis pie kases un nenorēķinājies izgājis no veikala. Kamerā /pers.D/ esot redzams no mugurpuses, redzama rokas kustība uz augšu un pudele tiekot ielikta kabatā, bet otrā rokā turējis telefonu. Veicot pārbaudi veikalā degvīna „SOS " 0,2 l tilpuma pudele nav atrasta. Videoieraksta apstrādi veicis apsargs /pers. P/ un /pers. R/ (104.lapa).

Liecinieki/pers. S/ un /pers. P/ sniedza liecības par veidu, kādā tiek konstatēts preces iztrūkums. Uzņēmumā esot datorprogramma. Pēc tās varot redzēt laiku, kad konkrētā prece nopirkta. Tiekot izprintēts kases čeks pēc tam saskaitītas attiecīgās preces noliktavā un veikalā. Ja esot iztrūkums, tad veicot videoierakstu pārskatu. Pazīstot /pers. D/,

jo vairākas reizes viņš esot aizturēts par zādzībām no veikala „MAXIMA" un brīdināts (120.-123.lapa).

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vainu pierāda videonovērošanas kameru ierakstos fiksētais.

1. ierakstā skaidri redzams, ka 2017.gada 3.maijā plkst. 18:58 apsūdzētais apstājies pie alkoholisko dzērienu plaukta. Skatās, ko dara veikala darbiniece. Kad veikala darbiniece pret viņu pagriežas ar muguru, /pers. D/ no plaukta paņem pudeli, kuru ieliek iepirkuma grozā un dodas projām. Tas fiksēts arī 2. ierakstā.

3. ierakstā redzams /pers. D/ kreisajā rokā esošais iepirkuma grozs un tajā alkohola pudele (plkst.18:58:37 – 18:58:38).

Tiesa uzskata, ka šī iemesla dēļ arī radusies kļūda SIA "Maxima Latvija" iesniegumā, kuru sagatavojis ēkas dežurants /pers. J/ (7.lapa), jo sākotnēji bija norādīts, ka zādzība izdarīta plkst.18:58. Kļūdu labojusi SIA "Maxima" pilnvarotā persona /pers. K/, kurš arī sniedzis liecību par kļūdas rašanās iemeslu (18.lapa).

Turpmāk videoierakstā redzams, ka apsūdzētais dodas pa eju un aiziet starp saimniecības preču stendiem, plkst. 18:58:49 nostājas aiz staba, sarunājas pa telefonu, kur tur labajā rokā. Iepirkumu grozs atrodas kreisajā rokā. Plkst.18:59:09 /pers. D/ pārliek telefonu kreisajā rokā, kurā atrodas grozs, ar labo roku izdara kustības, tā tiek ielikta apģērba kabatā.

Plkst.18:59:57 /pers. D/ dodas tālāk pa eju un telefons atkal atrodas labajā rokā. Videonovērošanas kameras fiksējušas apsūdzētā pārvietošanos pa veikala tirdzniecības zāli un redzams, ka plkst.19:03 iepirkumu grozs ir tukšs (4.un 5.ieraksts).

No 5.ieraksta redzams, ka apsūdzētais kādu brīdi uzkavējas pie citu preču stenda, sarunājas pa telefonu, 19:04:25 nedaudz pieliecas, no plaukta paņem vēl kādu preci (iespējams maizes produktu), ieliek grozā. Turpina staigāt pa veikalu, aplūko citas preces, vienlaicīgi sarunājoties pa telefonu. Redzams, ka grozā atrodas kāda prece, kura plkst. 19:04:25 bija paņemta no citu preču plaukta (6., 7. un 8.ieraksts). 8.videoierakstā redzams, ka plkst.19:09:12 apsūdzētais atgriezies pie preču plauktiem, kuri bija redzami 3.ierakstā. Labajā rokā viņam atrodas preču buklets, kuru viņš plkst.19:06:32 bija paņēmis no stenda pie ieejas tirdzniecības zālē (7.ieraksts). Kreisajā rokā apsūdzētais tur iepirkumu grozu un mobilo telefonu. Apsūdzētais apskata bukletā redzamās preces. Buklets tiek atstāts plauktā, jo redzams, ka labajā rokā nekas neatrodas, tā ielikta bikšu kabatā un apsūdzētais dodas tālāk. Pēc brīža atgriežas, paņem plauktā nolikto bukletu, kurš atkal redzams 9.ierakstā - apsūdzētā kreisajā rokā.

2017.gada 3.maijā plkst.19:13:46 apsūdzētais pie kases noliek iepirkumu grozu. Tajā redzama prece (iespējams maize), kura bija paņemta no plaukta (5.ieraksts) un no veikala tirdzniecības zāles aiziet. Nevienā no videoierakstiem nav redzamas darbības, kas apstiprinātu, ka /pers. D/ grozā ielikto alkohola pudeli ir izņēmis un nolicis citu preču plauktā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka apsūdzētais 2017.gada 3.maijā plkst.19:13, nozogot 0,2 litru tilpuma pudeli ar degvīnu "SOS", izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un par to viņš ir sodāms.

Vadoties pēc videonovērošanas kameru ierakstiem tiesa precizē apsūdzētajam /pers. D/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu izklāstu, nepasliktinot apsūdzētā stāvokli, jo sākotnēji no preču plaukta paņemto alkohola pudeli /pers. D/ ielika iepirkumu grozā, bet pēc tam to paslēpa apģērbā.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), viņa personu raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīts divas reizes (lietas 48.lapa), tai skaitā arī par divu zādzību nelielā apmērā izdarīšanu no Iecavā esošā veikala "Maxima" 2015.gada septembrī un novembrī. Sodi izciesti. 2017.gada 3.maijā arī pēdējā sodāmība bija dzēsusies (Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 4.punkts). Ieguvis vidējo izglītību. Strādā individuāli. Apgādībā atrodas divi mazgadīgi bērni.

Tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, ka ir labprātīgi atlīdzināts SIA "Maxima" radītais mantiskais zaudējums (Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punkts , lietas 20.lapa).

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā darbībās tiesa nesaskata.

Galīgais sods par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. D/ nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu. Piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi.

Ievērojot Krimināllikuma 52.panta piektajā daļā un pirmās daļas 2.punktā noteikto, piespiedu darba soda izciešanā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 26.septembra (lietas 53.lapa) līdz 2017.gada 27.septembrim (lietas 57.lapa), kas atbilst izciestām 16 piespiedu darba stundām.

/pers. D/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Disks ar videoierakstu uzglabājams kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Procesuālo izdevumu nav.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā un sodīt ar piespiedu darbu 50 (piecdesmit) stundas.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 50 (piecdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers.D/noteikt piespiedu darbs 60 (sešdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu piespiedu darba soda izciešanā /pers.D/ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 26.septembra līdz 2017.gada 27. septembrim.

Noteikt, ka atrodoties apcietinājumā/pers.D/izcietis 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Disku ar videoierakstu uzglabāt kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā Bauskā.

Pilns spriedums pieejams Zemgales rajona tiesas kancelejā Bauskā, Zaļā ielā 12- 2018.gada 1.jūnijā.

Tiesnese Lilita Kosoja