Lietas Nr. C24108815
Lietas arhīva Nr. C-1088-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2015. gada 26. janvārī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatījusi fiziskās personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa pieteikumu,
konstatēja:

2014.gada 16.decembrī /pers.A/Ogres rajona tiesā iesniedza maksātnespējas procesa pieteikumu.

Pieteikumā norādīts, ka parādnieka visu termiņā neizpildīto saistību kopējā summa veido EUR 16247.60, kas sastāv no: parāda EUR 11255,79 AS "DNB Līzings", pamats: Līzinga (nomas) līgums Nr.21329 un AS "DNB banka" izziņa par neizpildītām līguma saistībām Nr. CA 8.2.1/1940; parāda EUR 2058,39 AS "DNB banka", parāds nodots parāda atgūšanai Lindorff Oy Latvijas filiālei, pamats: 2006.gada 26.maija vienošanās par kredītlimita piešķiršanu Nr. K453052605; parāda EUR 2933,42 SIA "VIADA", pamats: Rīgas reģionālās šķīrējtiesas 2014.gada 10.jūnija spriedums lietā Nr.04/2014 un Ogres rajona tiesas 2014.gada 5.novembra lēmums lietā Nr.3-12/0046-6. Norādīts, ka pieteicējai ir Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme. Pieteicējai nav tādu saistību, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā.

/pers. A/ paskaidro, ka 2008.gada 29.aprīlī starp AS "DNB Līzings" un viņu noslēgts Līzinga līgums Nr.21329, turpmāk tekstā - "Līzinga līgums", par automašīnas iegādi līzingā. Pasliktinoties ekonomiskajai situācijai valstī, viņas ienākumi samazinājās un viņa vairs nevarēja pildīt ar Līzinga līgumu uzņemtās saistības. 2011.gada 27.septembrī AS "DNB Līzings" izbeidza ar viņu Līzinga līgumu, automašīna tika pārdota par EUR 4793,39 (neskaitot PVN), tādējādi uz maksātnespējas pieteikuma sastādīšanas brīdi saistības, kas izriet no Līzinga līguma, sastāda EUR 11255,79. 2006.gada 26.maijā viņa noslēdza ar AS "DNB banka" vienošanos par kredītlimita piešķiršanu Nr. K453052605, un saņēma norēķinu karti ar kredītlimitu LVL 1400,00 apmērā. Taču pēc viņas ienākumu samazināšanās viņa vairs nevarēja pildīt norēķinu karšu ikmēneša saistības un uz 2014.gada 3.novembri minētās saistības sastāda EUR 2058,39 (parāds nodots piedziņas kompānijai Lindorff Oy Latvijas filiāle).

Pieteicēja norāda, ka viņas ikmēneša ienākumi (bruto) par 2008.gadu sastādīja kopsummā EUR 24937,40, savukārt 2013.gadā tie samazinājās līdz (bruto) EUR 7424,89 apmērā par gadu. Šobrīd viņa strādā Valsts sabiedrībā ar ierobežotu atbildību "Rīgas Tūrisma un radošās industrijas tehnikums" par darba algu vidēji EUR 825,27 (bruto) mēnesī. Viņas apgādībā ir divas nepilngadīgas personas. Viņas ikmēneša ienākumi pietiek tikai ģimenes ikdienas vajadzību apmierināšanai.

/pers. A/ norāda, ka viņai pieder 100% no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/pers. E/", turpmāk tekstā - "Sabiedrība", kapitāla daļām. Sabiedrībā viņa ieņem valdes locekļa amatu ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi, taču ienākumus no šī amata nesaņem. Sabiedrība vairs neveic saimniecisko darbību, līdz ar ko, uzņēmumam nav ienākumu. SIA "VIADA" cēla prasību pret Sabiedrību par parāda piedziņu Rīgas reģionālajā šķīrējtiesā. Saskaņā ar Rīgas reģionālās šķīrējtiesas 2014.gada 10.jūnija spriedumu lietā Nr.04/2014 nolemts no Sabiedrības par labu SIA "VIADA" piedzīt parādu EUR 2933,42, bet parāda piedziņas neiespējamības no Sabiedrības gadījumā, parādu piedzīt no viņas. Ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 5.novembra lēmumu lietā Nr.3-12/0046-6 nolemts izsniegt izpildu rakstu par Rīgas reģionālās šķīrējtiesas 2014.gada 10.jūnija spriedumu lietā Nr.04/2014. 2014.gada 12.novembrī sastādīts Paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu, kas adresēts Sabiedrībai. Ņemot vērā to, ka Sabiedrība saimniecisko darbību neveic un tai nav šādu naudas līdzekļu, parāds EUR 2933,42 apmērā, visdrīzāk, tiks piedzīts no viņas.

Pieteicēja apliecina, ka viņai nav naudas līdzekļu uzkrājumu vai kustamas mantas, kuru realizējot viņa varētu nokārtot visas iepriekš minētās saistības. Viņas īpašumā nav nekustamie īpašumi, transportlīdzekļi vai cita kustama manta, izņemot Sabiedrības kapitāla daļas. Pēdējo sešu mēnešu laikā viņa bijusi reģistrēta kā Latvijas Republikas nodokļu maksātājs, nav reģistrēta Komercreģistrā kā individuālais komersants vai saimnieciskās darbības veicējs. Tā kā viņas pastāvīgā dzīvesvieta ir Latvijas Republika un viņai nepieder manta ārpus Latvijas Republikas, maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi. Apliecina, ka uz viņu neattiecas Maksātnespējas likuma 130.pantā noteiktie maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi. Līdzekļi administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā viņas rīcībā ir norēķinu kontā.

Pamatojoties uz minēto, kā arī Maksātnespējas likuma 127., 129., 133., 134. pantu un Civilprocesa likuma 363.$^{22-25}$ un 363.^{27} pantu, /pers. A/ lūdz tiesu pieņemt pieteikumu un ierosināt viņas maksātnespējas procesa lietu, pasludināt viņas fiziskās personas maksātnespējas procesu un uzsākt bankrota procedūru.

Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2014.gada 17.decembra lēmumu pieteikums atstāts bez virzības trūkumu novēršanai, pēc trūkumu novēršanas ar tiesneša 19.01.2015. lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta /pers. A/ maksātnespējas procesa lieta.

Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmā daļa nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības.

Ar pieteikumam pievienoto Valsts ieņēmumu dienesta 29.10.2014. izziņu Nr.8.44-12/6689 ir pierādīts, ka /pers. A/ 2001.gada 27.jūnijā ir reģistrēta kā LR nodokļu maksātāja.

Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, kā arī ir pierādīta naudas līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai.

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmā daļa nosaka, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 7114 *euro*;

2) sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 14228 *euro*.

Izvērtējot pieteikumam pievienotos dokumentus, tiesa atzina, ka /pers. A/ ir konstatējama Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā maksātnespējas pazīme, proti, viņai nav iespēju nokārtot parādsaistības EUR 16247,60 apmērā, kurām iestājies izpildes termiņš, t.sk., EUR 11255,79 apmērā pret SIA "DNB līzings", kurām 29.10.2014. ir iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības pārsniedz 7114 *euro*. Minēto kavēto parādsaistību pamats un apmērs ir pierādīts ar pieteikumam pievienoto SIA "DNB līzings" 2014.gada 29.oktobra ar Nr. CA 8.2.1/1940 Izziņu par neizpildītām līguma saistībām.

Pie /pers.A/ norādītajiem apstākļiem, kad viņai nav naudas līdzekļu uzkrājumu vai kustamas mantas, kuru realizējot viņa varētu nokārtot visas iepriekš minētās saistības, viņas ikmēneša ienākumi Valsts SIA "Rīgas Tūrisma un radošās industrijas tehnikums" sastāda EUR 825,27 (bruto) un viņas apgādībā ir 2 nepilngadīgas personas, tādejādi saskaņā ar Civilprocesa likuma normām parāda piedziņu no viņas darba algas nedrīkst veikt, no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 23.07.2014. izziņas Nr.14/1649252 redzams, ka 2008.gadā, kad /pers. A/ uzņēmās saistības pret SIA "DNB līzings", viņa guvusi ienākumus EUR 24937,40 apmērā, bet turpmākajos gados viņas ienākumi būtiski samazinājušies, proti, 2009.gadā – EUR 12232, 2010.gadā – EUR 4456,01, 2011.gadā – EUR 8001,49 (kad /pers. A/ faktiski nonākusi maksātnespējas stāvoklī), viņai pieder SIA "/pers. E/" 2001 kapitāla daļa EUR 2847,17 kopsummā, viņai kontā ir naudas līdzekļi EUR 1322,04 apmērā un viņai nav citas mantas, ko apliecina pieteikumam pievienotās izziņas no publiskajiem reģistriem, ir secināms, ka /pers. A/ nav iespēju nokārtot iepriekš minētās parādsaistības, t.i., viņai ir finansiālas grūtības.

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmā daļa nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā.

Ar lietā esošo /pers. A/ konta pārskatu "Swedbank" AS ir pierādīts, ka /pers. A/ ir naudas līdzekļi EUR 1322,04 apmērā, kas ir pietiekami administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu, t.i., EUR 720, apmērā.

Ieskatoties Tiesu informācijas sistēmā, redzams, ka /pers. A/ maksātnespējas process iepriekš nav pasludināts, līdz ar ko konstatējams, ka uz viņu nav attiecināms minētais maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojums.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 363.[23] pantā, 363.[27] panta otrajā daļā un Maksātnespējas likuma 142.panta pirmajā daļā noteikto, izskatot maksātnespējas procesa pieteikumu, tiesa nevērtēja citu Maksātnespējas likuma 130.pantā norādīto maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumu esamību attiecībā uz parādnieku sekojošu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 363.[23] pants neparedz parādniekam, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, norādīt un pierādīt maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumu neesamību attiecībā uz viņu.

Civilprocesa likuma 363.[23] panta otrā daļa neparedz tiesas pienākumu pārbaudīt, vai attiecībā uz parādnieku pastāv Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītie maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi, izņemot minētā panta 3.punktā noteikto.

Savukārt, Maksātnespējas likuma 142.panta pirmajā daļā ir paredzētas kreditoru tiesības divu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, iesniegt administratoram priekšlikumu izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja kreditoru rīcībā ir informācija par šā likuma 130. un 153.pantā minētajiem ierobežojumiem.

Civilprocesa likuma 363.[2] panta trešā daļa nosaka, ka tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

2015.gada 22.janvārī tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas ieteikums fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesā iecelt sertificētu administratoru /pers. I/.

Tā kā tiesas rīcībā nebija pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tiesa atzina, ka /pers. I/ ir ieceļams par /pers. A/ maksātnespējas procesa administratoru.

Maksātnespējas likuma 134.panta pirmajā daļā noteikts, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, 134.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 190., 193.pantu un 363.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt pieteikumu.

Pasludināt /pers.A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. I/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00561, adrese – /adrese/, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa administratoru.

Uzsākt /pers.A/, personas kods /personas kods/, bankrota procedūru.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē, 2015. gada 26. janvārī