Lieta Nr.C35083514

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2015.gada 2.aprīlī

Rīgas rajona tiesas tiesnese V.Grebežniece, izskatīja rakstveida procesā civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103200513, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, /pers.kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta pirmo punktu, 1765., 1943., 1945.pantiem, pieteikumā tiesai lūdzis piedzīt no atbildētājas parādu EUR 3160,42, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 1635,04, nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2009.gada 17.marta līdz 2009.gada 23.novembrim EUR 505,84, nesamaksātā līgumsoda EUR 1009,15 un nesamaksātās komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu saskaņā ar cenrādi EUR 10,39; samaksātos tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei; uzlikt par pienākumu norādīto prasījuma summu pilnā apmērā iemaksāt prasītāja norēķinu kontā LV18HABA0551030099860, AS „Swedbank", bankas kods HABALV22.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 22.jūlijā atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums, tam pievienotie pielikumi un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (l.l.32)

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētājs /pers. A/ savu dzīvesvietu /adrese/, deklarējis 2014.gada 20.janvārī. Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

2014.gada 12.septembrī nosūtīti paziņojumi atbildētājam un prasītājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 2.aprīlī un sprieduma pieejamības datumu.(l.l.35)

Paskaidrojumus par prasību atbildētājs tiesai nav iesniedzis, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 6.oktobrī starp BIGBANK AS Latvijas filiāli kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.0800547/59bb, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu EUR 1952,79 (1372,43 LVL) apmērā, ar procentu likmi gadā 31,98% no aizdevuma summas (l.l.12).

2010.gada 31.decembrī starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un BIGBANK AS tika noslēgts Biznesa pārdošanas līgums Nr.6.2.3/1, saskaņā ar kura nosacījumiem BIGBANK AS uzņēmuma pārejas rezultātā ir kļuvusi par Aizdevuma līguma pusi, pilnībā aizstājot AS "Baltijas Izaugsmes Grupa"

un pārņemot tās tiesības un pienākumus pilnā apmērā (l.l. 26).

No Aizdevuma līguma izriet, ka aizdevuma summa tiek izsniegta aizņēmējam sekojoši: LVL 827,43 (EUR 1241,36) no aizdevuma summas tiek ieskaitīti aizdevējam aizņēmēja parāda atmaksai, kas izriet no aizdevēja un aizņēmēja aizdevuma līgumiem Nr. 0702455/46ps, Nr. 0735674/46ps, Nr. 0723276/55bb. Atlikusī daļa no aizdevuma summas tiek pārskaitīta pēc aizņēmēja ieskatiem. Saņēmējs /pers.A/ /pers.kods/, summa LVL 485 (EUR 690,09), līguma Nr. 0800547/59bb (aizdevuma izmaksa), un EUR 21,34 komisijas maksa par līguma noformēšanu (l.l. 12).

Aizdevuma izsniegšanu LVL 485 (EUR 690,09) apmērā atbildētājam apliecina lietas materiāliem pievienotais 2008.gada 6.oktobra maksājuma uzdevums Nr.60243. (l.l.15).

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu minētais līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesisku.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas. Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā. Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

No Aizdevuma līguma maksājumu grafika izriet, ka aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2010.gada 15.septembris. (l.l.13)

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.1.1.punktu prasītājs ir tiesīgs pirms termiņa vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu gadījumā, ja atbildētājs ir nokavējis no līguma izrietošās maksājumu saistības izpildi vismaz par 30 dienām.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2009.gada 23.novembrī prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu par izveidojošos parādu lūdzot atbildētāju saistības izpildīt septiņu dienu laikā, norādot, ka aizdevējs vienpusēji atkāpies no Aizdevuma līguma 2009.gada 23.novembrī. Kā izriet no prasības pieteikuma pēc brīdinājuma nosūtīšanas un līdz lietas izskatīšanai tiesā, atbildētājs nav nokārtojis parādsaistības.

2010.gada 29.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgta vienošanās par parāda dzēšanu, saskaņā ar kuru tika noteikts, ka atbildētājs no 2010.gada 15.jūlija uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo saistību dzēšanu, sešu mēnešu laikā ik mēnesi 15.mēneša dienā, veicot maksājumu EUR 14,23 apmērā, kā arī apņemas atmaksāt līdz tam brīdim uzkrāto un neatmaksāto parāda atlikumu vai noslēgt jaunu vienošanos ar kreditoru par līgumsaistību izpildi ilgākā laika periodā. (l.l.22)

Saskaņā ar minētās vienošanās 3.4.punktu, parāda atmaksas periodā netiek aprēķināts līgumsods un visi maksājumi, kas veikti šīs vienošanās laikā dzēš kavētos ikmēneša maksājumus nevis līgumsodu. Saskaņā ar minētās vienošanās 5.puntu, gadījumā, ja tiek pārkāpti parāda atmaksas noteikumi – ikmēneša maksājuma apmērs un datums – un parādnieks nevienojas par jaunās vienošanās noslēgšanu, prasītājam ir tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

2010.gada 30.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgta vienošanās par parāda dzēšanu, saskaņā ar kuru noteikts, ka atbildētājs no 2011.gada 21.janvāra uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo saistību dzēšanu, sešu mēnešu laikā ik mēnesi 21.mēneša dienā, veicot maksājumu EUR 14,23 apmērā, kā arī apņemas atmaksāt līdz tam brīdim uzkrāto un neatmaksāto parāda atlikumu vai noslēgt jaunu vienošanos ar kreditoru par līgumsaistību izpildi ilgākā laika posmā. (l.l23).

Saskaņā ar minētās vienošanās 5.punktu, gadījumā, ja tiek pārkāpti parāda atmaksas noteikumi – ikmēneša maksājuma apmērs un datums – un parādnieks nevienojas par jaunās vienošanās noslēgšanu, prasītājam ir tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem. Saskaņā ar minētās vienošanās 3.4.punktu, netiek aprēķināts līgumsods parāda atmaksas periodā un visi maksājumi, tiek novirzīti parāda dzēšanai saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem.

No lietas materiāliem pievienotā veikto maksājumu uzskaitījuma Aizdevuma līgumam Nr.0800547/59bb izriet, ka atbildētājs veicis šādus maksājumus – 2008.gada 13.oktobrī EUR 96,53 apmērā, 2008.gada 14.novembrī EUR 133,44 apmērā, 2008.gada 14.decembrī EUR 144,43 apmērā, 2009.gada 12.janvārī EUR 133,44 apmērā, 2009.gada 15.martā EUR 301,57 apmērā, 2011.gada 26.janvārī EUR 14,22 apmērā, 2011.gada 21.februārī EUR 14,22 apmērā, 2011.gada 22.martā EUR 14,23 apmērā, 2011.gada 21.aprīlī EUR 14,23 apmērā, 2011.gada 20.maijā EUR 14,23 apmērā, 2011.gada 21.jūnijā EUR 14,23 apmērā (l.l.11).

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājs nav veicis visu parāda samaksu, ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu un atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 1635,04.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt, Civillikuma 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.1.punktā noteikts, ka aizņēmējs apņemas atmaksāt aizdevuma summu un maksāt procentus saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku.

Ņemot vērā, ka uzņemtās saistības, kas izriet no noslēgtā Aizdevuma līguma atbildētājam bija pienākums izpildīt un maksāt procentus par

aizdevuma lietošanu, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības saņemt arī nesamaksātos procentus par laika posmu no 2009.gada 17.marta līdz 2009.gada 23.novembrim, kad prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma, kas aprēķināti EUR 505,84 apmērā, tādējādi, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami procenti EUR 505,84 apmērā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar līguma 6.3.punktu par maksājuma grafikā noteikto maksājumu atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu, aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav ievērojis maksājumu grafikā noteiktos aizdevuma un procentu atmaksas termiņus, saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 6.3.punktu prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu.

No parāda aprēķina izriet, ka par laika periodu no 2009.gada 15.marta līdz 2009.gada 23.novembrim prasītājs aprēķināja līgumsodu EUR 1262,31 apmērā, bet ņemot vērā atbildētāja veiktos maksājumus, aprēķinājis EUR 1009,15 apmērā. (l.l 10.)

Civillikuma 1724.[1] pantā noteikts, ka tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Ja līdzēji vienojušies, ka līgumsoda samaksa atsvabina šā soda cietēju no procentiem un augļiem, kas no viņa pienākas, kā arī zaudējumu atlīdzības, tad samazinātā līgumsoda apmērs nedrīkst būt mazāks par otram līdzējam nodarītajiem zaudējumiem.

Prasītājs nav iesniedzis tiesas rīcībā pierādījumus tam, ka viņam saistību nesavlaicīgas izpildes rezultātā nodarīti zaudējumi aprēķinātā līgumsoda apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu, līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir nesamērīgs un ir samazināms, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā līgumsodu 10% apmērā no pamatparāda summas EUR 1635,04, kas ir EUR 163,50, savukārt, prasība par līgumsoda EUR 845,65 apmērā noraidāma kā nepamatota.

Prasītājs tiesai lūdzis piedzīt no atbildētāja komisijas maksu par paziņojuma nosūtīšanu par līguma izbeigšanu saistītos izdevumus EUR 10,39.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.7.punktu, aizņēmējs atlīdzina aizdevēja zaudējumus, kas tam radušies veicot parāda piedziņu, tai skaitā tiesāšanās, pirmstiesas parāda piedziņas un ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi saistītos izdevumus. Izdevumus, kas aizdevējam radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu un SMS atgādinājumu par līguma noteikumu pārkāpšanu izsūtīšanu. Aizņēmējs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo aizdevēja cenrādi (l.l.14).

No lietas materiālos esošā cenrāža izraksta, kas spēkā no 2009.gada 19.oktobra redzams, ka paziņojuma par līguma izbeigšanu izdevumi ir (LVL 7,30), kas atbilst EUR 10,39 (l.l.20-21), līdz ar ko tiesas ieskatā šie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Tā kā tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs parādu prasītājam ir nomaksājis, nav apstrīdējis prasības summu un nav iesniedzis paskaidrojumus par tiesā celto prasību, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītāja labā piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 1635,04, nesamaksātos procentu maksājumus par laiku no 2009.gada 17.marta līdz 2009.gada 23.novembrim EUR 505,84, līgumsodu EUR 163,50 un ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītos izdevumus EUR 10,39 apmērā.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru(..).

Ievērojot minētās tiesību normas noteikumus, tiesa uzskata, ka apmierināms prasītāja prasījums atzīt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam, „pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...).Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumus apmēram (…)", sekojoši ir apmierināms prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus, tas ir, valsts nodevu proporcionāli apmierinātajai prasībai EUR 327,34, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, bet kopā EUR 332,04.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma (l.l.2) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu sastāda EUR 6,20, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos (EUR 4,70), EUR 1,50 apmērā, piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34.panta , 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204.[1] un 250.[25,] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. A/, /pers.kods/**, par labu **BIGBANK AS,** reģistrācijas numurs 10183757, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103200513, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 1635,04, nesamaksātos procentus par laiku no 2009.gada 17.marta līdz 2009.gada 23.novembrim EUR 505,84, līgumsodu EUR 163,50, ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītos izdevumus EUR 10,39 un tiesāšanās izdevumus EUR 332,04, bet **kopā piedzīt EUR 2646,81 (divi tūkstoši seši simti četrdesmit seši euro un 81 centi).** Parāda summa ieskaitāma BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103200513, norēķinu kontā Nr.LV18 HABA 0551 0233 95885, AS „Swedbank".

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda piedziņu EUR 845,65 apmērā.

Atzīt BIGBANK AS, reģistrācijas numurs 10183757, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103200513, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Piedzīt no **/pers. A/, /pers.kods/**, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens euro un 50 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā - Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese: / V. Grebežniece/