Lieta Nr.C23029616

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Madonā 2016.gada 21.martā

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis
2016.gada 21.martā izskatīja rakstveida procesā Madonā, Avotu-8, civillietu SIA "Paus Konsults" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2016.gada 4.janvārī Madonas rajona tiesā saņemts SIA "Paus Konsults" maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. B/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS "GE ??n??" un /pers. B/ 2008.gada 8.augustā noslēguši aizdevuma līgumu Nr.1012465561 par aizdevuma summu 1511,00 Ls apmērā. Aizdotā naudas summa saskaņā ar līgumu izmaksāta pārdevējam, lai norēķinātos par atbildētājas iegādāto preci - uzkopšanas iekārtu Kirby. Izmaksājot naudas summu pārdevējam, esot uzskatāms, ka atbildētāja esot saņēmusi aizdevumu. Saskaņā ar līgumu atbildētāja apņēmusies nodrošināt aizdevuma savlaicīgu atmaksu, t.i., samaksāt aprēķinātos procentus par aizdevuma lietošanu un atmaksāt noteiktu daļu no aizdevuma pamatsummas, ievērojot aizdevuma atmaksas grafiku. Līgumā pēdējais atmaksas dienas datums esot 2013.gada 20.augusts.

Saskaņā ar līgumu aizdevējs pildījis savas saistības un piešķīris aizdevumu atbildētājai, savukārt atbildētāja savas no līguma izrietošās saistība neesot pildījusi, kā rezultātā izveidojies parāds par summu 1673,60 EUR.

Saskaņā ar starp AS "GE ??n??" un SIA "Paus Konsults" 2011.gada 1.jūnijā noslēgto cesijas līgumu, AS "GE ??n??" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju cedējusi SIA "Paus Konsults", pamatojoties uz ko prasītājs izmantojis savas cesionāra tiesības un, darbojoties kā pats kreditors, arī pēc cesijas līguma noslēgšanas aprēķinājis procentus.

Atbildētājas pamatsummas parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedzis 1305,17 EUR.

Aizdevuma lietošanas procenti aprēķināti līdz 2013.gada 20.augustam un uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu esot 97,14 EUR.

Līgumsoda parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedzis 86,82 EUR.

Prasītājs pēc cesijas panācis vienošanos ar atbildētāju par maksājumu veikšanu, taču atbildētāja maksājumus neesot pildījusi, lūdzot ilgstoši pagarināt maksājuma termiņu. Ņemot vērā to, ka atbildētāja neesot veikusi maksājumus arī pēc termiņa pagarināšanas, prasītājs izmantojis savas piešķirtās tiesības un 2013.gada 20.augustā, līdz ar pēdējo maksājuma datumu saskaņā ar aizdevuma līgumu 3.2.punktu, vienpusēji atkāpies no līguma.

Pamatojoties uz to, ka atbildētāja neesot veikusi piešķirtā aizdevuma atmaksu arī pēc prasītāja brīdinājuma par nepieciešamību nokārtot parādsaistības nosūtīšanu, prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1756., 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu lūdzis piedzīt no atbildētājas arī likumiskos nokavējuma procentus 184,47 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 21.augusta līdz 2015.gada 29.decembrim.

Prasītājs vairākkārt vērsies pie atbildētājas ar lūgumu samaksāt parādu, tomēr atbildētāja parādu neesot samaksājusi.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1765., 1793., 1805., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 33., 34., 39., 127., 195., 250.$^{19}$pantu un lūdzis piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu 1305,17 EUR, līgumisko procentu parādu 97,14 EUR, līgumsoda parādu 86,82 EUR, likumisko procentu parādu 184,47 EUR, valsts nodevu 251,04 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6 %.

SIA "Paus Konsults" prasībā norādītā galvenā parāda summa esot 1305,17 EUR, līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.$^{19}$panta nosacījumiem par maza apmēra prasības ierosināšanu.

Ar tiesas 2016.gada 11.februāra lēmumu SIA "Paus Konsults" maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, to savā prasībā lūdzis arī prasītājs.

Atbildētājai/pers. B/ adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem. Pamatojoties uz iepriekšminētā likuma 56.panta piekto daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietā. Sūtījums atgriezts tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks, kā arī uz atstāto aicinājumu nereaģē. Turklāt tiesā nav iesniegti pierādījumi par tādiem objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no atbildētājas gribas būtu bijuši par šķērsli šo dokumentu saņemšanai. Pie šādiem apstākļiem uzskatāms, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu /pers. B/ ir paziņots par celto prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti ne atbildētājas paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to, ne arī pretprasība, kā arī atbildētāja nav izteikusi savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietas materiāliem pievienoto izrakstu no cesijas līguma (lietas 10.-13.lapa) un pielikumu Nr.1 pie cesijas līguma (lietas 14.lapa) apstiprinās, ka 2011.gada 1.jūnijā AS "GE Money" nodeva un SIA "Paus Konsults" pārņēma prasījuma tiesības pret /pers. B/, kas izriet no 2008.gada 8.augusta līguma.

No pierādījumiem lietā redzams, ka 2014.gada 19.decembrī SIA "Paus Konsults" nosūtīja atbildētājai /pers. B/ paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju un atgādinājumu par parādsaistībām (lietas 18.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesību pret atbildētāju.

No pierādījumiem lietā redzams, ka starp AS "GE Money" un /pers. B/ 2008.gada 8.augustā noslēgts aizdevuma līgums Nr.1012465561 par aizdevuma 1511,00 Ls jeb 2149,96 EUR piešķiršanu (lietas 15.-16.lapa). Atbildētājai aizdevums atmaksājams saskaņā ar līgumā minēto maksājuma grafiku (lietas 15.lapa).

Tiesa uzskata, ka aizdevuma līgums ir tiesiski noslēgts, sakarā ar ko katra no pusēm var prasīt līguma izpildi, pamatojoties uz Civillikuma 1590.pantu.

No prasības pieteikuma un pierādījumiem lietā tiesa secina, ka /pers. B/ savas līguma saistības pret prasītāju nav pildījusi, jo pretēji līguma noteikumos paredzētajam nav savlaicīgi veikusi pielīgtos maksājumus līgumā paredzētajā kārtībā. Līdz ar to un saskaņā ar prasītāja parāda aprēķinu (lietas 17.lapa) /pers. B/ izveidojiet parāds 1673,60 EUR, kas sastāv no pamatparāda 1305,17 EUR, līgumiskajiem procentiem 97,14 EUR, līgumsoda 86,82 EUR un likumiskajiem procentiem 184,47 EUR.

Atbildētājai ir bijis zināms arī par nepieciešamību iepriekšminēto parādu apmaksāt, jo prasītājs atbildētājai 2014.gada 19.decembrī nosūtīja atgādinājumu par parāda samaksu (lietas 18.lapa). Par atgādinājuma nosūtīšanas faktu liecina lietā esošais 2015.gada 8.janvāra pieņemšanas – nodošanas akts (apliecinājums) (lietas 19.lapa) un izraksts no pielikuma pie pieņemšanas – nodošanas akta (lietas 20.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja pēc atgādinājuma nosūtīšanas būtu izpildījusi savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājusi. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus, norādīto parāda esamību, parāda apmēru un parāda aprēķinu, kā arī tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt parāda atmaksu. Pamatojoties uz minēto, ka arī ņemot vērā to, ka atbildētāja nav apstrīdējusi aizdevuma līgumu un tā izrietošās saistības, tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasību daļā par pamatparāda piedziņu 1305,17 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu [...] lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Šajā gadījumā pienākums maksāt procentus par aizdevumu un to apmērs noteikts aizdevuma līgumā (procentu likme 15,40%) un līguma papildus noteikumu 2.2.punktā.

Tā kā atbildētāja nav veikusi piešķirtā aizdevuma savlaicīgu atmaksu, pamatparādu 1305,17 EUR nav apstrīdējusi, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis līgumiskos procentus 97,14 EUR apmērā, kas lietā tiek pierādīts ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 17.lapa) un kas no atbildētājas piedzenami prasītāja labā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamets, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). [..] Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Aizdevuma līguma papildus noteikumu 5.1.punkts nosaka – gadījumā, ja aizņēmēja kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmēja maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, kā arī parādu piedziņas izdevumus.

Atbildētāja ar savu parakstu uz līguma ir apliecinājusi savu piekrišanu tajā ietvertajiem nosacījumiem. No prasības pieteikuma un lietā esošajiem pierādījumiem tiesa secina, ka /pers. B/ savas līguma saistības nav pildījusi pienācīgi, kā rezultātā prasītājs izmantojis no līguma izrietošās tiesības un aprēķinājis līgumsodu. Prasības pieteikumā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas līgumsodu 86,82 EUR apmērā. Līdz ar to un saskaņā ar iepriekš minēto likuma normu tiesa atzīst par pamatotu SIA "Paus Konsults" prasības pieteikumā norādīto līgumsodu 86,82 EUR apmērā, kas ir piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam. Tiesas uzskatā šāds līgumsoda apmērs ir samērīgs ar galveno saistības apmēru. Turklāt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Kā arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts atzīst par netaisnīgiem līguma noteikumus, kuri uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Apmierināms ir arī prasījums par likumisko procentu piedziņu 184,47 EUR apmērā, kas lietā tiek pierādīts ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 17.lapa) un kas no atbildētājas piedzenami prasītāja labā, jo Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs, ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Aizdevuma līguma noteikumos, ar kuriem atbildētāja iepazinās un apliecināja ar parakstu, ka tiem piekrīt, ir noteikta pamatsummas atmaksāšanas, kā arī procentu un līgumsoda aprēķināšanas un nomaksas apmērs un kārtība. Līdz ar to ievēroti Civillikuma 1756. un 1757.panta noteikumi. Lietā esošie materiāli pierāda prasībā minētā pamatparāda, līgumisko procentu, līgumsoda un likumisko procentu summas pamatotību.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja nekādus paskaidrojumus vai iebildumus nav sniegusi, tiesai nav pamata apšaubīt ne parāda summu, ne arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi maksājumus parāda samaksai. Kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus. Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka parāds ir pamatots ar iepriekš minētā līguma nosacījumiem un prasības pieteikuma pielikumā veiktie aprēķini ir tiem atbilstoši. Līdz ar to atzīstams, ka parādniecei ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā.

Saskaņā ar Civillikuma 1757., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no atbildētājas 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu 1305,17 EUR.

Apmierinot prasību no atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 251,04 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kas pierādās ar lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem (lietas 8., 9.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190., 204.$^{1}$., 250.$^{25}$, 250.$^{27}$pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Paus Konsults", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Paus Konsults" pamatparādu 1305,17 EUR, līgumiskos procentus 97,14 EUR, līgumsodu 86,82 EUR, likumiskos procentus 184,47 EUR, valsts nodevu 251,04 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1929,34 EUR (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit deviņi *euro* un 34 centi), veicot samaksu uz kontu LV89NDEA0000080526216, Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, S.W.I.F.T., kods NDEALV2X.

Noteikt SIA "Paus Konsults" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus - 6% gadā no pamatparāda summas 1305,17 EUR, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu 1305,17 EUR.

Noteikt/pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par šo spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.