Lietas Nr. 126019817
Lietas arhīva Nr. 1-0198-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2017.gada 21.aprīlī

Rēzeknes tiesas tiesnesis Juris Andersons izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā Latvijas APK) 175.pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

(1) 2017.gada 14.martā, pulksten 15^{35}, /pers. A/ pēc adreses /adrese A/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, atteicās izpildīt policijas darbinieku likumīgās prasības, nosaukt savus datus, kurus bija nepieciešams uzzināt, jo /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu. Bez tam, pēc /pers. A/ nogādāšanas uz Ludzas medicīnas centru alkohola koncentrācijas pārbaudei, pēc ārsta apskates beigšanas /pers. A/ atteicās iekāpt dienesta automašīnā, lamājās krievu lamu vārdiem "*vam pizdec budet, kozli, pidari*", mēģināja bēgt no policijas darbiniekiem.

Par minēto pārkāpumu 2017.gada 27.martā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 153900 un /pers. A/ darbības kvalificētas kā administratīvā pārkāpuma izdarīšana, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175. pantā.

Motīvu daļa

(2) /pers. A/ tiesas sēdē atzina savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Viņš paskaidroja, ka 2017.gada 14.martā bija lietojis alkoholu un pulksten 1535, /adrese/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, atteicās izpildīt policijas darbinieku prasības, nosaukt savus datus, pēc tam, pēc nogādāšanas uz Ludzas medicīnas centru alkohola koncentrācijas pārbaudei, pēc ārsta apskates beigšanas, atteicās iekāpt policijas dienesta automašīnā.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā apstiprinās ar materiāliem, kas pievienoti 2017.gada 27.marta administratīvā pārkāpuma protokolam Nr. PC 153900 (lietas lapa 3): policijas darbinieku /pers. C/ un /pers. D/ ziņojumiem.

/pers. C/ savā ziņojumā raksta, ka 2017.gada 14.martā, plkst. 15^{00}, veicot pilsētas patrulēšanu kopā ar inspektoru /pers.D/, /adrese/, pamanīja pa Jelgavas ielas braucamo daļu streipuļojošu vīrieti acīmredzamā alkohola reibumā stāvoklī. Vīrietis tika apturēts, lai noskaidrot viņa datus, bet viņš, nenosaucot tos, aplamāja viņus krievu lāmu vārdiem "*????? ?? ?????*". Lai noskaidrotu viņa personību un adresi, viņš bija aizturēts un nogādāts uz policijas iecirkni personības noskaidrošanai. Atrodoties Ludzas policijas iecirknī, vīrietis turpināja slēpt savus datus, nenosaucot tos, lamājas krievu lāmu vārdiem "*????????, ??? ?????? ??????*", draudēja ar izrēķināšanos ārpus darba laika. Atteicas iepūst alkometrā alkohola koncentrācijas līmeņa pārbaudei. Sakarā ar augstākminēto bija nolemts nogādāt vīrieti uz Ludzas medicīnas centru uz pārbaudi. Pirms izbraukšanas vīrietis, tomēr, nosauca savu vārdu un uzvārdu, proti - /pers. A/. Pārbaudot pēc PDP datu bāzes, tika noskaidrots, ka /pers. A/ dzīvo /adrese B/, administratīvi sodīts nav, meklēšanā nav izsludināts.

/pers. A/ tika nogādāts uz Ludzas medicīnas centru alkohola koncentrācijas un vispārējā veselības stāvokļa pārbaudei. Pēc medicīniskās apskates pabeigšanas, izejot no medicīnas centra, /pers. A/ atteicas iekāpt dienesta automašīnā, lamājas krievu lamu vārdiem "*??????, ?????, ??? ?????? ??????, ?????*", mēģināja bēgt no policijas darbiniekiem. Lai nomierināt /pers. A/ un iesēdināt viņu dienesta automašīnā, bija spiesti pielietot fizisku spēku un roku dzelžus, pēc kā /pers. A/ tika iesēdināts dienesta automašīnā un nogādāts uz SK atskurbtuvi (lietas 6.lapa).

/pers. D/ savā ziņojumā raksta, ka 2017.gada 14. martā, plkst. 15^{00}, veicot pilsētas patrulēšanu kopā ar inspektoru /pers.D/, /adrese/, pamanīja pa Jelgavas ielas braucamo daļu streipuļojošu vīrieti acīmredzamā alkohola reibumā stāvoklī. Vīrietis tika apturēts, lai noskaidrot viņa datus, bet viņš, nenosaucot tos, aplamāja viņus krievu lāmu vārdiem "*????? ?? ?????*". Lai noskaidrotu viņa personību un adresi, viņš bija aizturēts un nogādāts uz policijas iecirkni personības noskaidrošanai. Atrodoties Ludzas policijas iecirknī, vīrietis turpināja slēpt savus datus, nenosaucot tos, lamājas krievu lāmu vārdiem "*????????, ??? ?????? ??????*", draudēja ar izrēķināšanos ārpus darba laika. Atteicas iepūst alkometrā alkohola koncentrācijas līmeņa pārbaudei. Sakarā ar augstākminēto bija nolemts nogādāt vīrieti uz Ludzas medicīnas centru uz pārbaudi. Pirms izbraukšanas vīrietis, tomēr, nosauca savu vārdu un uzvārdu, proti - /pers. A/. Pārbaudot pēc PDP datu bāzes, tika noskaidrots, ka /pers. A/ dzīvo /adrese B/, administratīvi sodīts nav, meklēšanā nav izsludināts.

/pers. A/ tika nogādāts uz Ludzas medicīnas centru alkohola koncentrācijas un vispārējā veselības stāvokļa pārbaudei. Pēc medicīniskās apskates pabeigšanas, izejot no medicīnas centra, /pers. A/ atteicas iekāpt dienesta automašīnā, lamājas krievu lamu vārdiem "*??????, ?????, ??? ?????? ??????, ?????*", mēģināja bēgt no policijas darbiniekiem. Lai nomierināt /pers. A/ un iesēdināt viņu dienesta automašīnā, bija spiesti pielietot fizisku spēku un roku dzelžus, pēc kā /pers. A/ tika iesēdināts dienesta automašīnā un nogādāts uz SK atskurbtuvi (lietas 7.lapa).

(3) Tiesa noklausoties /pers. A/ paskaidrojumu tiesas sēdē, pārbaudot administratīvās pārkāpuma lietas materiālus secina, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā apstiprinās.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, un citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar Latvijas APK 175.pantu pie administratīvās atbildības sauc par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta

pienākumus.

Minētā tiesību norma ir ietverta Latvijas APK 14.nodaļā, kurā paredzēta atbildība par administratīvajiem pārkāpumiem, kas apdraud noteikto pārvaldības kārtību. Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, ir jākonstatē, vai prasību un/vai rīkojumu, kas bija jāizpilda, izteikusī persona atbilst minētā panta dispozīcijā izsmeļoši norādītajam amatpersonu statusam, kā arī vai šis rīkojums vai prasība konkrētajā gadījumā ir bijusi likumīga, proti, tāda kas pēc sava satura ir balstīta uz tiesību normām.

Saskaņā ar Latvijas APK 7.pantu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā; lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību. Viens no būtiskiem nosacījumiem, kas nodrošina likumības ievērošanu, ir pietiekamu un likumā atļautu pierādījumu iegūšana. Likumības princips tiek nodrošināts tā, ka katrā nākamajā stadijā tiek pārbaudīta iepriekšējās stadijas likumība un pieņemto lēmumu pamatotība.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta piecpadsmito daļu administratīvā pārkāpuma lietā iegūtos pierādījumus fiksē administratīvā pārkāpuma protokolā. Atbilstoši Latvijas APK 248.panta pirmajai daļai protokolā cita starp ir norādāma administratīvā pārkāpuma būtība.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu, institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Konkrētajā gadījumā jānoskaidro, vai lietā ir iegūti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto un dod pamatu secināt, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa ir pārliecinājusies par /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas apstiprinās ar policijas darbinieku /pers. C/ un /pers. D/ ziņojumiem, ar paša /pers. A/ rakstisku paskaidrojumu, kurā viņš norāda, ka 2017.gada 14.martā, plkst.15[35], viņš gāja uz mājām pa Jelgavas ielu, atrodoties alkohola reibumā, pa ielas vidu. Uz doto brīdi viņam ar sievu notiek laulības šķiršanas process, viņam bija nomākts garastāvoklis, tāpēc arī notika konflikts ar policijas darbiniekiem, kura man norādīja uz pārkāpumu. Kopumā slikti atceras notikušo, atzīst, ka uzvedās nekorekti (lietas 10.lapa).

/pers. A/ ļaunprātīga nepakļaušanās izpaudās kā atteikšanās nosaukt savus datus policijas darbiniekiem, kā arī atteikšanās kāpt policijas dienesta automašīnā, mēģināšana aizbēgt no policijas darbiniekiem.

Policijas darbinieki rīkojās atbilstoši likuma "Par policiju" 12.panta noteikumiem, kas nosaka policijas darbinieku tiesības, tai skaitā noskaidrot personas datus.

(4) Uzliekot sodu /pers. A/ tiek ņemts vērā administratīvā pārkāpuma raksturs, personība, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošais un pastiprinošais apstāklis.

Lietā nav ziņu, ka /pers. A/ ir kriminālī sodīts, gada laikā nav sodīts administratīvā kārtā, algotu darbu nestrādā, apgādībā divi nepilngadīgi bērni.

/pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu ir vainas atzīšana administratīvā pārkāpuma izdarīšanā izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu, /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka administratīvais pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Tā kā /pers. A/ administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā izdarīja pirmo reizi, tad viņam uzliekams naudas sods tuvāk minimālajam sankcijā paredzētajam apmēram.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 175.pantu, 213.pantu, 289.[16]pantu, 289.[13] pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 10 *euro* (desmit) apmērā.

Naudas sodu samaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas norēķinu kontā - Latvijas Banka, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.126019817. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rēzeknes tiesā, Stacijas ielā 44, Ludzā.

Spriedumu apelācijas kārtībā 10 (desmit) darba dienu laikā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā, Stacijas ielā 44, Ludzā.

Tiesnesis J.Andersons