Lieta Nr.11355053211;
K35012113

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2015.gada 20.martā, Siguldā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese M. Andersone
ar sekretāri M.Mileri
piedaloties prokuroram A.Hānam

Izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. E/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, un tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. E/, personas kods /personas kods/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), pie sekojošiem apstākļiem:

kriminālprocesa gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā un datumā, bet 2011.gada vasarā, /pers. E/ braucot ar velosipēdu no Sējas uz Saulkrastiem, Sējas novadā īpašuma "/nosaukums A/" teritorijā, vietā, kur atrodas bijusī ferma "/nosaukums B/", ievērojis, ka pie šīs fermas atrodas traktora piekabe. Jau iepriekš no vietējiem iedzīvotājiem /pers. E/bija dzirdējis, ka no šīs fermas, kur nenotika saimnieciskā darbība un kas tādēļ tika uzskatīta par pamestu, cilvēki nes prom derīgas lietas, dzelžus. Nepārliecinoties par to, vai šī informācija atbilst patiesībai un to, vai šī ferma un tajā esošās mantas tik tiešām nevienam nepieder, taču zinot, ka šajā vietā atrodošās mantas nepieder viņam un neskatoties uz to, /pers. E/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma aizdzīt prom minēto piekabi, tās turpmākās realizācijas nolūkā, proti, nolaupīt šo piekabi.

2011.gada 30.oktobrī, kriminālprocesa gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet laika posmā no plkst.11:00 līdz plkst. 12:00, /pers. E/, atradās Sējas novada, Sējā uz Saulkrastu ceļa, pie Sējas veikala. Atrodoties norādītajā vietā, /pers. E/ pamanīja automašīnā sēdošo un viņam pazīstamo E.Č., un, zinot to, ka E.Č., rīcībā ir traktors un maldinot viņu par to, ka minētā traktora piekabe, ar tajā esošiem ķieģeļiem, pieder viņam, piedāvāja šo traktora piekabi no fermas "/nosaukums B/" teritorijas, kas atrodas Sējas novadā, īpašumā "/nosaukums A/", aizvilkt prom, lai pēc tam to realizētu metāllūžņos.

2011.gada 30.oktobrī, kriminālprocesa gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet laika posmā no plkst.12:00 līdz plkst.16:00, /pers. E/, realizējot viņam radušos nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā prettiesiskā valdījumā, turpmākās realizācijas nolūkā, maldinot E.Č., un izmantojot viņa rīcībā esošo traktoru "MTZ 82" zilā krāsā, Sējas novadā, no īpašuma "/nosaukums A/" teritorijas, citām personām neapzinoties notiekošā prettiesisko raksturu, slepeni nolaupīja un pārņēma savā prettiesiskā valdījumā traktora piekabi, vērtība 2500,- LVL, ar tajā esošiem 1111 ķieģeļiem, kuru vērtība sastāda 377,74 LVL. Pēc zādzības izdarīšanas traktora piekabe ar tajā esošiem ķieģeļiem tika novietota īpašumā "/nosaukums A/" Sējā.

Pie šādiem apstākļiem, /pers. E/ izdarīto prettiesisko darbību rezultātā, kas izpaudās kā svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana, cietušajam /pers. H/ tika nodarīts materiālais zaudējums par kopējo summu 2877,74 LVL, kurā ietilpst nozagtās piekabes vērtība 2500,- LVL apmērā un nozagto 1111 ķieģeļu (viens ķieģelis par 0,34 LVL) vērtība, kas sastāda 377,74 LVL.

Tādējādi /pers. E/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas atzina pilnībā un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, taču lūdza veikt pierādījumu pārbaudi par cietušā /pers. H/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju, kuru neatzina pilnībā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas tiesas sēdē tika izskaidrotas , apsūdzētajam bija saprotamas, iebildumi par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu pēc celtās apsūdzības netika izteikti.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā lūgums apmierināms, un saskaņā ar Latvijas Kriminālprocesa likuma 499.pantu nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā par apsūdzētajam /pers. E/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un pārbaudot lietas materiālus, tiesa nav šaubu par apsūdzētā /pers. E/ vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Tiesa uzskata, ka pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā veicama daļā par cietušā /pers. H/ pirmstiesas procesā un tiesas sēdē pieteiktajām mantiskā kaitējuma kompensācijām.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un viņa vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un sasvstarpējā sakarībā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, t.i., likumā definēto krimināsoda mērķi, kā arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas nosacījumiem, apsūdzētā /pers. E/ darbībās atbildību pastiprinoši apstākļi lietā nav saskatāmi.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. E/ personību, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, jo, saskaņā ar Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 1. un 2.punkta nosacījumiem (Krimināllikuma redakcijā, kas bija spēkā no 01.01.2007. līdz 18.07.2007.), iepriekšējās divas sodāmības: ar Siguldas tiesas 28.06.2005 spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 11.07.2005, atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, sodu neizpildot, notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem (atradies apcietinājumā no 21.04.2005 līdz 28.06.2005, kad atbrīvots tiesas zālē); ar Siguldas tiesas 29.06.2006 spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 12.07.2006, atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta pirmajā daļā, un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām; ar Siguldas tiesas 16.11.2006 lēmumu, kas stājies likumīgā spēkā 27.11.2006, neizciestais sods - piespiedu darbs aizstāts ar arestu uz 24 dienām; 22.03.2007 atbrīvots pēc soda izciešanas no IVP Šķirotavas cietuma, ir dzēstas. /pers. E/ dzimis /datums/Siguldā, Latvijas pilsonis, personas kods /personas kods/, ar 7. klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma rakstura darbus, narkoloģiskā un psihoneiroloģiskā kabinetu uzskaitē nesastāv.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā /pers. E/ personību raksturojošos datus, ievērojot izdarītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, prokurora atzinumu par sodu, atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīža ir pagājuši četri gadi un jaunus noziedzīgus nodarījumus apsūdzētais nav izdarījis, kā arī, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam sods par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētās soda sankcijas - piespiedu darbu veidā, soda sankcijas vidējās robežās.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pirmstiesas procesā cietušais /pers. H/ pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju

par kopējo summu LVL 2877,74 apmērā, kura saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, konvertējama Euro un sastāda EUR 4094,66 apmērā. Minēto mantiskā kaitējuma kompensāciju veido- nozagtās piekabes vērtība 3557.19 EUR (LVL 2500.00) apmērā, un nozagto 1111 ķieģeļu vērtība, kas sastāda EUR 537.48 (LVL 377.74) apmērā.

Tiesas sēdē cietušais /pers. H/ papildus pieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju 7114.36 EUR apmērā un liecināja, ka pirmstiesas procesā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju uzturot, jo viņam personīgi policijas darbinieki ar pieņemšanas nodošanas aktu neesot nodevuši nozagto piekabi. Nenoliedza, ka piekabi kādas personas nogādājušas uz viņam piederošo īpašumu "/nosaukums A/", Sējas novadā, ka piekabē atradušies viņam piederošie ķieģeļi. Viņam esot zināms, ka lietiskie pierādījumi- ķieģeļi esot atzīti par lietisko pierādījumu un glabājoties pie /pers. I/ un /pers. J/. Tiesā pieteikto matiskā kaitējuma kompensāciju 7114.36 EUR apmērā sastādot summa, kuru esot aprēķinājis kā procentus par laika periodu no brīža, kad viņam nozagta traktora piekabe līdz tiesas dienai, aprēķinot 10% dienā no piekabes vērtības.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ pieteikto cietušā mantiskā kaitējuma kompensāciju neatzina, jo nozagtā piekabe ar daļu no ķieģeļiem /pers. H/ esot atgriezta, bet pārējie ķieģeļi cietušajam tikšot atgriezti.

Kriminālprocesa likuma 22. pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmajai daļai- „Cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām tikai jānorāda."

Minētās kriminālprocesa normas nosacījumi paredz, ka cietušajam mantiskais zaudējums ir jāpamato jeb jāpierāda.

Tiesa uzskata, ka cietušā /pers. H/ pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija kriminālprocesā ir noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietā esošā cietušā /pers. H/ 2011.gada 8.novembra iesnieguma protokola Valsts policijai, viņš savā iesniegumā norādījis, ka 2011.gada 7.novembrī nozagtā traktora piekabe ar dažiem ķieģeļiem, jau viņam bijusi nogādāta atpakaļ īpašumā "/nosaukums A/" Sējas novadā (lietas 6.lapa).

Tiesas sēdē cietušais /pers. H/ apliecināja, ka piekabe pēc 2011.gada 2.novembrī konstatētās zādzības, tikusi nogādāta atpakaļ 2011.gada 7.novembrī viņam piederošajā īpašumā "/nosaukums A/", taču viņš uzskatījis, ka neesot tiesīgs piekabi paņemt bez policijas atļaujas, jo tas esot lietiskais pierādījums.

To, ka cietušajam piederošā traktora piekabe kriminālprocesā nav atzīta par lietisko pierādījumu, apliecina lietā esošais Lietisko pierādījumu saraksts (lietas 93.lapa).

Tiesai nav šaubu par to, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī cietušajam ir nodarīts mantisks kaitējums, ko tiesas sēdē atzina arī apsūdzētais /pers. E/, apliecinot, ka atzīst savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Mantisks kaitējums ir nosakāms naudas izteiksmē un izpaužas kā mantas samazinājums vai zudums, t.i., zaudējums.

Tiesas izmeklēšanā, veicot pierādījumu pārbaudi par cietušā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju, ir pierādīts, ka traktora piekabe 2011.gada 7.novembrī tika atgriezta cietušajam.

Tiesas izmeklēšanā ir pierādīts, ka cietušajam /pers. H/ nozagtā manta nav samazinājusies vai zudusi, līdz ar ko viņam nav radīts zaudējums.

Tiesa uzskata, ka noraidāma arī cietušā pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācija 377.74 EUR , kas pieteikta par 1111 ķieģeļu zādzības rezultātā nodarīto zaudējumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. E/ liecināja, ka piekabē, kura tikusi atgriezta cietušajam, bija jāatrodas iztrūkstošajam ķieģeļu skaitam.

Kā redzams no lietā esošā rakstveida pierādījuma- 2011.gada 19.novembra /pers. I/ paraksta par 55 veselu ķieģeļu un 10 pusķieģeļu pieņemšanu glabāšanā Valsts policijai (lietas 43.lapa), - lietā esošā 2013.gada 15.augusta apskates protokola, no kura redzams, ka tiek apskatīti 600 gabali veseli ķieģeļi un 10 gabali pusķieģeļi, mājās "Alvīnes", Sējas novadā un apskates laikā tie izņemti (lietas 91-92.lapas), lietisko pierādījumu saraksta (lietas 93.lapa), tad tiesa konstatē , ka no kopējā 2011.gada 2.novembrī, Sējas novadā, no cietušā /pers. H/ privātīpašuma "/nosaukums A/" nozagto ķieģeļu skaita - 1111, ir atgūti 655 veseli ķieģeļi un 20 pusķieģeļi - kopā 665 veseli ķieģeļi.

Kā izriet no paša cietušā liecībām un lietā esošā 2011. gada 8.novembra /pers. H/ iesnieguma protokola, tad 2011.gada 7.novembrī Sējas novada, īpašumā "/nosaukums A/" atpakaļ nogādātajā traktora piekabē atradies nezināms ķieģeļu skaits, kuru tiesai ir pamats uzskatīt par analoģisku iztrūkstošo ķieģeļu skaitam - 446 ķieģeļi, jo cietušais /pers. H/ apliecināja, ka neesot uzskaitījis un pārbaudījis atgrieztajā piekabē esošo ķieģeļu skaitu, bet apsūdzētais gan pirmstiesas gan tiesas sēdē liecināja, ka piekabē bija jāatrodas iztrūkstošajam ķieģeļu skaitam.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka cietušā /pers. H/ pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācija par 1111 ķieģeļiem 377.74 EUR apmērā ir

noraidāma.

Tiesa uzskata, ka cietušā /pers. H/ pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācija 7114.36 EUR apmērā, kuru cietušais novērtējis kā zaudējumus, kas radušies, jo bijusi liegta iespēja izmantot traktora piekabi, ir noraidāma kā nepamatota, jo nozagtā traktora piekabe cietušajam tika atgriezta un atradās viņa valdījumā jau no 2011.gada 7.novembra, un viņš ar to varēja rīkoties pēc saviem ieskatiem.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punku, lietiskie pierādījumi - 55 gab. gaiši brūnas-sarkanīgas krāsas ķieģeļi, ar izmēriem 12cmx6cmx25cm, un 10 gab. gaiši brūnas-sarkanīgas krāsas pusķieģeļus, ar izmēriem 12cmx6cmx13cm, kas atrodas liecinieka /pers. I/, personas kods /personas kods/, atbildīgā glabāšanā Sējas novada mājās "/nosaukums D/", pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir atgriežami to īpašniekam cietušajam /pers. H/.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punku, lietiskie pierādījumi 600 gabalus veselus gaiši brūnas- sarkanīgas krāsas ķieģeļus, kas atrodas Sējas novada, mājās "/nosaukums E/", liecinieka /pers. J/, personas kods /personas kods/, atbildīgā glabāšanā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir atgriežami to īpašniekam cietušajam /pers. H/.

Kā arī tiesa norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturtajai daļai, lietiskie pierādījumi ir jāizņem divu mēnešu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 530. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbiem uz 120 piespiedu darba stundām.

/pers. E/ izskaidrot, ka viņam 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir jāreģistrējas Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona TSV Siguldas filiālē, Siguldā, Gāles ielā 27, un ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesa neizciesto sodu aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

/pers. H/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 4094.66 EUR apmērā un mantiskā kaitējuma kompensāciju 7114.36 EUR apmērā, noraidīt.

Lietiskos pierādījumus 55 gabalus gaiši brūnas sarkanīgas krāsas ķieģeļus un 10 gabalus gaiši brūnas-sarkanīgas krāsas pusķieģeļus, kas glabājas pie /pers. I/, Sējas novada mājās "/nosaukums D/", pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atgriezt to īpašniekam /pers. H/.

Lietiskos pierādījumus 600 gabalus gaiši brūnas sarkanīgas krāsas ķieģeļus un 10 gabalus gaiši brūnas-sarkanīgas krāsas pusķieģeļus, kas glabājas pie /pers. J/, Sējas novada, mājās "/nosaukums E/", pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atgriezt īpašniekam /pers. H/.

Par spriedumā noteikto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesuāliem pārkāpumiem var iesniegt apelācijas sūdzību 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas rajona tiesas, Siguldā kancelejā, t.i., no 2015.gada 7. aprīļa, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā,Siguldā.

Tiesnese M.Andersone