Lietas Nr. 133031117
Lietas arhīva Nr. 1-0311-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 7.aprīlī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška,

izskatījusi no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa saņemtos materiālus par /pers. A/ (turpmāk – Persona), personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177.panta.

Aprakstošā daļa

2017.gada 13.martā plkst.23.33 Persona policijas veiktās kontroles laikā neatradās savā dzīvesvietā noteiktajā laikā, pārkāpjot policijas kontroles noteikumus. Personai jāatrodas dzīvesvietā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00.

Ar šādām savām darbībām Persona izdarījusi Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu, 2017.gada 27.martā amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC222166 (3.lapa).

Ar Siguldas tiesas 2011.gada 11.maija spriedumu Persona atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, 175.panta otrās daļas un, saskaņā ar Krimināllikuma 49.panta pirmo daļu, 50.panta pirmo daļu, 51.pantu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 8 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem (15.-21.lapa).

2015.gada 28.maijā Persona atbrīvota pēc soda izciešanas (12.lapa).

Ar 2015.gada 1.jūlija lēmumu iekārtota Personas policijas kontroles lieta (9.lapa).

Ar 2016.gada 15.augusta lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu grozīšanu, Personai tika noteikts ierobežojums - aizliegts atstāt dzīvesvietu (/adrese/, Inčukalna novads) laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00 (10.lapa).

Ar minētiem ierobežojumiem Persona iepazīstināta 2016.gada 22.augustā un viņam izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas (10.lapa).

Tiesas sēdē Persona savu vainu neatzina un paskaidroja, ka ne pie durvīm un ne uz telefonu neviens nav zvanījis, nav arī klauvēts. Bijis mājās.

Motīvu daļa

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no Personas paskaidrojumiem, ziņojuma par kontrolējamās personas pārbaudi dzīvesvietā, 2017.gada 27.marta administratīvā pārkāpuma protokola PC222166 un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka Persona ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu (likuma redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim) - policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Tiesa uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, jāvērtē notiesātās personas rīcība un, vai pārkāpējam ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

Saskaņā ar Latvijas APK 10.pantu - administratīvais pārkāpums ir izdarīts ar nodomu, ja persona paredzējusi savas darbības prettiesisko raksturu, paredzējusi kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Savā paskaidrojumā Persona norāda, ka dzīvesvietā bijis, durvis nav atvēris jo, visdrīzāk, to nav paspējis (6.lapa).

Lieciniece/pers. C/ tiesā paskaidro, ka esot Personas draudzene un bijusi pie Personas no 12.līdz 14.martam. Durvju zvanu nav dzirdējuši. Troksnis mājā nav bijis.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24.punkta 4.apakšpunkts nosaka, ka policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 "Papildsoda - policijas kontrole- īstenošanas kārtība".

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumu Nr.479 "Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība" 18.punktu, kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums – aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā – ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

No ziņojuma par kontrolējamās personas pārbaudi dzīvesvietā izriet, ka 2017.gada 13.martā plkst.23.33, pārbaudot Personas atrašanos dzīvesvietā /adrese/, Inčukalna novads, konstatēts, ka durvis neviens neatvēra, līdz ar to secināts, ka Persona neatrodas mājās (8.lapa).

Tiesa nekonstatē, ka amatpersona, kura pārbaudījusi kontrolējamo personu un sastādījusi ziņojumu būtu nekompetenta vai personiski ieinteresēta, lai Persona tiktu nepamatoti saukta pie administratīvās atbildības, tāpēc šiem pierādījumiem piedod lielāku ticamību.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka Personas aizbildināšanās ar to, ka nav dzirdējis durvju zvanu vai nav paspējis tās atvērt, nav uzskatāms par attaisnojumu un konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatē galēju nepieciešamību, vai citus objektīvus apstākļus, kas liecinātu, ka Persona, kurai uzlikts par pienākumu atrasties dzīvesvietā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā neievēroja policijas kontroles noteikumus attaisnojošu iemeslu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu, par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un

pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 33., 34.pantu, netika konstatēti.

Tiesa ņem vērā arī to, ka Persona agrāk administratīvi sodīta, apgādībā personu nav, strādā, ienākumi vidēji 470 *euro* mēnesī.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt – piemērojot naudas sodu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Latvijas APK 289.[13], 289.[17], 289.[18] pantu

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /pers. kods/, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā izdarīšanu, uzlikt naudas sodu 30 *euro* (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 296.pantu, ja spriedums par administratīvā soda uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, mēneša laikā pēc šajā kodeksā labprātīgai izpildei paredzētā termiņa notecējuma spriedumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod izpildinstitūcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts un pieejams 2017.gada 12.aprīlī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška