Lieta nr.C20 2283 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 14.novembrī

Liepājas tiesa, tiesnese Aija Pomerance, izskatīja rakstveida procesā civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Prasītāja Lindroff Oy Latvijas filiāle (turpmāk Prasītājs) 2016.gada 18.augustā cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/, kā galveno parādnieci, un /pers. B/, kā Galvinieci (turpmāk Atbildētājas), par parāda 3552,37 EUR piedziņu – galvenais parāds 1957,06 EUR, līgumiskie procenti 962,52 EUR, likumiskie procenti 437,08 EUR, līgumsods 195,71 EUR.

Prasībā norādīts, ka AS ``GE Money`` (iepriekšējais nosaukums ``RD Līzinga Grupa``, tagadējais nosaukums ``MG Capital``) un /pers. A/ 2007.gada 22.oktobrī noslēgušas Aizdevuma līgumu nr.1121100406, saskaņā ar kuru Atbildētāja saņēma aizdevumu 1500 latu apjomā, ar atmaksas termiņu saskaņā ar grafiku uz 60.mēnešiem, t.i. līdz 2012.gada 5.novembrim.

2007.gada 22.oktobrī AS ``GE Money`` un /pers. B/ noslēdza Galvojuma līgumu nr.GA1121100406 /pers. A/ uzņemtās saistības izpildes nodrošinājumam.

Savas saistības atbildētāja /pers. A/ neveica, sākās nokavējums.

2011.gada 14.septembrī AS ``GE Money`` un Lindorff Oy Latvijas filiāle noslēdza Cesijas līgumu, Prasītājam cedētas prasījuma tiesības pret Atbildētājām ar visām blakus tiesībām - pamatsumma 1375,43 LVL, procentu parāds 676,46 LVL. Papildus šīm summām atbilstoši Cesijas līgumam, Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 195,71 EUR apjomā (ierobežojot apjomu ar 10%), un procentus. Likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 6.novembra līdz 2016.gada 26.jūlijam.

Lūdz piedzīt parādu no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers.B/ kā arī noteikt Prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmajā daļā noteikts, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šī likuma $250.^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesa konstatē, ka nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa uzskata, ka nav nepieciešams tiesai noteikt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Pusēm paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, par tiesnesi, kura izskatīs lietu.

Atbildētājām tiesas dokumenti nosūtīti uz viņu deklarētām dzīves vietām /adrese/ (/pers. A/) un/adrese/ (/pers. B/).

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietā iesniegto līgumu nr.1121100406, nodibināts, ka AS ``GE Money`` un /pers. A/ 2007.gada 22.oktobrī noslēgušas Aizdevuma līgumu, saskaņā ar kuru /pers. A/ izsniegts aizdevums 1500 latu apjomā, ar atmaksas termiņu uz 5 gadiem - līdz 2012.gada 5.novembrim.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā dokumenta abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Ar lietas materiāliem, maksājuma uzdevumu, pierādīts, ka naudas aizdevums /pers. A/ ir izsniegts.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa būtu veikta. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa ņem vērā, ka AS ``GE Money`` 2011.gada 14.septembrī cedējusi prasījumus, kuri radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Cedents nodevis Prasītājam prasījumus kopā ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā pēc minētā līguma kopējā parāda 2157,41 LVL apjomā – nenomaksātā pamatsumma 1375,43 LVL, nenomaksātie kredīta procenti 676,46 LVL, soda nauda 105,52 LVL.

No Prasītāja iesniegtā konta izraksta redzams, ka /pers. A/ kopumā veikusi maksājumus saskaņā ar grafiku 455,84 LVL jeb 648,60 EUR apjomā.

Pamatsummas nomaksā ieskaitīti 124,57 LVL jeb 177,25 EUR, līgumiskos procentos 331,27 LVL jeb 471,35 EUR, līgumsodā 213,33 LVL jeb 303,54 EUR. Nenomaksātais pamatparāda atlikums 1500 lati jeb 1957,06 EUR (2134,31– 177,25=1957,06 *euro*).

Puses pielīgušas kapitāla izmantošanas procentus aizdevuma atmaksas periodā saskaņā ar līgumu un atmaksas grafiku 1089,12 latu jeb 1549,68 EUR apjomā.

Nomaksāti 331,27 lati jeb 471,35 EUR, nenomaksātais līgumisko procentu apjoms 1078,32 EUR (1549,68-471,35 =1078,32 *euro*). Prasītājs lūdzis tos piedzīt samazinātā apjomā, t.i. 962,52 EUR apjomā.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likuma. Puses atbilstoši līguma noteikumiem vienojušās par kapitāla izmantošanas procentu apjomu.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus 437,08 EUR apjomā par laika periodu no 2012.gada 6.novembra līdz 2016.gada 26.jūlijam par 1340 kavējuma dienām pēc formulas 6/100/360X1340x1957,06=437,08 EUR.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktam, [..] gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir 6% no simta gadā.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 6.augusta līdz 2012.gada 6.novembrim 303,54 EUR apjomā, bet aprobežojis tā

apmēru ar 10% no pamatparāda, t.i.195,71 EUR apjomā.

Civillikuma 1716., 1717.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Prasība pret galveno parādnieku ir pamatota.

Civillikuma 1692.pantā noteikts, ka galvojuma līgums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu.

Atbilstoši minētā galvojuma līguma saturam, /pers. B/ uzņēmusies galvojumu, kā pati parādniece Civillikuma 1702.panta izpratnē. Tiesa atzīst, ka galvinieka atbildības apjoms ir saistāms ar noslēgto Aizdevuma līguma noteikumiem. Galvojuma līgums nav apstrīdēts, tas ir spēkā.

Judikatūrā – AT Senāta 2012.gada 7.marta spriedumā tās lietā SKC-115/2012 izteikta atziņa, ka galvojumam un solidārām saistībām ir procesuāla līdzība, t.i. prasījumu var vērst gan pret galvinieku, gan pret parādnieku, taču no materiālo tiesību viedokļa atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā. Senāts norādījis, ka starp galveno parādnieku un galvinieku solidārā atbildība nevar tikt nodibināta.

Prasītājs vērsies pret abām atbildētājām vienlaicīgi. Tiesu praksē ir izstrādāta sprieduma formula, kura atspoguļo to, ka par pamatparādu pirmkārt atbild pats parādnieks, bet galvinieks tajos gadījumos, kad no parādnieka mantas prasījumu nav iespējams apmierināt.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētājas paskaidrojumus par celto prasību neiesniedza, prasību neapstrīdēja, iebildumus par maksājumu aprēķiniem necēla.

Prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs ceļot prasību tiesā nomaksājis valsts nodevu 376,83 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktam, 39., 41.pantam no Atbildētājām par labu Prasītājam piedzenama valsts nodeva 376,83 EUR, un ar lietas iztiesāšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, kopā 384,66 EUR (376,83+7,83=384,66 *euro*).

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1765.pantam, Prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda (galvenā parāda).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 35., 37., 39. 41., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, parādu 3552,37 EUR (trīs tūkstoši pieci simti piecdesmit divi *euro* un trīsdesmit septiņi centi), tai skaitā galveno parādu 1957,06 EUR (viens tūkstotis deviņi simti piecdesmit septiņi *euro* un seši centi) līgumiskos procentus 962,52 EUR (deviņi simti sešdesmit divi *euro* un piecdesmit divi centi) par laika periodu no 2008.gada 5.novembra līdz 2012.gada 5.novembrim, likumiskos procentus 437,08 EUR (četri simti trīsdesmit septiņi *euro* un astoņi centi) par laika periodu no 2012.gada 6.novembra līdz 2016.gada 26.jūlijam, līgumsodu 195,71 EUR (viens simts deviņdesmit pieci *euro* un septiņdesmit viens cents) par laika periodu no 2008.gada 6.augusta līdz 2012.gada 6.novembrim, kā arī piedzīt tiesas izdevumus 384,66 EUR (trīs simti astoņdesmit četri *euro* un sešdesmit seši centi).

Piedziņas neiespējamības gadījumā piespriestos maksājumus piedzīt no galvinieces /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Noteikt piespriesto maksājumu labprātīgu nomaksas termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piespriestos maksājumus par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei ieskaitīt tās norēķinu kontā NORDEA BANK AB Latvijas filiāle NDEALV2X konta nr.LV84 NDEA0000081667899.

Atzīt Lindorff Oy Latvijas filiāles tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Pomerance