Lietas Nr. C29367017
Lietas arhīva Nr. C-1956-17/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2017.gada 19.jūlijā

Daugavpils tiesas tiesnese A.Stikāne
izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS **„Baltijas Apdrošināšanas Nams"** maza apmēra prasību pret **/pers. B/** par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 9.februārī prasītāja AAS „Baltijas Adrošināšanas Nams" iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2017.gada 25.aprīļa rezolūciju saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu civillieta ir nodota izskatīšanai Daugavpils tiesai.

Daugavpils tiesā civillieta ir saņemta 2017.gada 8.martā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gadā starp prasītāju un apdrošinājuma ņēmēju /pers. D/ tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgums, par ko prasītājs ir izdevis polisi Nr.NA016596, saskaņā ar kuru prasītāja apdrošināja transportlīdzekļa- motocikla Aprilia Sportcity, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību.

2007.gada 27.martā Rīgā, K.Ulmaņa gatves un Vienības gatves krustojumā starp transportlīdzekli motociklu Aprilia Sportcity, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/**,** kuru vadīja atbildētājs un transportlīdzekli Gilera Runner 125, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, notika ceļu satiksmes negadījums, ko apliecina starp atbildētāju un Gilera Runner 125, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ vadītāju aizpildīts saskaņotais paziņojums.

Par notikušo ceļu satiksmes negadījumu prasītāja 2007.gada 27.martā saņēma OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, saskaņā ar kuru, prasītājai tika paziņots par ceļu satiksmes negadījumu, un pieteikti cietušajam ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarītie bojājumi.

2007.gada 27.martā prasītāja no atbildētāja saņēma paskaidrojumus par transportlīdzekļa bojājumiem un saskaņotā paziņojuma eksemplāru, zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa tehnisko pasi, kā arī atrādīja zaudējumus nodarījušo transportlīdzekli, ko prasītāja fiksēja apskates protokolā.

Tā kā transportlīdzekļa Aprilia Sportcity, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, prasītāja, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu un 31.panta otro daļu, pieņēma lēmumu atlīdzināt OCTA cietušajam transportlīdzeklim ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarītos zaudējumus un pārskaitīja cietušā transportlīdzekļa īpašniekam/turētājam zaudējumu summu 672,29 *euro*.

Prasītāja ir konstatējusi, ka atbildētājam nebija vadītāja apliecības, kas dotu tiesības vadīt zaudējumu nodarījušo transportlīdzekli.

Prasītāja, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu 2008.gada 10.decembrī nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu Nr.JD-33/08-0093 ar lūgumu labprātīgi atlīdzināt zaudējumu, taču atbildētājs nodarītos zaudējumus neatlīdzināja.

Prasītāja, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 31.panta otro daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, Civillikuma 1753., 1756., 1765.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 672,29 *euro*, likumiskos procentus 321,48 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 29.decembra līdz 2016.gada 16.decembrim un tiesāšanās izdevumus. Noteikt prasītājai tiesības saņemt 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Norādīja, ka nepiekrīt izmantot meditāciju un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu.

2017.gada 1.jūnija oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" Nr.107 ir publicēts sludinājums atbildētājam par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņots datums- 2017.gada 19.jūlijs, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir- 2017.gada 19.jūlijā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

No 2007.gada 27.martā sastādītā Saskaņotā paziņojuma par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2007.gada 27.martā Rīgā, K.Ulmaņa gatves un Vienības gatves krustojumā starp transportlīdzekli motociklu Aprilia Sportcity, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/**,** kuru vadīja atbildētājs /pers. B/ un transportlīdzekli Gilera Runner 125, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, notika ceļu satiksmes negadījums un vadītājs /pers. B/ atzina sevi par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, ko pierāda arī viņa paraksts un ieraksts, ka atzīst savu vainu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka īpašnieka

civiltiesisko atbildību par katru ceļu satiksmē lietoto transportlīdzekli apdrošina ikviens transportlīdzekļa īpašnieks, noslēdzot attiecīgu apdrošināšanas līgumu.

Lietas materiāli liecina, ka transportlīdzekļa Aprilia Sportcity, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija veikta pie prasītājas, apdrošināšanas polise Nr.NA016596, un tās darbības laiks no 2007.gada 21.marta līdz 2007.gada 21.decembrim.

Saskaņā ar 2007.gada 27.marta transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.0080 un 2007.gada 7.maija remonta aprēķinu, transportlīdzekļa Gilera Runner, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ remonta izmaksas sastāda 472,49 lati jeb 672,29 *euro*.

No 2007.gada 27.marta vienotajiem paziņojumiem par ceļu satiksmes negadījumu, ka 2007.gada 27.martā Rīgā, K.Ulmaņa gatves un Vienības gataves krustojumā starp transportlīdzekli Aprilia Sportcity, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/**,** kuru vadīja atbildētājs un transportlīdzekli Gilera Runner 125, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ notika ceļu satiksmes negadījums, kā izraisīšanā vainojams atbildētājs, vadītājs /pers. B/ savu vainu atzina, no 2007.gada 27.marta /pers. B/ paskaidrojuma par transportlīdzekļa bojājumiem, ir konstatējams, ka atbildētājs transportlīdzekli ir vadījis bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādējādi ir pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (spēkā līdz 2015.gada 31.decembrim) 39.4 punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrā daļa nosaka, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

No 2007.gada 23.maija lēmuma par apdrošināšanas atlīdzību polises Nr.NA016596 un 2007.gada 25.maija maksājuma uzdevuma Nr.2749 izriet, ka prasītāja atlīdzināja ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim Gilera Runner 125, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ nodarītos zaudējumus, 472,49 lati jeb 672,29 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma nosacījumiem.

Tiesa ņem vērā, ka Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Tā kā atbildētājs vadīja transportlīdzekli Aprilia Sportcity, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuram, saskaņā ar lietā esošo transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, motora darba tilpums ir 124 cm^3 un motora jauda- 9,3 w, tad saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 23.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā uz 2007.gada 27.martu) viņam bija nepieciešama vadītāja apliecība transportlīdzekļa A1 kategorijai.

Tāpat, no Civillikuma 1770., 1775., 1779. pantiem izriet, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis un kas nav nejauši.

Pamatojoties uz teikto, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu un ņemot vērā, ka atbildētājs ir norādītā ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs, kas izraisītajā ceļu satiksmes negadījumā nodarīja zaudējumus trešajai personai, un atbildētājs vadīja transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, tad tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības regresa kārtībā piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 672,29 *euro* no atbildētāja.

Lietas materiāli arī apliecina, ka 2008.gada 10.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu par zaudējumu atlīdzību 472,49 lati jeb 672,29 *euro* apmērā, lūdzot līdz 2008.gada 29.decembrim samaksāt šo zaudējumu.

Atbildētājs parāda summu nav samaksājis.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai 672,29 *euro*, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības 672,29 *euro* izmaksu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz

tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Tā kā atbildētājs ir pieļāvis prettiesīgu saistību izpildīšanas nokavējumu, prasītāja par laika periodu no 2008.gada 29.decembra līdz 2016.gada 16.decembrim ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 321,48 *euro* apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto likumisko procentu apmēru, kā arī atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru. Līdz ar to, tiesa prasītājas norādītos procentus un to aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā 321,48 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu ,,katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītājas zaudējumu aprēķins, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

2008.gada 10.aprīlī nosūtītais regresa pieteikums apliecina, ka atbildētājs tika brīdināts par zaudējuma neatlīdzināšanas sekām, taču zaudējumi netika atlīdzināti.

Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka zaudējumi būtu atlīdzināti.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 672,29 *euro* apmērā, likumiskie procenti 321,48 *euro* apmērā par laika periodu no 2008.gada 29.decembra līdz 2016.gada 16.decembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi- valsts nodeva 149,07 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā un izdevumi par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis"- 17,36 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 12., 41., 189., 191., 192., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, zaudējumus 672,29 *euro* (seši simti septiņdesmit divi *euro* 29 *centi),* likumiskos procentus 321,48 *euro* (trīs simti divdesmit viens *euro* 48 *centi),* kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 29.decembra līdz 2016.gada 16.decembrim, tiesas izdevumus- valsts nodevu 149,07 *euro* (viens simts četrdesmit deviņi *euro* 07 *centi)*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi)* apmērā un izdevumus par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis"17,36 *euro* (septiņpadsmit *euro* 36 *centus*), kopā- 1164,90 *euro* (viens tūkstotis viens simts sešdesmit četri *euro* 90 *centi).*

Piedzīto summu samaksa veicama prasītājas AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, kontā Nr.LV48HABA0001408062030, AS „Swedbank".

Noteikt AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas 672,29 *euro* (seši simti septiņdesmit divi *euro* 29 *centi).*

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas- 2017.gada 19.jūlija Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese (paraksts) A.Stikāne