Lietas Nr. C32273013
Lietas arhīva Nr. C-1020-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 12.augustā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis

ar tiesas sēdes sekretāri I.Zalāni,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Akciju sabiedrības „Norvik Banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 24.aprīlī tiesā saņemts AS „Norvik Banka" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties pēc Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1943. un 1946.pantu, un Civilprocesa likuma 1.pantu, 23.pantu, 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 406.^{6} panta trešo daļu, lūdz tiesu:

1) piedzīt no Atbildētāja par labu AS „NORVIK BANKA", vienotais reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu LVL 1500.00, neatļautā kredīta parādu LVL 76.13, procentus LVL 315.04 un līgumsodu LVL 441.39, kopā piedzenot LVL 2332.56 apmērā;

2) noteikt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas;

3) piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka2007.gada 16.jūnijāstarp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10025663 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 1500.00 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1.79%.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru Prasītājs piešķir Atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka ?tļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14. noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i., jāsamaksā Ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar Ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētāja saistības pret Prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par Neatļautā kredīta izmantošanu Atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma Tarifiem (0.167% par pārtēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad Prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts Atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktam, ja Atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis Ikmēneša maksājumu, Atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma Tarifiem (0.25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, Atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums ir saņemts 2010.gada 3.februārī Ls 75.00 apmērā.

Saskaņā ar līguma 12.3.punkta noteikumiem, Prasītājam, ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja Atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un šī līguma noteikumiem.

Sakarā ar līguma saistību nepildīšanu Prasītājs 2010.gada 7.maijā izbeidza līgumu vienpusējā kārtībā un slēdza Atbildētājam kredītu atbilstoši līguma 5.8.punkta noteikumiem.

2010.gada 17.maijā Prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pieteikumu par Atbildētāja no līguma izrietošo saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar tiesas 2010.gada 3.augusta lēmumu Nr.3-12/1272/9 Prasītāja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret Atbildētāju tika atstāts bez izskatīšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešo daļu pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai vispārīgā kārtībā. Šajos gadījumos samaksāto valsts nodevu atmaksā vai tā tiek ieskaitīta.

Ņemot vēra iepriekš minēto, Prasītājs lūdz ieskaitīt prasības tiesvedības kārtībā maksājamajā valsts nodevā valsts nodevu LVL 46.65 apmērā, kas tika samaksāta iesniedzot tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

•

Atbildētāja neizpildītās maksājuma saistības sastāda **LVL 2332.56,** un sastāv no:

1. Pamatparāds (atļautā kredīta un neatļautā kredīta kopsumma) - LVL 1576.13;
2. Procenti (procenti par atļautā kredīta izmantošanu) — LVL 315.04;
3. Līgumsods (līgumsoda par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu un līgumsoda par neatļautā kredīta izmantošanu kopsumma) — LVL 441.39.

Līgumsods tiek aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 31.marta līdz 2010.gada 7.maijam.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi AS „Norvik Banka" pārstāvis nav ieradies. 2014.gada 12.augustā tiesā saņemts prasītāja pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ iesniegums, kurā norāda, ka prasītājs uztur prasību uz prasības pieteikuma norādītajiem argumentiem pilnā apmērā. Lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Uz tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies. Par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja neierašanās iemesli tiesai nav zināmi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez pušu klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 16.jūnijā starp AS „Norvik Banka" un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts līgums Nr.VK10025663 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 1500.00 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1.79%. Kredīta atmaksas termiņš – 24 mēneši.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma. Savukārt Civillikuma 1425.pants noteic, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

No Civillikuma 1828.panta izriet, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Noslēdzot līgumu, atbildētājs apstiprinājis, ka ar līguma noteikumiem un VIVA norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas noteikumiem ir iepazinies.

Saskaņā ar līguma 1.punkta noteikumiem atbildētājam piešķirtais kredīts ir aizdevums, kas sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir aizdevums bankas noteiktā limita ietvaros; neatļautais kredīts ir aizdevums, kas pārsniedz bankas noteikto limitu.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājam norēķinu cikla – viena kalendārā mēneša laikā – bija jāveic ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma vispārīgajiem noteikumiem un atbildētāja pieteikuma kartes saņemšanai atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi līdz katra mēneša 25.datumam.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 10.-11.lapa) redzams, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav pilnā apmērā izpildījis. Pēdējais maksājums Ls 75,00 apmērā veikts 2010.gada 3.februārī. Atbildētāja parādsaistības pret prasītāju sastāda LVL 2332.56 un sastāv no: pamatparāda (atļautā kredīta un neatļautā kredīta kopsumma) - LVL 1576.13; procentiem (procenti par atļautā kredīta izmantošanu) — LVL 315.04 un līgumsoda (līgumsoda par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu un līgumsoda par neatļautā kredīta izmantošanu kopsumma) — LVL 441.39, kas aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 31.marta līdz 2010.gada 7.maijam.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka sakarā ar līguma saistību nepildīšanu Prasītājs 2010.gada 7.maijā izbeidza līgumu vienpusējā kārtībā un slēdza Atbildētājam kredītu atbilstoši līguma 5.8.punkta noteikumiem. No lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka sakarā ar to, ka pēc līguma vienpusējā kārtībā izbeigšanas uz 2010.gada 25.maiju parādnieka nesamaksāto ikmēneša maksājumu kopsumma sastāda Ls 1076,31.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz atbildētāju. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu atmaksājis aizdevumu noteiktajā termiņā vai līdz sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu, nav iebildis pret prasības pieteikumā norādītajiem faktiem. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu starpā noslēgto līgumu.

Saskaņā ar Euroieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar euroieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē euro, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Atbilstoši minētā likuma 6.panta pirmajai daļai latu konvertācijā uz euroizmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz euro.

Ievērojot minētu, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un pierādīta, un pastāv pamats piedzīt no atbildētāja prasītājas labā neatmaksāto aizdevuma summu Ls 1576,13 jeb EUR pamatparādu EUR 2242,63, procentus Ls 315,04 jeb EUR 448,26 un līgumsodu Ls 441,39 jeb EUR 628,04.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 258,30 jeb EUR 367,53 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 8., 41.pantu, 93. panta pirmo daļu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Akciju sabiedrībai „Norvik Banka”, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 2242,63 (divi tūkstoši divi simti četrdesmit divi *euro*, sešdesmit trīs centi), procentus EUR 448,26 (četri simti četrdesmit astoņi *euro*, divdesmit seši centi) un līgumsodu EUR 628,04 (seši simti divdesmit astoņi *euro*, četri centi), kopā EUR 3318,93 (trīs tūkstoši trīs simti astoņpadsmit *euro*, deviņdesmit trīs centi).

Noteikt Akciju sabiedrībai „Norvik Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 2242,63 (divi tūkstoši divi simti četrdesmit divi *euro*, sešdesmit trīs centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Akciju sabiedrībai „Norvik Banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts nodevu EUR 367,53 (trīs simti sešdesmit septiņi *euro*, piecdesmīt trīs centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro*, septiņdesmit centi).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 26.augusta – Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma $22.^1$ nodaļas noteikumiem ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis Dz.Melbārdis