Lietas arhīva Nr. C-0507-18
ECLI:LV:REZT:2018:0320.C26178717.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā 2018.gada 20.martā

Rēzeknes tiesas tiesnese Inta Marnauza izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kodsPERSONAS KODS, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 8.septembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – LMT), (turpmāk arī - prasītāja), iesniedza Rēzeknes tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs, prasītāja un atbildētājs kopā –puses) par naudas piedziņu 906.19 *euro* apmērā.

Prasībā norādīts, ka 2015.gada 18.martā puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu (turpmāk Pakalpojumu līgums) Nr. NR1. Lai varētu lietot pakalpojumu „Internets mājai", saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - interneta rūteri Huawei B593s FIX, kura vērtība bija 149.40 *euro*.

2015.gada 19.martā puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr.. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

2015.gada 4.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. 37722918 par LMT pakalpojumu „ATVĒRTAIS" (turpmāk - Atvērtais līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Apple iPhone 6 Plus 16 GB, kura vērtība bija 799.00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma Noteikumos (turpmāk- Noteikumi) paredzētos maksājumus.

Pakalpojumu līgumi un Atvērtais līgums tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot šos līgumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Pēdējā iemaksa par saņemtiem pakalpojumiem veikta 2016.gada 19.februārī 46.85 *euro* apmērā, samaksājot 2016.gada februāra rēķinu.

Atbildētājs kavēja 05.03.2016. rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.04.2016. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 3.43 *euro* apmērā par 05.03.2016. rēķina summas par pakalpojumiem 62.34 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 22.03.2016. līdz 01.04.2016.

Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2016.gada 15.aprīlī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2016. gada 25.aprīlī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītāja 2016.gada 30.aprīlī saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līguma darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos -100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība 639.20 *euro* apmērā.

2016.gada 7.maijā saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju.

Atbildētājam, saskaņā ar Pakalpojumu līguma Nr.1 noteikumiem, bija pienākums 5 (piecu) darba dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto gala iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt izmaksu atlīdzību iekārtas atlikušās vērtības apmērā. Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 76.54 *euro* apmērā.

Ņemot vērā augstāk minēto, 2016.gada 7.maijā prasītāja atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par 906.19 *euro*.

2016.gada 25.maijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2016.gada 14.jūnijā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 906.19 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. un 1828.pantiem.

Prasītāja lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 187.02 *euro*; pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 639.20 *euro*; pakalpojuma „Internets mājai" izmaksu atlīdzību par iekārtu 76.54 *euro*; nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 3.43 *euro*, valsts nodevu 135.93 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3.30 *euro*, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu spriedumā norādīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja lūgusi tiesu izskatīt prasību rakstveida procesā.

2017.gada 13.septembrī atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai uz viņa deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesā paskaidrojumu (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs

personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka personai paziņots par attiecīgā dokumenta saturu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti pa pastu.

Pusēm atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmajai daļai tika izskaidrotas procesuālās tiesības, puses informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Tiesa noskaidroja, ka puses 2015.gada 18. un 19.martā, 4.jūnijā noslēdza LMT pakalpojumu līgumus (lietas 13., 14., 15.lapa).

Turklāt 2015.gada 18.martā puses noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr. NR „Internets mājai", saskaņā ar šī līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - interneta rūteri Huawei B593s FIX, kura vērtība ir 149.40 *euro* (lietas 13.lapa).

Bez tam, 2015.gada 19.martā atbildētājs noslēdza ar prasītāju LMT pakalpojumu līgumu Nr., kurš vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs (lietas 14.lapa). Noslēdzot Pakalpojumu līgumu, atbildētājs iepazinies ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem", apliecinot to ar savu parakstu.

2015.gada 4.jūnijā atbildētājs ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA noslēdza līgumu Nr.37722918 "Atvērtais" , saskaņā ar kuru saņēma lietošanā mobilo tālruni Apple iPhone 6 Plus 16GB, paredzot, ka iekārtas vērtība ir 799 *euro*, kopējā minimālajā pakalpojuma termiņā maksājamā summa ir 246.00 *euro*, pakalpojuma ikmēneša maksa 41.00 *euro*, minimālais pakalpojuma termiņš 6 mēneši (lietas 15.lapa).

Ar visiem līgumu nosacījumiem atbildētājs ir iepazinies, apliecinot to ar savu parakstu, proti, saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Maksa par pakalpojumiem un norēķinu kārtība atrunāta "LMT pakalpojumu līguma noteikumi" V nodaļā. Saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 2.2.punktu, maksa par pakalpojumu – iekārtas Apple iPhone 6 Plus lietošanu tiek iekļauta klienta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem un klients to maksā "LMT pakalpojumu līguma noteikumos" paredzētajā kārtībā (lietas 13., 14., 15.lapa).

Tiesa atzīst, ka puses līgumus noslēgušas atbilstoši Civillikuma 1533.pantam, jo starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Prasītāja izrakstījusi atbildētājam 05.03.2016. rēķinu Nr.88120387037 62.34 *euro* apmērā ar apmaksas termiņu 21.03.2016., 07.04.2016. rēķinu Nr.68120387038 128.11 *euro* apmērā ar apmaksas termiņu 22.04.2016., 07.05.2016. rēķinu Nr.48120387039 906.19 *euro* apmērā ar apmaksas termiņu 22.05.2016. (lietas 16.-19.lapa). Saskaņā ar rēķinos atspoguļoto un prasībā norādīto par atbildētāja veikto maksājumu ieskaitīšanu, atbildētāja 2016.gada 19.februārī samaksātie 46.85 *euro* tika veikti par 2016.gada februāra rēķinu. Vairāk maksājumus atbildētājs nav veicis.

Tādējādi, no lietā esošiem rēķiniem redzams, ka atbildētājs ir kavējis maksājumus, līdz ar ko prasītāja 2016.gada 15.aprīlī pamatojoties uz "LMT Pakalpojumu līguma noteikumi" 12.2.b.punktu (LMT ir tiesīgs ierobežot vai pārtraukt pakalpojumu sniegšanu uz laiku līdz pakalpojumu sniegšanas atjaunošanai vai līguma izbeigšanai, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā) ierobežoja pakalpojumu sniegšanu. 2016.gada 25.aprīlī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem (lietas 20.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. "LMT Pakalpojumu līguma noteikumu" 12.2.b.punktā paredzētas prasītājas tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, brīdinot abonentu, uz laiku līdz Pakalpojumu sniegšanas atjaunošanai vai Līguma izbeigšanai, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Noteikumu 8.2.punktā paredzētas prasītājas tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu un vienpusēji izbeigt Līgumu tajā paredzētajos gadījumos. Līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" noteikumu 5.3.punkts paredz, ka LMT ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu Noteikumos paredzētajā kārtībā. LMT ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu nekavējoties, ja klients kavē divus LMT rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas.

2016.gada 25.aprīlī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums, ka sakarā ar izveidojušos parādu par LMT pakalpojumu apmaksu līgums ar atbildētāju par LMT pakalpojumu "Atvērtais" tiks izbeigts 30.04.2016. (lietas 20.lapa).

Saskaņā ar "Atvērtais" līguma noteikumu 3.1.9.punktu, līguma izbeigšanas gadījumā klientam ir pienākums ne vēlāk kā 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas [..] atdot iekārtu atpakaļ pilnā komplektācijā kopā ar iekārtas iepakojumu un tehnisko dokumentāciju un labā tehniskā un vizuālā stāvoklī (lietas 15.lapa). Savukārt minēto noteikumu 4.2.punkts paredz, ka par līgumā noteiktajā laikā neatdotu iekārtu klientam jāatlīdzina līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības, ko ietver klienta rēķinā par LMT pakalpojumiem un klients to apmaksā noteikumos paredzētajā kārtībā.

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītāja 30.04.2016. saskaņā ar "Atvērtais" līguma noteikumu 5.3.1.punktu un 07.05.2016. saskaņā ar Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu izbeidza Pakalpojumu un "Atvērtais" līgumu darbību.

Atbildētājam saskaņā ar Pakalpojuma līguma Nr. noteikumiem bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu – interneta rūteri "Huawei B593s FIX", kura vērtība bija 149.40 *euro*. Atbildētājs iekārtu termiņā neatdeva, līdz ar to prasītāja aprēķināja tam izmaksu atlīdzību par iekārtu 76.54 *euro* apmērā (lietas 18.lapa).

No LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punkta izriet, ka gadījumā, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT nokavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Nokavējuma procentu summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

Atbildētājs kavēja 05.03.2016. rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.04.2016. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 3.43 *euro* apmērā par 05.03.2016. rēķina summas par pakalpojumiem 62.34 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 22.03.2016. līdz 01.04.2016. (lietas 17.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parāda summas un nokavējuma procentu apmērus, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1765.pantā noteikts – procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Kā jau tika norādīts, 07.05.2016.prasītāja veica atbildētāja parāda gala aprēķinu, ietverot to rēķinā Nr.48120387039 906.19 *euro* apmērā, tajā skaitā parāds par sniegtajiem pakalpojumiem 187.02 *euro*, par pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 639.20 *euro*, par pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzību par iekārtu 76.54 *euro* (lietas 18.-19.lapa).

2016.gada 25.maijā prasītāja nosūtīja atbildētājam pretenziju ar galīgo aprēķinu, lūdzot veikt samaksu 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas

brīža (lietas 21.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1401. un 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Pušu saistību tiesības radās uz līguma pamata. Savukārt Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājam nebūtu sniegti prasības pieteikumā minētie pakalpojumi, vai ka prasītājas saistību izpildījums būtu bijis atzīts par nepienācīgi izpildītu. Parāda apmēru un savu samaksas pienākumu atbildētājs nav apstrīdējis, neuzskatījis arī par savu pienākumu sniegt tiesai paskaidrojumu par celto prasību. Tādējādi tiesa uzskata par pieradītu, ka atbildētājam sniegti pakalpojumi, par kuriem viņš nav norēķinājies (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu savas saistības izpildījis, tostarp, Civillikuma 1838.pants nosaka, ka tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo; pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds par sniegtajiem pakalpojumiem 187.02 *euro*, par pakalpojumu "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 639.20 *euro*, pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzība par iekārtu 76.54 *euro* , nokavējuma procenti par rēķina samaksas kavējumu 3.43 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto, likumisko procentu apmērs ir 6% (seši procenti no simta) gadā. Procenti Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē ir atlīdzība par svešas (jau piespriestas prasītāja labā) naudas lietošanu. Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no parāda pamatsummas. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Apmierinot prasību pilnā apmērā, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva 135.93 *euro* (lietas 9.-10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3.30 *euro* (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 204.[1]pantu 250.[25], 250.[27] pantu (saskaņā ar 14.12.2017.likuma "Grozījumi Civilprocesa likumā" Pārejas noteikumu 138.punktu, likuma redakcijā līdz 01.03.2018.), tiesa

nosprieda

apmierināt pilnā apmērā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr.50003050931, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods PERSONAS KODS, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods personas kods, par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par pakalpojumiem 906.19 *euro,* tajā skaitā pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 639.20 *euro,* pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzību par iekārtu 76.54 *euro,* atlīdzību par saņemtajiem pakalpojumiem 187.02 *euro*; nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu par periodu no 22.03.2016. līdz 01.04.2016. 3.43 *euro;* samaksāto valsts nodevu 135.93 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3.30 *euro* apmērā, pavisam kopā 1045.42 *euro* (viens tūkstotis četrdesmit pieci *euro* 42 centi); samaksa veicama prasītājas kontā LV21HABA0001408032543, "Swedbank" AS, HABA LV22.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6% gadā no galvenā parāda summas 902.76 *euro* apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no tā sastādīšanas dienas - 2018.gada 20.marta var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā Ludzā.

Tiesnese I.Marnauza