Lieta Nr.C31455113

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2014.gada 30.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis E.Ernstsons
rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu /Nosaukums A/ maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu

Aprakstošā daļa

2013.gada 17.oktobrī I/Nosaukums A/ (turpmāk arī - Prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī - Atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasībā norādīti šādi apstākļi un argumenti.

Saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja izsniegtajā izziņā par ceļu satiksmes negadījumu esošo informāciju, 2012.gada 1.maijā /adrese/ notika ceļu satiksmes negadījums – transportlīdzekļa /TL marka/sadursme ar velosipēdu, kuru vadīja Atbildētājs. Par ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju atzīts Atbildētājs, kurš pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2 un 229.punkta prasības.

Transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, nodarītie bojājumi fiksēti izziņā un Transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.48250462. Saskaņā ar sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta apstiprināto transportlīdzekļa remonta kalkulāciju, transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remonta izmaksas aprēķinātas Ls430,97 apmērā.

Minētā ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/5, bija veikta sauszemes transportlīdzekļa brīvprātīgā apdrošināšana pie Prasītājas, apdrošināšanas polise Nr./numurs/.

Pamatojoties /pers. A/ 2012.gada 25.jūnija Kasko atlīdzības pieteikumu un SIA "/Nosaukums B/" 2012.gada 21.augusta rēķinu, Prasītāja, 2012.gada 30.augustā izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 330,97 apmērā SIA "/Nosaukums B/" par transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, nodarītajiem bojājumiem.

Ņemot vērā izziņā konstatēto, un ko apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA8870347 un lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA870347 sniegtā informācija, 2012.gada 1.maijā /adrese/, notikušo ceļu satiksmes negadījumu izraisījis atbildētājs, viņa darbībās konstatēts Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2 un 229.punkta prasību pārkāpums. Ņemot vērā minēto, Atbildētājs ir pilnībā atbildīgs par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim /TL marka/ nodarītajiem zaudējumiem, kurus apdrošināšanas atlīdzības veidā sedza prasītājs, apmaksājot SIA "/Nosaukums B/" sniegto transportlīdzekļu /TL marka/remonta pakalpojumu.

Prasītāja ir lūgusi Atbildētājam labprātīgi atlīdzināt zaudējumus, nosūtot 2012.gada 14.novembrī uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītu vēstuli "Regresa prasība atlīdzību lietā Nr.48250462". Minētā vēstule 2012.gada 21.decembrī saņemta atpakaļ ar norādi "Beidzies glabāšanas laiks."

Atbildētājs līdz prasības pieteikuma iesniegšanai zaudējumus nav atlīdzinājis, kā arī nav jebkādā veidā sazinājies ar Prasītāju, lai vienotos par zaudējumu atlīdzināšanu. Līdz ar to Prasītāja ir spiesta lūgt tiesai piedzīt no Atbildētāja zaudējumus piespiedu kārtā.

Pamatojoties uz likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779.pantu, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai zaudējumus Ls 330,97, valsts nodevu Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, pavisam kopā – Ls 384,27, pārskaitot piedzīto summu uz Prasītājas norēķinu kontu Nr./konta Nr./, /Nosaukums C/, kods:/kods/. Prasītāja arī lūdz noteikt tai tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta pirmās daļas prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī Atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{22}$panta prasībām Atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka Atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmā daļa noteic, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, lieta atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmajai daļai izskatāma rakstveida procesā, paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā minēto un ievērojot, ka pusēm 2014.gada 20.augustā ir nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2014.gada 30.oktobrī, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1775. un

1779.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv tiesību aizskārēja neattaisnojuma darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību *(sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209.lpp.).*

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem pievienotās izziņas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka par ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju atzīts Atbildētājs, kurš pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 10., 51., 52., 70., 95.punkta prasības, atbildība par ko paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā (lietas 14.lapa).

Ar 2012.gada 6.februāra Kasko Apdrošināšanas polisi Nr./numurs/ ir pierādīts, ka transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta pie Prasītāja, jo apdrošināšanas līgums tika noslēgts uz laiku no 2012.gada 10.februāra līdz 2013.gada 9.februārim (lietas 19.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem, 2012.gada 25.jūnijā pie Prasītājas ar Kasko apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas Nr./, bojājumiem vērsies /pers. A/ (lietas 20., 21.lapa).

Ar sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. M/ 2012.gada 5.jūlijā sastādīto zaudējumu aprēķinu (lietas 17.lapa) un 2012.gada 2.jūlija transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.48250462 (lietas 16.lapa), ir pierādīts, ka 2012.gada 1.maijā notikušā ceļu satiksmes negadījumā ir bojāta automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas Nr./, remonta izmaksas ir novērtētas Ls 180,79 apmērā, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli.

Ar 2012.gada 30.augusta maksājuma uzdevumu Nr.66872 (lietas 23.lapa), ir pierādīts, ka Prasītāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 330,97 apmērā izmaksājusi /pers. A/.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 14.novembrī Atbildētajam nosūtīta attiecīgi „Regresa prasība atlīdzību lietā Nr.48250462", ar kuru paziņots par ceļu satiksmes negadījumā rezultātā nodarītajiem transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas Nr./, bojājumiem, par aprēķināto apdrošināšanas atlīdzības apmēru un zaudējumu Ls430,97 apmērā atlīdzības pienākumu. Atbildētājs nav atlīdzinājis Prasītājai radušos zaudējumus (lietas 24.-26.lapa).

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir konstatējami visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi zaudējumu prasības apmierināšanai, proti, ir konstatējams, ka Prasītājai radušies zaudējumi izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā, ir zaudējumu apmērs, ir pierādīta Atbildētāja vainojamība ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanā, cēloniskais sakars starp Atbildētāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem, kas radušies Prasītājai.

Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu prasītājs ir tiesīgs pārņemt no apdrošinātā prasības tiesības izmaksātās apdrošināšanas apmērā.

Tā kā zaudējumus cietušajai personai atlīdzināja Prasītāja, tā ir tiesīga regresa kārtībā prasīt zaudējumu atlīdzību no Atbildētāja.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma un no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenami zaudējumi Ls 330,97, kas atbilst 470,93 EUR, apmērā. Tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu aprēķina pamatotību, kā arī Atbildētājs pret to nav iebildis.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu. Savukārt, Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatlīdzināto zaudējumu summu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Savukārt Civillikuma 1829.pants noteic, ka, ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā piemērotā laikā izpildīt.

Atbilstoši Civillikuma 1.pantam tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Kā jau tiesa iepriekš konstatēja, Prasītājs 2012.gada 14.novembrī pieprasīja Atbildētājam atlīdzināt zaudējumus, taču Atbildētājs nav tos labprātīgi atlīdzinājis, tai pat laikā neceļot jebkādus pamatotus iebildumus pret Prasītājas pretenziju. Ievērojot to, ka Prasītāja kā kreditors pieprasīja Atbildētājam izpildīt saistību par zaudējumu Ls 430,97 atlīdzināšanu līdz 2012.gada 14.decembrim, uzskatāms, ka šīs saistības izpildes termiņš saskaņā ar Civillikuma 1829.pantu iestājās 2012.gada 14.decembrī. Līdz ar to tiesa uzskata, ka Atbildētājs, pārkāpjot Civillikuma 1.panta noteikumus, nav izpildījis savas saistības saprātīgā termiņā pēc Prasītājas, kā kreditora, atgādinājuma saņemšanas, kas dod pamatu uzskatīt, ka viņš ir nokavējis saistību izpildi, kavējums sācies 2012.gada 14.decembrī, kas, savukārt, piešķir Prasītājai tiesības prasīt likumiskos nokavējuma procentus 6 % apmērā gadā.

Piemērojot minētās tiesību normas un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst par pamatotu Prasītājas prasījumu noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā no neatlīdzināto zaudējumu summas, kas uz sprieduma taisīšanas dienu sastāda Ls 330,97, kas atbilst 470,93 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopsummā tiesas izdevumi sastāda Ls 53,30, kas atbilst EUR75,84, kas piedzenami no Atbildētāja par labu Prasītājai.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no Atbildētāja piedzenamās summas konvertējamas *euro.*

Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR = 0,702804 Ls.

Pamatojoties uz minēto, no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenami zaudējumi Ls 330,97 apmērā, kas atbilst 470,93 EUR un tiesāšanās izdevumi - tiesas izdevumi Ls 50 apmērā, kas atbilst 71,14 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kas atbilst 4,70 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums Atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.[1] un 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnīgi /Nosaukums A/ prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus 470,93 EUR un tiesāšanās izdevumus 75,84 EUR, kopā piedzenot 546,77 EUR (pieci simti četrdesmit seši *euro*, 77 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi ieskaitāmi /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā Nr/konta Nr./, /Nosaukums C/ kods:/kods/.

Noteikt /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no zaudējumu summas, ievērojot nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatlīdzinātā zaudējumu summu.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 30.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis E.Ernstsons