Lietas arhīva Nr. C-1177-21/23
ECLI:LV:KURT:2021:0923.C69469120.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Talsos 2021.gada 23.septembrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese IlzeValbaka,
rakstveida procesā 2021.gada 23.septembrī izskatīja civillietu "/nosaukums/" OU prasībā pret /pers.A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] "/nosaukums/" OU, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv ārvalsts komersanta /nosaukums/ OU filiāle Latvijā, 2020.gada 4.decembrī cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un, novēršot trūkumus, prasību precizējusi.

Prasītājs pieteicis šādus prasījumus – piedzīt: 1) parāda pamatsummu 3315,87 EUR; 2) līgumsodu 40,98 EUR par laiku no 08.03.2018 līdz 12.02.2019; 3) likumiskos procentus 306,88 EUR par laiku no 12.02.2019 līdz 28.08.2020. Prasībā lūgts piedzīt arī tiesas izdevumus un atzīt tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Prasība pamatota uz Komerclikuma 463.-467.pantu, Civillikuma 1587., 1589.pantu, 1652.panta trešo punktu, 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu.

Prasībā norādīts, ka 08.03.2018. AS "/NosaukumsA/" (turpmāk – aizdevējs) un atbildētājs noslēguši Finanšu līzinga līgumu Nr.FL08032018/0484 transportlīdzekļa OPEL ZAFIRA (turpmāk – AT) iegādei. Kopējā līzinga summa – 5500 EUR. Līgumā noteikta atlīdzība par finansējuma lietošanu – procentu likme 42% gadā. Līzinga termiņš – 08.03.2019. Kad aizdevējs ieguvis AT īpašumā, tas piešķīris atbildētājam tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt AT. Atbildētājam bijis jāveic ikmēneša maksājumu saskaņā ar līguma maksājuma grafiku. Aizdevējs ir tiesīgs piemērot līgumsodu. Atbildētājs apņēmies piecu darba dienu laikā pēc aizdevēja pieprasījuma segt starpību starp atbildētāja parādu un izdevumu kopsummu un cenu, kas saistīti ar AT pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu. 08.07.2018 atbildētājs un aizdevējs noslēguši līguma grozījumus Nr.FL08032018/0484-E1 par maksājuma pārcelšanu, 08.07.2018 apmaksājot rēķinu Nr.FL08032018/0484-E1-R. Ar grozījumiem noteikts atmaksas termiņš – 08.04.2024 un kopējā līzinga summa 5500 EUR.

Atbildētāja saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs 12.02.2019 vienpusēji atkāpies no līguma, lūdzot veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Automašīna pārņemta aizdevēja valdījumā un 20.02.2019 pārdota par 2635 EUR. Iegūtie naudas līdzekļi novirzīti līguma saistību daļējai izpildei un izdevumu, kas saistīti ar AT pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai.

Aizdevējs, pamatojoties uz līguma 15.3.punktu aprēķinājis līgumsodu 0,5% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

21.11.2018 starp aizdevēju un prasītāju noslēgts Cesijas līgums; aizdevējs cedējis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju prasītājam. Prasītājs 05.04.2019 nosūtījis atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājuma veikšanas kārtību. Atbildētājs pēdējo maksājumu prasītājam veicis 09.06.2019, bet maksājumus parāda pilnīgai dzēšanai nav veicis. No atbildētāja saņemtie maksājumi 80 EUR apmērā novirzīti saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu – ieskaitīti pamatsummā. Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, aprēķinājis likumiskos 6% no 12.02.2019 līdz prasības sagatavošanai 28.08.2020 306,88 EUR apmērā. Prasītājs pirms prasības celšanas nav izmantojis mediāciju un strīda risināšanai to nevēlas izmantot. (*lietas 5.-6. un 66.-67.lapa*)

[2] Ar tiesas 2020.gada 22.decembra paziņojumu atbildētājam uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un precizētais prasības pieteikums, norādot pienākumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.panta otrās un trešās daļas noteikumiem sniegt tiesai savus rakstveida paskaidrojumus ar iebildumiem pret prasību. (*lietas 68.lapa*)

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus. 2021.gada 2.februārī atbildētājam adresētais tiesas sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. (*lietas 72.lapa*)

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā 2021.gada 23.septembrī, par ko lietas dalībniekiem paziņots likumā paredzētajā kārtībā: prasītājai – ar tiesneses 2021.gada 27.maija paziņojumu *(lietas 83.lapa)* un atbildētājam – ar sludinājuma starpniecību oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2021.gada 3.jūnija publikācijā Nr.2021/106.UT1. *(lietas 87.lapa)*

Pēc paziņojuma nosūtīšanas un sludinājuma ievietošanas no lietas dalībniekiem nekādi papildus pierādījumi, lūgumi, papildinājumi, paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

[4] Tiesa atzīst, ka netiek konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētie lietas izskatīšanas atlikšanas gadījumi.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

2018.gada 8.martā starp AS "/Nosaukums A/" un atbildētāju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.FL08032018/0484 transportlīdzekļa OPEL ZAFIRA iegādei (turpmāk – Līgums). (*lietas 12.-21.lapa*)

Lietai pievienoti 2018.gada 8.jūlijā atbildētāja un AS "/NosaukumsA/" noslēgtie Finanšu līzinga līguma grozījumi Nr.FL08032018/0484-E1 ar maksājumu grafiku. (*lietas 26.-28.lapa*)

No lietai pievienotā 2018.gada 21.novembra AS "/NosaukumsA/" un /nosaukums/ OÜ Cesijas līguma redzams, ka prasītājs pieņēmis cedenta prasījumus pēc iepriekš minētā līguma ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām pret atbildētāju. (*lietas 34.-36.lapa*)

Lietai pievienots AS "/NosaukumsA/" un /nosaukums/ OU 2019.gada 4.aprīļa kreditora maiņas paziņojums atbildētājam par parāda 3464,23

EUR nodošanu /nosaukums/ OU 2019.gada 4.aprīlī, norādot termiņu parāda samaksai un iebildumu izteikšanai līdz 25.04.2019. (*lietas 37.-40.lapa*)

Civillikuma 1798.pants noteic, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata vai labprātīgi, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā.

Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Atbildētājs likumā paredzētā kārtībā prasītāja prasījuma tiesības nav apstrīdējis.

Tiesa atzīst, ka līdz ar to prasītājam kā prasījuma tiesību saistību un tiesību pārņēmējam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no atbildētāja un AS "/NosaukumsA/" noslēgtā līguma saistībām.

[6] 2018.gada 8.marta Finanšu līzinga Līguma 6.punktā puses vienojušās par fiksēto procentu likmi – 42,00% gadā.

Līguma 7.punktā puses vienojušās par līguma noformēšanas komisiju 500 EUR.

Līguma 8.punktā puses vienojušās par gada procentu likmi (GPL) 69,90%.

Līguma 9.punktā puses vienojušās par līzinga kopējām izmaksām 15 130,80 EUR.

Saskaņā ar līguma 10.punktā ietverto maksājumu grafiku, atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājums 210,15 EUR apmērā, sākot no 2018.gada 8.aprīļa līdz 2024.gada 8.martam. (*lietas 12.-14.lapa*)

Saskaņā ar atbildētāja un aizdevēja 2018.gada 8.jūlijā noslēgtajiem Finanšu līzinga Līguma grozījumiem Nr.FL08032018/0484-E1, 10.punktā ietverto maksājumu grafiku, atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājums 210,15 EUR apmērā, sākot no 2018.gada 8.aprīļa līdz 2024.gada 8.aprīlim. (*lietas 26.-28.lapa*)

Lietai pievienots 2018.gada 11.jūlija AS "/NosaukumsA/" rēķins Nr.FL08032018/0484-E1-R /pers. A/ par 105 EUR samaksu. (*lietas 24., 65.lapa*) Atbildētājs /pers. A/ 2018.gada 8.jūlijā pārskaitījis 105 EUR uz AS /NosaukumsA/" bankas kontu, ko apstiprina AS "Citadele banka" kredīta paziņojums. Līdz ar to atbildētājs akceptējis, ka piekrīt Līguma grozījumu Nr.FL08032018/0484-E1 noteikumiem. (*lietas 25.lapa*)

Atbilstoši Līguma 1., 8. un 9.punktam kopējā līzinga summa ir 5500 EUR, transportlīdzekļa pirkuma cena 5000 EUR, komisijas maksa 500 EUR, līzinga kopējās izmaksas – 15 130,80 EUR.

Lietai pievienota izziņa par atbildētājam /pers. A/ piederošā transportlīdzekļa OPEL ZAFIRA pārdošanu AS "/NosaukumsA/" par 5000 EUR. (*lietas 22.lapa*)

AS "/NosaukumsA/" 2018.gada 8.martā pārskaitījusi 5000 EUR uz /pers. A/ bankas kontu, ko apstiprina AS "/bankas nosaukums/" debeta paziņojums. (*lietas 23.lapa*)

Finanšu līzinga līguma noteikumu 16.3.punkts un 16.3.2.apakšpunkts noteic, ka /NosaukumsA/ ir tiesīga, rakstiski informējot, vienpusēji atkāpties no Līguma, ja līzinga ņēmējs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 dienas. (*lietas 19.-20.lapa*)

[7] Ar lietai pievienoto AS "/NosaukumsA/" 2019.gada 20.februāra pavadzīmi Nr.20190295 pierādīts, ka transportlīdzeklis OPEL ZAFIRA pārdots par 2635 EUR. (*lietas 33.lapa*)

[8] Prasītājs nav norādījis un nav iesniedzis pierādījumus apstāklim, kad konkrēti atbildētājs nodevis AS /NosaukumsA/ rīcībā transportlīdzekli, bet apstākli, ka nodošana notikusi, netieši apstiprina lietai pievienotā AS "/NosaukumsA/" 2019.gada 20.februāra pavadzīmes Nr.20190295 kopija, no kuras redzams, ka transportlīdzeklis OPEL ZAFIRA jaunajam pircējam pārdots 2019.gada 20.februārī par 2635 EUR. (*lietas 33.lapa*)

[9] Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja parāda pamatsummu 3315,87 EUR apmērā.

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs līdz prasības celšanai tiesā vai līdz lietas izskatīšanai tiesā pieprasīto parāda summu būtu samaksājis labprātīgi pilnā apmērā vai daļēji. Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības apmierināšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa uzskata, ka minētās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un, ievērojot, ka lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par AS "/NosaukumsA/" un atbildētāja 2018.gada 8.martā noslēgtā līguma tiesīgumu, ievērojot, ka par AS "/NosaukumsA/" finanšu līdzekļiem iegādātais transportlīdzeklis nodots atbildētāja turējumā un atbildētājs apņēmies finanšu līdzekļus AS "/NosaukumsA/" atmaksāt, bet atbildētājs atmaksu pilnā apmērā nav veicis, ir likumīgs pamats atzīt, ka prasītāja prasība celta pamatoti.

[10] Saskaņā ar Komerclikuma 463.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību.

Līzinga līgumam piemēro Civillikuma un šā likuma noteikumus par pirkuma līgumu, ciktāl tie nav pretrunā ar šīs nodaļas noteikumiem, šādos gadījumos: 1) ja ir nolīgts līzinga ņēmēja pienākums izpirkt līzingā nodoto lietu; 2) ja ir nolīgtas līzinga ņēmēja tiesības līzinga līguma termiņa beigās, ievērojot nosacījumu, ka līzinga ņēmējam nav neizpildītu saistību pret līzinga devēju, iegūt līzingā nodoto lietu īpašumā bez papildu atlīdzības vai par atlīdzību, kura datumā, kad šo iespēju varēs izmantot, būs pietiekami zema, lai lietošanas uzsākšanas datumā pastāvētu pamatota noteiktība, ka līzinga ņēmējs šo iespēju izmantos.

Konkrētajā gadījumā no noslēgtā Līguma II daļas 16.6.punkta (*lietas 20.lapa*) konstatējams, ka atbildētājam kā līzinga ņēmējam pēc saistību izpildīšanas pilnā apmērā tiek nodotas līzinga objektu īpašuma tiesības, ar nosacījumu, ka atbildētājam nav pret AS /Nosaukums A/ neizpildītu saistību.

Tādēļ konkrētajā lietā piemērojamas Civillikuma normas par pirkuma līgumu un noslēgtā līzinga līguma noteikumi.

Atbilstoši Civillikuma 2021.panta noteikumiem no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzināšanu.

Pie nomaksas pirkuma (Civillikuma 2069.pants) pircējam ir noteikts pienākums maksāt pārdevējam nolīgtā termiņā pirkuma maksu un pildīt citus līguma noteikumus, lai šis nomaksas pirkums būtu spēkā un pircējam pārietu īpašuma tiesības uz lietu nākotnē.

[11] Lietā nav strīda par to, ka AS /Nosaukums A/ ir izpildījusi savas saistības un ka tā nodeva atbildētājam līzinga objektu – automašīnu OPEL ZAFIRA un aizdeva 5500 EUR transportlīdzekļa iegādei.

Atbilstoši Līguma II daļas 2.2.punkta noteikumiem atbildētājs apņēmās samaksāt līzinga līguma maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem.

Savukārt, saskaņā ar Līguma Pamatnoteikumu 10.punktā un līguma grozījumu 9.punktā paredzēto maksājumu grafiku (*lietas 12.-14., 26.-28.lapa*)

atbildētājam katra mēneša 8.datumā bija jāveic pamatsummas un procentu maksājums kopā 210,15 EUR apmērā, sākot no 2019.gada 8.aprīļa līdz 2024.gada 8.aprīlim.

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis līzinga līgumā noteiktās saistības atbilstoši maksājumu grafikam.

[12] Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar līzinga līguma II daļas 16.3., 16.3.2. un 16.4.punkta noteikumiem AS /Nosaukums A/ pielīgtas tiesības rakstiski informējot, vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētājs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā līgumā vai AS /Nosaukums A/ rēķinā/paziņojumā par ikmēneša maksājumu noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 dienas. AS /Nosaukums A/ vienpusējas atkāpšanās gadījumā atbildētājam ir pienākums nekavējoties pēc AS /Nosaukums A/ pieprasījuma nodot transportlīdzekli AS "/NosaukumsA/" vai tās pilnvarotajai personai, un septiņu darba dienu laikā samaksāt visus līguma maksājumus līdz transportlīdzekļa nodošanas brīdim, kā arī citas naudas summas, kas pienākas AS /Nosaukums A/ saskaņā ar šo līgumu.

Lietai pievienots AS "/NosaukumsA/" 2019.gada 12.februāra paziņojums atbildētājam par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma, lūdzot nodot transportlīdzekli ar ražotāja komplektāciju un uzaicinot nekavējoties samaksāt nesamaksātos maksājumus, bet ne vēlāk kā līdz 2019.gada 21.februārim. (*lietas 29.-30.lapa*) Tam pievienots 2019.gada 12.februāra Rēķins Nr.FL08032018/0484-LL-R par 5802,06 EUR samaksu līdz 2019.gada 21.februārim. (*lietas 31.lapa*)

Prasītājs prasības precizējumos norāda, ka Aizdevējs nav nodevis tā rīcībā pierādījumus par minētā paziņojuma nosūtīšanu, bet uz minēto faktu norāda tas, ka automašīna pārņemta aizdevēja valdījumā un pārdota, jaunajam automašīnas ieguvējam parakstot attiecīgu automašīnas pirkuma aktu-pavadzīmi.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka AS /Nosaukums A/ vienpusējā atkāpšanās no līzinga līguma ir likumīga un pamatota un notikusi atbilstoši Līguma 16. un 18.8.punktam.

Līdz ar to pēc līguma izbeigšanas atbildētāja pienākums bija atmaksāt viņam piešķirto un līdz tam neatmaksāto finansējumu automašīnas iegādei, kā arī samaksāt līzinga līgumā noteiktos procentu un līgumsoda maksājumus.

Tiesa secina, ka saistību izpildes termiņš ir iestājies sakarā ar līguma vienpusēju izbeigšanu – 2019.gada 12.februārī, un atbildētāja pienākums ir izpildīt ar līgumu uzņemtās saistības.

[13] Lietai pievienots piedzenamās summas 3663,73 EUR aprēķins (*lietas 7.lapa*), tajā skaitā, parāda pamatsumma 3315,87 EUR, līgumsods 40,98 EUR un likumiskie procenti 306,88 EUR.

Parāda pamatsummu 3315,87 EUR veido starpība starp pamatsummas atlikumu 5500 EUR un samaksāto pamatparādu 2184,13 EUR. No automašīnas pārdošanas saņemti 2635 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1843. panta noteikumiem, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis. Citāda vienošanās par līgumsoda dzēšanas kārtību nav spēkā.

Ieņēmumi no automašīnas pārdošanas novirzīti atbildētāja saistību izpildei – pamatsummas 1944,34 EUR, procentu parāda 403,87 EUR un automašīnas pārņemšanas, pārdošanas izdevumu 286,79 EUR dzēšanai.

No lietas materiāliem redzams, ka automašīnas pārņemšanas un pārdošanas izdevumus 286,79 EUR veido AS "/NosaukumsA/" radušās izmaksas: CSDD par sniegtajiem pakalpojumiem un transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis 24,22 EUR; SIA "/Nosaukums B/" par auto evakuatora pakalpojumiem 202,95 EUR ar pievienotās vērtības nodokli 21% attiecīgi 42,62 EUR, kopā 245,57 EUR (*lietas 62.-63.lapa*), un parāda piedziņas izdevumi 17 EUR.

Tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1. un 2.2.punktu, parāda atgūšanas izdevumu 17 EUR atlīdzināšana ir pamatota, jo prasītājs pamatojis un pierādījis parāda atgūšanai veiktās darbības – AS "/NosaukumsA/" rakstiska 12.02.2019 paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu atbildētājam *(lietas 29.-31.lapa)* un darbības sakarā ar automašīnas pārņemšanu savā valdījumā un pārdošanu.

[13.1] Tiesa uzskata, ka minētās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā. Tiesa ņem vērā, ka lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par 2018.gada 8.marta noslēgtā līguma, ar grozījumiem 2018.gada 8.jūlijā, tiesīgumu, ievērojot, ka AS /Nosaukums A/ finanšu līdzekļus piešķīrusi, ka atbildētājs naudas aizdevumu saņēmis, automašīnu iegādājies, to lietojis, bet nav veicis aizdevuma atmaksu pilnā apmērā, ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par galvenā parāda – neatmaksātās pamatsummas 3315,87 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

[13.2] Prasītājs aprēķinājis un pieprasījis līgumsodu 40,98 EUR apmērā par laiku no 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 12.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Finanšu līguma noteikumu 15.3.punkta noteikumiem atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,5% no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, taču ne vairāk par 10% no neizmaksātās transportlīdzekļa vērtības.

Tiesa atzīst, ka, tā kā lietā nav strīda par to, ka atbildētājs ir pārkāpis līguma noteikumus un pieļāvis saistības pārkāpumus – maksājumu kavējumus, ka pieprasītais līgumsods nepārsniedz likumā noteikto 10 % apmēru, tas atzīstams par samērīgu un taisnīgu, un tādēļ prasījums par līgumsoda 40,98 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[13.3] Prasītājs lietā aprēķinājis un lūdzis piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par aizdevuma maksājumu kavējumu 306,88 EUR par laiku no 2019.gada 12.februāra līdz 2020.gada 28.augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu, kad atbildētājam iestājās pienākums atdot visu aizdevumu, t.i., no 2019.gada 13.februāra līdz 2020.gada 28.augustam, piemērojot Civillikuma 1765.pantā noteikto sešu procentu likmi no neatmaksātās aizdevuma summas. Līdz ar to prasība par likumisko procentu 306,88 EUR piedziņu apmierināma.

Ievērojot minētos apsvērumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[14] Prasītājs lūdzis atzīt tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par

laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Savukārt, atbilstoši šī panta 2.punktam procenti jāmaksā par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Civillikuma 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa uzskata, ka, ievērojot prasītāja lūgumu, saskaņā ar minētajām likuma normām un Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, ir pamats atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā galvenā parāda 3315,87 EUR apmērā.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka pēc prasītāja lūguma, saskaņā ar norādīto likuma normu un ņemot vērā, ka prasība apmierināma pilnīgi, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 381,19 EUR (aprēķins saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) un 35.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem [piedzenamā naudas summa (3663,73 – 2134) x 4 procenti + 320] un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 5,37 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, kopā 386,56 EUR. (*lietas 8.-11.lapa*)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97.pantu,189. – 193., 195., 199.panta pirmo daļu, 204.[1]pantu
tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /nosaukums/ OÜ, reģistrācijas numurs /numurs/, aizdevuma pamatsummas parādu 3315,87 EUR (trīs tūkstošus trīs simtus piecpadsmit *euro* un 87 centus), līgumsodu 40,98 EUR (četrdesmit *euro* un 98 centus) par laiku no 2018.gada 8.marta līdz 2019.gada 12.februārim, likumiskos procentus 306,88 EUR (trīs simtus sešus *euro* un 88 centus) par laika periodu no 2019.gada 13.februāra līdz 2020.gada 28.augustam, tiesas izdevumus 386,56 EUR (trīs simtus astoņdesmit sešus *euro* un 56 centus), kopā piedzīt 4050,29 EUR (četrus tūkstošus piecdesmit *euro* un 29 centus).

Piespriestās summas ieskaitīt prasītājas /nosaukums/ OÜ pārstāvja ārvalsts komersanta /nosaukums/ OÜ filiāles Latvijā AS Swedbank kontā Nr. /konta numurs/.

Atzīt /nosaukums/ OÜ tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas, bet ne vairāk kā pamatparāda 3315,87 EUR (trīs tūkstošu trīs simtu piecpadsmit *euro* un 87 centu) apmērā par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums sastādīts un pieejams Kurzemes rajona tiesas kancelejā 2021.gada 23.septembrī, kas uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Valbaka