NORAKSTS
Lieta Nr.A42418507
AA43 - 2573 - 12/19

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 23.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesnese I.Kaļiņina, tiesnese R.Paegle,

piedaloties pieteicējas pārstāvjiem *G.K.* un *U.K.*,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Atpūtas serviss" pieteikumu par Saulkrastu pilsētas domes 2006.gada 27.decembra lēmuma (sēdes protokols Nr.15, § 8) atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Atpūtas serviss" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 20.janvāra spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Saulkrastu pilsētas dome (turpmāk – atbildētāja) 2006.gada 27.decembrī pieņēma lēmumu (sēdes protokols Nr.15, § 8) „Par atteikumu nodot privatizācijai apbūvētu zemesgabalu Ainažu ielā 42a, Saulkrastos" (turpmāk – Lēmums), ar kuru noraidīts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk –SIA) „Atpūtas serviss" privatizācijas ierosinājums par apbūvēta zemesgabala Ainažu ielā 42a, Saulkrastos, vai tā daļas privatizāciju.

Lēmumā norādīts, ka minētais zemes gabals nepieciešams likuma „Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 5.un 6.punktā noteikto funkciju veikšanai.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2007.gada 25.janvārī saņemts SIA „Atpūtas serviss" (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā norādīti turpmāk minētie apstākļi.

[2.1] Atbildētāja nepareizi piemērojusi Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likumu (turpmāk – Privatizācijas pabeigšanas likums) un likumu „Par valsts un

pašvaldību īpašuma objekta privatizāciju" (turpmāk – Privatizācijas likums) un nepamatoti ierobežojusi pieteicējas pirmpirkuma tiesības.

[2.2] Atbildētāja nekustamo īpašumu 2003.gada 31.martā iznomājusi pieteicējai uzņēmējdarbības veikšanai, līgums pagarināts līdz 2013.gada 30.martam. Atbildētāja nav lēmusi jautājumu par pieteicējai nepieciešamā zemes gabala platību nekustamā īpašuma apsaimniekošanai. Pārkāpts tiesiskās paļāvības princips, un atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87.pantam, 88.pantm lēmumā nav motivēts kādā veidā tiks realizētas likuma „Par pašvaldībām" 15.pantā minētās autonomās funkcijas.

[2.3] Atbildētāja nav ņēmusi vērā pieteicējas tiesības privatizēt visu nekustamo īpašumu kopumā vai zemesgabala daļu un saglabāt nekustamo īpašumu kā svarīgu kultūras, sporta, izklaides un mākslas norises vietu.

[2.4] Pieteicēja atbalstīs tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades pasākumu organizēšanu zemes nomas līguma nosacījumu ietvaros, organizējot un saskaņojot citus pasākumus ar pašvaldības atbildīgajām institūcijām.

[3] Atbildētāja tiesai rakstveida paskaidrojumos norāda, ka pieteikumu neatzīst turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[3.1] Noraidot privatizācijas ierosinājumus ir ņemts vērā, ka uz zemesgabala atrodas pieteicējai piederoša ēka. Ja zemesgabalu nodos privatizācijai, nebūs iespējams īstenot likuma „Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 5.punktā un 6.punktā minētās funkcijas. Atpūtas vieta vēsturiski izveidota tā, lai to varētu izmantot kā nedalāmu kultūras objektu. Pastāv iespēja, ka zemesgabalu pēc tā privatizācijas izmantos pretēji novada iedzīvotāju interesēm.

[3.2] Lēmumā nebija jāvērtē jautājums par pieteicējai piederošā nekustamā īpašuma apsaimniekošanai nepieciešamā zemesgabala platību. SIA „Atpūtas serviss" direktors domes Tautsaimniecības, attīstības un vides komisijas sēdē 2006.gada 15.novembrī paskaidroja, ka zemesgabala privatizējamā daļa būtu aptuveni 8000 m^2, bet tas ir pretrunā pieteikumā norādīto, ka pieteicēja vēlējusies privatizēt tikai zemi zem kafejnīcas ēkas.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 20.janvāra spriedumu (turpmāk – spriedums) pieteikums noraidīts.

Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Lēmumā ir norādīta funkcija, kuras veikšanai īpašuma objekts ir nepieciešams un tā atbilst teritorijas plānojumā paredzētajam izmantošanas mērķim. Atteikums nodot privatizācijai īpašuma objektu pamatots ar konkrētiem apstākļiem un lēmumā norādīts, kādā veidā objekts tiek izmantots.

[4.2] Nav izšķirošas nozīmes apstāklim, ka īpašuma objekts nodots pieteicējai nomas lietošanā. Saulkrastu estrāde ir vienīgā pilsētā speciāli iekārtotā brīvdabas atpūtas vieta un lielākā tāda veida atpūtas vieta Rīgas rajonā, un īpašuma objekts ir nepieciešams pašvaldības autonomo funkciju pildīšanai. Lēmumā pamatoti norādīts, ka zemesgabala daļa 8000 m^2 platībā no servitūta ceļa līdz estrādes ēkai un pļava līdz Ķīšupei nav privatizējama, jo uz zemesgabala esošā brīvdabas atpūtas vieta ir vēsturiski izveidota, lai to varētu izmantot kā vienotu un nedalāmu kultūras objektu.

[5] Pieteicēja par spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību un lūdz pieteikumu apmierināt.

Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Privatizācijas likuma 2.panta septītās daļas 2.punkts pieļauj, ka pašvaldības īpašuma objektu var privatizēt, sadalot to daļās un privatizējot daļu atsevišķi. Atbildētāja pārkāpusi privātpersonas tiesību ievērošanas principu, tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu un samērīguma principu, ignorējusi valsts īpašuma konversijas pamatprincipus un privatizācijas mērķi.

[5.3] Lēmums nesasniedz taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu, lēmums nav pietiekami pamatots. Zemesgabals, uz kura atrodas privātpersonai piederošas ēkas vai būves, nav izmantojams pašvaldības autonomo funkciju veikšanai. Zemesgabalu var iznomāt ēkas īpašniekam, bet pašvaldības funkcija nav gūt ienākumus no nekustamā īpašuma iznomāšanas.

[5.4] Zemesgabals ir iznomāts pieteicējai uz 10 gadiem un tas apliecina, ka zemesgabals, tā daļa domei ilgstoši nav nepieciešami. Atbilstoši Privatizācijas likuma 64.panta pirmajai daļai tiesības uz privatizējama apbūvēta zemesgabala pirmpirkumu ir uz šā zemesgabala esošā īpašuma objekta īpašniekam.

[5.5] Atbildētāja nepamatoti norādījusi, ka zemesgabala sadalīšana nav iespējama tā iemesla dēļ, ka uz zemesgabala esošā brīvdabas atpūtas vieta ir vēsturiski izveidota, lai to izmantotu kā vienotu un nedalāmu kultūras objektu. Šāds apgalvojums ir pretrunā ar faktu, ka uz atbildētājai piederoša zemesgabala atrodas zemesgrāmatā reģistrēta privātpersonai piederoša ēka. Atbildētāja nepamatoti norādījusi, ka sadalīšanas gadījumā varētu ierobežot vai liegt pieeju estrādei.

[6] Atbildētāja paskaidrojumos apgabaltiesai par pieteicējas apelācijas sūdzību norāda, ka apelācijas sūdzību ir nepamatota un lūdz pieteikumu noraidīt.

[7] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 3.maija spriedumu noraidīts pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību.

[8] Ar Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 24.februāra (turpmāk – Senāta spriedums) spriedumu atcelts apgabaltiesas spriedums un lieta nodota jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

Senāta spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[8.1] Atbilstoši Privatizācijas likumam (64.pants) un Privatizācijas pabeigšanas likumam (5.panta otrā daļa, 7.panta ceturtā daļa, 9.pants) apbūvēta zemesgabala pirmpirkuma tiesības ir uz šā zemesgabala esošo ēku (būvju) īpašniekam. Pirmpirkuma tiesības noteiktas, lai sekmētu būvju kā patstāvīgu īpašuma priekšmetu un zemesgabalu, uz kuriem šīs būves atrodas, apvienošanu vienā nekustamā īpašumā, lai novērstu īpašuma reformas laikā izveidojušos atkāpi no Civillikuma 968.pantā nostiprinātā ēkas un zemes vienotības principa (*sk. Senāta 2009.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr.SKA-530/2009 22.punktu*).

[8.2] Apelācijas instances tiesā pieteicējs uzturēja prasījumu par privatizācijas ierosinājumu attiecībā uz zemesgabala daļu zem pieteicējas ēkām un apgabaltiesai jāvērtē lēmuma pamatojums šajā daļā. Saskaņā ar nomas līgumu zemesgabals iznomāts pieteicējai piederošo ēku apsaimniekošanai un līgumā pieteicējai nav uzdots nodrošināt sabiedrisko pasākumu apmeklētājus ar ēdināšanas pakalpojumus.

[8.3] Pašvaldība ir vērtējusi privatizācijas ierosinājumu attiecībā uz pieteicējas norādīto iespējamo zemesgabala daļu 8000 m^2 platībā, bet lēmumā nav norādījusi uz iespējām pieteicējai piedāvāt privatizēt zemesgabala daļu mazākā platībā. Pieteicējas ēkas atrodas uz zemes gabala, uz kura atrodas arī pašvaldības ēkas. Pieteicējai bija iznomāts viss zemes gabals un nebija nodalīta konkrēta platība, kas nepieciešama pieteicējas ēku uzturēšanai. Pieteicējai varēja būt grūtības precīzi noteikt zemesgabala daļu, kuru lūgt nodot privatizācijai saistībā ar savām ēkām.

[8.4] Pieteikums iesniegts par labvēlīga administratīvā akta izdošanu un tiesai jāvērtē pieteikuma precizējumi par privatizējamā zemes gabala platību, kas nepieciešama ēku uzturēšanai. Saskaņā ar Privatizācijas pabeigšanas likuma 9.panta septīto daļu, pieteicējai, neiegūstot tiesības privatizēt īpašuma objekta daļu, saglabājas kafejnīcas ēkas darbības nodrošināšanai nepieciešamās zemes nomas tiesības, bet pašvaldība saglabā iespēju izmantot pirmpirkuma tiesības gadījumā, ja pieteicēja atsavinātu tai piederošo īpašuma objektu. Pieteicēja vēlējusies izmantot pirmpirkuma tiesības, līdz ar to jānoskaidro, vai pastāv šķēršļi to izmantošanai.

[8.5] Tiesai jāvērtē lēmumā pamatojums tam, kādu pašvaldības funkciju īstenošanai nepieciešama zeme zem pieteicējas ēkām un kādā veidā pašvaldība

plāno izmantot šo zemi. Pieteicējai kā ēku īpašniecei saglabājas nomas tiesības uz zemi un tiesai jāapsver, vai pastāv tiesiska iespēja atdalīt zemesgabalu, uz kura atrodas pieteicējas ēkas.

[8.6] Pieteicējai iznomāta zeme 2880 m^2 platībā ēku uzturēšanai un to vēlas privatizēt pieteicēja. No pašvaldības paskaidrojumiem izriet, ka šķērslis zemesgabala sadalīšanai ir Saulkrastu novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos paredzētā nepieciešamība izstrādāt detālplānojumu pirms nekustamā īpašuma sadales. Pašvaldības plānu trūkums attiecībā uz detālplānojuma izstrādi un finansiāli apsvērumi nav pielīdzināmi pašvaldības autonomu funkciju veikšanai vai kādam citam likumā paredzētajam pamatam atteikumam nodot privatizācijai apbūvētu zemesgabalu.

[9] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji apelācijas sūdzību uzturēja un lūdza apmierināt pieteikumu.

Saulkrastu novada domes priekšsēdētājs iesniegumā apgabaltiesai lūdzis izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa izskata lietu bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[10] Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir pamatota un pieteikums ir apmierināms.

[11] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējs ar atbildētāju ir noslēdzis turpmāk minētos darījumus attiecībā uz atbildētājam piederošo zemes gabalu Ainažu iela 42a, Saulkrastos.

Pieteicējs kā nomnieks ar atbildētāju kā iznomātāju 2003.gada 31.martā noslēdzis nomas līgumu, saskaņā ar kuru pieteicējam līdz 2008.gada 30.maijam iznomāts zemes gabals Ainažu iela 42a, Saulkrastos 27845 kv.m platībā (*lietas lapa 13-17, pirmais sējums*).

Nomnieks ar iznomātāju 2004.gada 28.aprīlī noslēguši rakstveida vienošanos par grozījumiem 2003.gada 31.martā noslēgtā nomas līguma 1.7.punktā, nosakot, ka nomas līgums ir spēkā līdz 2013.gada 10.martam (*lietas lapa 18, pirmais sējums*).

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējam iznomātais zemes gabals nav atsevišķi nodalīts un tas atrodas iznomātājam piederošajā zemes gabalā Ainažu ielā 42a, Saulkrastos (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*).

Tiesvedības laikā nomnieks ar iznomātāju 2010.gada 24.maijā noslēguši rakstveida vienošanos par grozījumiem 2003.gada 31.martā noslēgtajā nomas līgumā. Puses vienojās, ka nomnieks pieņem lietošanā zemes gabalu 2880 kv.m platībā saskaņā ar zemes robežu plānu. Puses konstatēja, ka zemes gabals nav atsevišķi atdalīts no iznomātājam piederošā zemes gabala Ainažu ielā 42a, Saulkrastos kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*. Vienošanās paredz, ka zemes gabals tiek iznomāts kafejnīcas un rotaļlaukuma apsaimniekošanai. (*lietas lapa 175-179, pirmais sējums*).

Pamatojoties uz zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2004.gada 13.novembra lēmumu Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Saulkrastu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.530 nostiprinātas īpašuma tiesības uz kafejnīcas ēku (kadastra numurs */kadastra numurs/*) Ainažu iela 42a, Saulkrastos (*lietas lapa 11, pirmais sējums*). Saskaņā ar ierakstu Nr.2.1 attiecīgā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā ēka saistīta ar zemesgabalu Ainažu ielā 42a, kadastra numurs */kadastra numurs/*, un zemes īpašnieks ir Saulkrastu pilsētas pašvaldība.

No iepriekš minētajiem lietas faktiskajiem apstākļiem secināms, ka uz atbildētājam piederošā zemes gabala atrodas prasītājam piederošā kafejnīcas ēka. Pieteicējai ēkas un rotaļlaukuma apsaimniekošanai nodots nomā zemes gabals 2880 kv.m platībā saskaņā ar zemes robežu plānu.

Iepriekš norādītais dod pamatu secināt, ka nomnieks ar iznomātāju ir vienojušies par konkrētu iznomājamā zemes gabala platību, kas nepieciešamas pieteicējam piederošās kafejnīcas ēkas un rotaļu laukuma uzturēšanai.

Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi pieteikuma pamatojumu un tajā norādītos prasījumus konstatē, ka pieteikums ir iesniegts par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Ņemot vērā apstākļus, kas norādīti pieteicēja apelācijas sūdzības grozījumos (*lietas lapa 171, pirmais sējums*), apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējs faktiski vēlas, lai tiktu nodots privatizācijai zemes gabals 2880 kv.m platībā, uz kura atrodas pieteicējai piederošais nekustamais īpašums.

[12] Apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējs, atsaucoties uz noslēgto zemes nomas līgumu, 2006.gada 31.augustā iesniedzis pašvaldībā divus iesniegumus, kuros atsevišķi ir izteikti lūgumi nodot privatizācijai visu iznomāto zemes gabalu (*lietas lapa 19, pirmais sējums*) un nodot privatizācijai iznomātā zemes gabala daļu proporcionāli uz zemes gabala pieteicējam piederošās apbūves platībai (*lietas lapa 20, pirmais sējums*).

Pārbaudījusi atbildētājas lēmuma pamatojumu (*lietas lapa 21-24, pirmais sējums*), apgabaltiesa konstatē, ka atbildētājs noraidījis privatizācijas ierosinājumus, tajā skaitā arī par zemes gabala daļas 8000 kv.m platībā nodošanu privatizācijai. Atbildētājs lēmumā atsaucies uz likuma „Par

pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 5.punktu, 6.punktu, kas noteic pašvaldībai pienākumu rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu (..) un veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu. Lēmumā norādīts, ka uz zemes gabala atrodas vēsturiski izveidota brīvdabas atpūtas vieta, lai to izmantotu kā vienotu un nedalāmu kultūras objektu un sadalīšanas gadījumā pastāv iespēja, ka tiktu ierobežota vai liegta sabiedrības pieeja estrādes ēkai.

Apgabaltiesa novērtējusi pierādījumus, atzīst par nepamatotiem atbildētāja argumentus, kas atbildētāja ieskatā norāda, ka nav pamata nodot privatizācijai zemi, uz kuras atrodas pieteicējam piederošā ēka.

Saskaņā ar Privatizācijas likuma 64.panta pirmo daļu, tiesības uz privatizējama apbūvēta zemesgabala pirmpirkumu ir uz šā zemesgabala esošā īpašuma objekta īpašniekam.

Pieteicēja īpašuma tiesības uz kafejnīcas ēku Rīgas rajonā, Saulkrastu pilsētā, Ainažu ielā 42A 2004.gada 13.novembrī nostiprinātas zemesgrāmatā, līdz ar to secināms, ka pieteicēja ir uz zemesgabala esošā īpašuma objekta īpašnieks un pieteicējai ir pirmpirkuma tiesības uz zemesgabalu.

Apgabaltiesa secina, ka saskaņā ar Privatizācijas pabeigšanas likuma 9.panta septīto daļu pieteicējai, neiegūstot tiesības privatizēt īpašuma objekta daļu, saglabājas kafejnīcas ēkas darbības nodrošināšanai nepieciešamās zemes nomas tiesības. Savukārt atbildētājs ir tiesīgs izmantot pirmpirkuma tiesības gadījumā, ja pieteicēja atsavinātu tai piederošo īpašuma objektu.

Tiesību norma garantē personas tiesības nomāt zemi, ja tā neizmanto vai nevar izmantot pirmpirkuma tiesības uz apbūvētu zemesgabalu. Pieteicēja vēlējusies izmantot pirmpirkuma tiesības, un administratīvā apgabaltiesa nekonstatē šķēršļus šādu tiesību izmantošanai.

Apgabaltiesa, novērtējusi lēmumā norādīto pamatojumu, secina, ka no tā neizriet nepieciešamība pašvaldības funkciju īstenošanai izmantot zemi, uz kuras atrodas pieteicējai piederošā kafejnīcas ēka. Lēmumā nav norādīts, kādā veidā pašvaldība plāno izmantot šo zemi, nav norādes uz pašvaldības plānoto rīcību ar ēkām, kas atrodas uz zemes gabala.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka atbildētājam piederošā zemesgabala daļa uz kura atrodas pieteicējai piederošās kafejnīcas ēkas var tikt izmantots tikai iznomājot zemi ēku īpašniekam, taču nekustamā īpašuma iznomāšana nav pašvaldības funkcija, kas minēta likuma „Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 5.punktā un 6.punktā.

Lietas materiālos nav ziņu par to, ka pašvaldībai būtu nodoms iegūt īpašumā pieteicējam piederošo kafejnīcas ēku.

[13] Apgabaltiesa, vērtējot vai pastāv tiesiska iespēja atdalīt zemes gabalu, uz kura atrodas pieteicējas ēkas, konstatē turpmāk minēto.

Saskaņā ar Privatizācijas likuma 2.panta septītās daļas 3.punktu valsts vai pašvaldības privatizācijas objektu var privatizēt arī sadalot to daļās un privatizējot katru daļu atsevišķi.

Kā izriet no Saulkrastu pilsētas ar lauku teritoriju 2003.gada teritorijas plānojuma II daļas Apbūves noteikumu 3.6.punkta b apakšpunkta, no jauna veidojamu zemesgabalu (parceļu) minimālā platība ir 2400m^2.

Pieteicēja apelācijas sūdzības precizējumā norādījusi, ka starp pieteicēju un atbildētāju noslēgta vienošanās par grozījumiem nomas līgumā, un ir samazināta pieteicējai iznomājamā zemesgabala daļa 2880m^2 platībā. Zemesgabals tiek izmantots nomniekam piederošās kafejnīcas un rotaļlaukuma apsaimniekošanai.

Secināms, ka pieteicējs ar atbildētāju ir vienojušies par zemes gabala platību, kāda nepieciešama pieteicējai un zemesgabals norādītajā apjomā ir nododams privatizācijā. Iznomātā zemes gabala platība, kuru pieteicēja vēlas privatizēt, ir pietiekami liela, lai, atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam, to atdalītu no visa zemesgabala Ainažu ielā 42A, Saulkrastos kā atsevišķu īpašumu.

Apgabaltiesa secina, ka nav konstatējami šķēršļi zemesgabala nodošanai privatizācijai un atbildētājai ir pamats pieņemt lēmumu par pašvaldībai piederošā zemes gabala daļas ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, Ainažu iela 42a, Saulkrastos 2880m^2 platībā, nodošanu privatizācijai un veikt darbības, kas vērstas uz privatizācijas procesa nodrošināšanu.

[14] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir pamatota un pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ir apmierināms.

Administratīvā rajona tiesa nepietiekami izvērtēja lietas faktiskos apstākļus un nepamatoti noraidīja pieteikumu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu pieteicējai piespriežama samaksātā valsts nodeva par pieteikumu un apelācijas sūdzību Ls 30 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Atpūtas serviss" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par apbūvēta

zemesgabala Ainažu ielā 42A, Saulkrastos, kadastra Nr./*kadastra apzīmējums*/ daļas privatizāciju.

Uzlikt par pienākumu Saulkrastu novada domei nodot privatizācijai daļu apbūvētā zemesgabala ar kadastra Nr. */kadastra apzīmējums/* 2880m^2 platībā, Ainažu ielā 42A, Saulkrastos uz kura atrodas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Atpūtas serviss" piederoša ēka (kadastra numurs */kadastra numurs/*).

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs	*(paraksts)*	M.Vīgants
Tiesnese	*(paraksts)*	I.Kaļiņina
Tiesnese	*(paraksts)*	R.Paegle

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis M.Vīgants
Rīgā, 2012.gada 23.maijā.