Lietas arhīva Nr. K30-0968-20/21
ECLI:LV:RVPT:2020:1007.11092086419.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Celms,
piedaloties prokuroram T.Kalniņam,
2020.gada 7.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods 111090-10522, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tiesa konstatēja, ka

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2019.gada 4.augustā ap plkst. 20.00, /pers. A/SIA "LENOKA" veikalā "Mego", /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta paņēma SIA "LENOKA" preci: astoņus 500 grami iepakojumus kafijas "Lavazza oro", katra iepakojuma vērtība 6,99 EUR un divus 500 grami iepakojumus maltās kafijas "Dallmayr", katra iepakojuma vērtība 6,99 EUR. Pēc tam /pers. A/ iepriekš minēto paņemto preci ielika savā līdzi paņemtajā maisā un izgāja no veikala tirdzniecības telpām. /pers. A/ slepus nolaupīja cietušajai SIA "LENOKA" piederošu kustamu mantu 69,90 EUR vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2019.gada 6.augustā ap plkst. 19.30, /pers. A/ SIA "LENOKA" veikalā "Mego", /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta paņēma SIA "LENOKA" preci: četrus 500 grami iepakojumus kafijas "Lavazza oro", katra iepakojuma vērtība 6,99 EUR un deviņus 500 grami iepakojumus maltās kafijas "Dallmayr", katra iepakojuma vērtība 6,99 EUR. Pēc tam /pers. A/ iepriekš minēto paņemto preci ielika savā līdzi paņemtajā maisā un izgāja no veikala tirdzniecības telpām. /pers. A/ slepus nolaupīja cietušajai SIA "LENOKA" piederošu kustamu mantu 90,87 EUR vērtībā, tas ir, neliela apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2020.gada 23.maijā, plkst.16.35 /pers. A/, atrodoties SIA "Rimi Latvia" veikalā "Rimi Express", /adrese/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē no preču stenda paņēma divus konfekšu "Ferrero Collection" iepakojumus, viena iepakojuma cena 6,99 EUR, kopā 13,98 EUR vērtībā, vienu konfekšu "Ferrero Rocher" iepakojumu 6,99 EUR vērtībā un paslēpa paņemto veikala preci aiz virsjakas. Pēc tam /pers. A/, nesamaksājot par paņemto veikala preci, izgāja no veikala.

Tādējādi/pers. A/ nolaupīja SIA "Rimi Latvia" piederošu kustamu mantu 20,37 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzinis sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, atzina arī pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Apsūdzētais/pers. A/ piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, pēc apsūdzētā un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Uzklausot apsūdzēto un prokuroru, kā arī lietas materiālu pārbaudes rezultātā, nešauboties par apsūdzētā /pers. A/ vainu, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta 1. -3. daļas noteikumiem, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, tiesas sēdē pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, izskaidrojot procesuālo būtību un sekas.

Novērtējot apsūdzētā un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par pareizu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējami kā mazāk smagi noziedzīgi nodarījumi.

Par /pers. A/, noskaidrots, ka dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, ar 11 klašu izglītību, precējies, dzīvesvieta /adrese A/, dzīvesvieta /adrese B/, nestrādā, apgādībā personu nav, agrāk kriminālī sodīts 10 reizes, pēdējo reizi 2020.gada 29.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem, spriedums stājies spēkā 2020.gada 31.jūlijā, sods izciests.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atbildību mīkstinošais apstāklis, ir tas ka tiesas sēdē apsūdzētais atzinis sevi par vainīgu un izdarīto nožēlo.

Pie soda apmēra noteikšanas tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā /pers. A/ izmantoja savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējās vienkāršāku procesa veidu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētajam, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko

attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08).

Senāts ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi (skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā /pers. A/ personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātās un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijai.

Tiesa uzskata, ka noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā 2019.gada 4.augustā, 2020.gada 23.maijā /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu, atbilstoši Krimināllikuma 38.panta (21) daļai iespējams noteikt kā īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Ievērojot to, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, bet savu attieksmi pret likuma ievērošanu nav mainījis, un, pilnībā apzinoties savu darbību prettiesiskumu un iespējamās sekas, turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus, tiesa neuzskata par iespējamu par izdarīto noziegumu noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Tiesas ieskatā šāds sods ir pietiekams, lai vainīgo sodītu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto mērķi.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Krimināllikuma 51.pants nosaka, ka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, /pers. A/ piespriestajam sodam pilnīgi pievienojams neizciestais sods pēc Zemgales rajona tiesas 2020.gada 7.janvāra lēmuma - piespiedu darbs, pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 5.marta sprieduma - brīvības atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2020.gada 19.septembra līdz 2020.gada 7.oktobrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.1daļu /pers. A/ piespiedu darba sods izpildāms patstāvīgi.

Atstājams negrozāms /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums.

Šī kriminālprocesa ietvaros /pers. A/ Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā netika aizturēts.

Cietušais SIA "Lenoka" pieteicis kaitējuma kompensāciju 160,77 EUR apmērā, cietušais SIA "Rimi Latvia" pieteicis kaitējuma kompensāciju 6,39 EUR apmērā, kas ir pamatotas un tās ir piedzenamas no apsūdzētā par labu cietušajiem, jo tieši apsūdzētā noziedzīgu darbību rezultātā cietušajiem nodarīti zaudējumi iepriekš minētos apmēros, turklāt apsūdzētais atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ tika pieaicināts valsts nodrošināts aizstāvis, 2020.gada 7.septembra tiesas sēdē /pers. A/ tika piemērots drošības līdzeklis apcietinājums.

2020.gada 7.oktobra tiesas sēdē /pers. A/ atteicās no aizstāvja sniegtās juridiskās palīdzības, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta piekto daļu, /pers. A/ atbrīvojams no samaksas par juridisko palīdzību un procesuālie izdevumi EUR 40,00 par zvērināta advokāta A.Stradiņa sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus:

- 2 DVD-R diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem, viens CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 136.pantu turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem

- konfekšu iepakojums "Ferrero Rocher", kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināms.

Arests mantai lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530. pantu tiesa -

nosprieda

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2019.gada 4.augustā) un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2019.gada 6.augustā) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 23.maijā) un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot sodus un sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu /pers. A/ piespriestajam sodam pilnīgi pievienot neizciesto sodu pēc Zemgales rajona tiesas 2020.gada 7.janvāra lēmuma, pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 5.marta sprieduma un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi 26 (divdesmit sešām) dienām, piespiedu darbu uz 190 (viens simts deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 19.septembra līdz 2020.gada 7.oktobrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.1daļu /pers. A/ piespiedu darba sodu izpildīt patstāvīgi.

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Lenoka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju 160,77 EUR (viens simts sešdesmit euro, 77 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rimi Latvia", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju 6,39 EUR (seši euro, 39 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atbrīvot no EUR 40,00 (četrdesmit euro) samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību lietā un segt tos no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus:

- 2 DVD-R diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem, vienu CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 136.pantu turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem;

- konfekšu iepakojums "Ferrero Rocher", kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas vienīgi daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums ir pieejams 2020.gada 7.oktobrī.

Tiesnesis A.Celms