Krimināllieta Nr. 11520030515/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 1.jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāru Kristapu Radkēviču,

piedaloties prokurorei Viktorijai Soldatovai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.[1]panta, un

noskaidroja

Apsūdzētais /pers. A/, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs vai narkotisko, psihotropo un citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes, šādos apstākļos.

2015.gada 16.aprīlī ap plkst. 21.58 /pers. A/ pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.p. un 39.6.p. prasības, vadīja transprotlīdzekli - automašīnu „/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru brauca pa /adrese A/no /adrese B/puses /adrese C/virzienā, bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus, proti, likuma noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas un 2015.gada 16.aprīlī plkst.22.55, VSIA „/Nosaukums A/" telpās /adrese/ atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vielu ietekmes.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262[1]pantā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz apsūdzību.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē attiecībā uz apsūdzību.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un ļoti nožēloja izdarīto, solīja turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa, nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Sevišķās daļas 262.[1]pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu, kurš vērsts pret satiksmes drošību.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, precējies, apgādībā esošu personu nav, ar vienpadsmit klašu izglītību, nestrādā, agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2014.gada 8.oktobrī pēc Krimināllikuma 262.[1]panta ar piespiedu darbu uz 180 stundām atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 9.aprīlī spriedumu daļēji atcelts Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 8.oktobra spriedums daļā par /pers. A/ noteikto sodu, soda termiņā ieskaitāmo laiku un soda izciešanas termiņa sākumu. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas un Rīgas apgabaltiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 21.aprīlī. Tiesas sēdē apsūdzētais iesniedza izziņu par to, ka ir uzsācis ārstēšanos no alkohola atkarības.

Atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē, tiesa uzskata, ka nav pamata saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīt savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, jo minētie apstākļi ir personu raksturojoši.

Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Par apsūdzētā personu pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Ņemot vērā apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, to, ka noziegumu izdarījis būdams krimināli nesodīts, administratīvi sodīts, novērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka nav piemērojams inkriminētā panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas un naudas sods, savukārt papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams tādēļ, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts ar citai personai piederošu transportlīdzekli.

Ievērojot iepriekš minēto tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nosakāms alternatīvais sods – piespiedu darbs maksimālajā apmērā, ar aizliegumu iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Apsūdzētajam /pers. A/ pirmstiesas procesā piemērotie drošības līdzekļi - uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums izbraukt no valsts, atceļams, jo tiesvedības gaitā apsūdzētais savus procesuālos pienākumus pildīja.

Tā kā apsūdzētais tiesas sēdē iesniedza kvīti par procesuālo izdevumu apmaksu, tie no apsūdzētā nav piedzenami.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.[1]pantā un sodīt ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām atņemot tiesības iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pievienot sodu, kas noteikts ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu, galīgo sodu /pers. A/ nosakot piespiedu darbu uz 420 (četri simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, sodā ieskaitot izciesto sodu pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā no 2014.gada 1.septembra līdz

2014.gada 2.septembrim un 2015.gada 17.aprīlī.

Neizciestā soda daļa – piespiedu darbs 375 (trīs simti septiņdesmit piecas) stundas.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums izbraukt no valsts, atcelt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs