Lietas Nr. C30498013
Lietas arhīva Nr. C-4980-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Bambere

ar sekretāri /sekretāre/

2013.gada 3.decembrī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietā Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA „n/a" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu un

k o n s t a t ē j a:

2008.gada 15.oktobrī Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas Nr./reģ.nr./ tika reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „n/a" (turpmāk tekstā sabiedrība).

Uzņēmumu reģistrs iesniedzis tiesā prasību izbeigt SIA „n/a" darbību, norādot, ka sabiedrība neatrodas tās reģistrētajā juridiskā adresē.

Komerclikuma 139.pants nosaka, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība.

Reģistrs ir brīdinājis sabiedrību par nepieciešamību iesniegt reģistrā paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu par juridiskās adreses maiņu.

Neskatoties uz 2011.gada 10.maija brīdinājumu Nr.22-4/60330, sabiedrība līdz 2013.gada 16.maijam nav novērsusi konstatētos trūkumus. Sabiedrības nesasniedzamību tās juridiskajā adresē n/a apliecina arī Latvijas Pasta 2011.gada 13.jūnija paziņojums par reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Pamatojoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, 318.panta pirmo un trešo daļu, lūdz sabiedrības „n/a" darbību izbeigt.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nebija ieradies, ir lūdzis izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, iesniegumā norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāja SIA „n/a" pārstāvis tiesas sēdē neieradās. Atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots Civilprocesa likuma noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz uzņēmuma juridisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt pēc būtības bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2008.gada 15.oktobrī Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas Nr./reģ.nr./ tika reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „n/a".

No lietas materiāliem redzams, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „n/a" neatrodas tās reģistrētajā juridiskā adresē pēc adreses /adrese/. (To apliecina lietai pievienotā Latvijas Pasts izziņa.)

Komerclikuma 139.pantā noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Dibinātāji vai valde juridisko adresi un tās maiņu piesaka ierakstīšanai komercreģistrā. Mainoties sabiedrības juridiskajai adresei, sabiedrībai ir jāpiesaka juridiskās adrese maiņa ierakstīšanai komercreģistrā.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 2013.gada 16.maija izziņu sabiedrībai ir viens valdes loceklis /pers. D/ ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi, iecelts 2011.gada 1.aprīlī.

2011.gada 10.maijā Uzņēmumu reģistrs nosūtījis SIA „n/a" brīdinājumu Nr.22-4/60330 par pārkāpumu novēršanu. Līdz tiesas sēdes

dienai 2013.gada 3.decembrim trūkumi nav novērsti.

Komerclikuma 314.panta pirmā daļa nosaka, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrības pamatkapitāls neatbilst likuma prasībām; sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus; ilgāk par trim mēnešiem valdei nav pārstāvības tiesību (224.panta trešā daļa un 305.panta trešā daļa).

Komerclikuma 314.panta trešā daļā nosaka, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi pārkāpumus, Komercreģistrs var celt prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu.

SIA „n/a" Uzņēmumu reģistra brīdinājumā norādītos trūkumus līdz prasības izskatīšanai tiesā nav novērsusi.

Tiesa uzskata, ka, pamatojoties uz iepriekš minēto, izbeidzama SIA „n/a" darbība.

Ievērojot, ka Uzņēmumu reģistrs saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, iesniedzot prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu, no tiesas izdevumiem atbrīvots saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu, valsts nodeva ir piedzenama no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, kas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu ir 50,00 Ls valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,50 Ls, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204^{1}. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „n/a", vienotais reģistrācijas numurs /reģ.nr./, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „n/a", vienotais reģistrācijas numurs /reģ.nr./ par labu valstij valsts nodevu 50,00 Ls (piecdesmit lati) apmērā,

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „n/a", vienotais reģistrācijas numurs /reģ.nr./, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus 5,50 Ls (pieci lati 50 santīmi) apmērā.

Noteikt, ka tiesas spriedums daļā par tiesas izdevumu piedziņu ir izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **D.Bambere**