Lietas Nr. C30412515
Lietas arhīva Nr. C-4125-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 16.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" maza apmēra prasībā pret SIA "J&R BUILD AND DESIGN" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret SIA "J&R BUILD AND DESIGN" par parāda 440,25 EUR piedziņu, norādot, ka 2013.gada 5.februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi". Noteikumi nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanu un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā un noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem.

Atbildētāja ir transportlīdzekļa Mercedes, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, turētāja. Prasītājas pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētāja nav samaksājusi par maksas autostāvvietas lietošanu. Ievērojot minēto, atbildētājai atbilstoši noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa noteikumos noteiktajā apmērā, t.i. 120,25 EUR, ko atbildētāja nav izdarījusi.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu prasītāja ir izrakstījusi atbildētājai 10 paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu. Prasītāja uzskata, ka atbildētājai ir pienākums maksāt prasītājai parādu atgūšanas izmaksas par katru prasītājas izrakstīto paziņojumu 40 EUR apmērā, taču prasītāja lūdz iepriekšminētās parāda atgūšanas izmaksas piedzīt no atbildētājas daļēji, t.i. par astoņiem izrakstītajiem paziņojumiem 320 EUR apmērā.

Prasītājas pārstāvis 2014.gada 21.oktobrī nosūtīja atbildētājai paziņojumus par parāda esamību. Atbildētāja nav samaksājusi parādu, kā arī nav sniegusi iebildumus vai pretenzijas par paziņojumos norādīto.

Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantu, Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 23., 25., 26., 27.punktu un Civillikuma 1668.^{9} pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas SIA "J&R BUILD AND DESIGN" parādu 440,25 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā.

2015.gada 12.maijā atbildētājai SIA "J&R BUILD AND DESIGN" uz juridisko adresi nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 16.jūnijam. Atbildētāja paskaidrojumus norādītajā termiņā nav iesniegusi. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai nosūtītais prasības pieteikuma noraksts atgriezts tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētāja SIA "J&R BUILD AND DESIGN" ir informēta gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem" 6.panta 4.^{1}daļu, pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

2013.gada 5.februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu

apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk – noteikumi), kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā un tie ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem.

Atbilstoši noteikumu 2.1.punktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos. Atbilstoši noteikumu 2.2.punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darbības laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Atbilstoši noteikumu 2.3.punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

No lietas materiālos esošās izdrukas no CSDD Informatīvās sistēmas redzams, ka transportlīdzekļa Mercedes Benz 320, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, turētāja ir atbildētāja SIA "J&R BUILD AND DESIGN" (lietas 80.lapa).

Atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Noteikumu 18.punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksāšanas veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

No lietas materiāliem pievienotajiem paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu redzams, ka 2013.gada 22.oktorbī Rīgā, P.Brieža ielā 17; 2013.gada 9.decembrī Rīgā, Z.A.Meirovica bulvārī 14; 2014.gada 26.martā Rīgā, Stabu ielā – Kr. Barona ielā 66/68; 2014.gada 31.martā Rīgā, Stabu ielā 41; 2014.gada 3.aprīlī Rīgā, Stabu ielā 41; 2014.gada 7.aprīlī Rīgā, E.B.Upīša ielā 21; 2014.gada 3.jūnijā Rīgā, Bruņinieku ielā 28; 2014.gada 11.jūnijā Rīgā, P.Brieža ielā 6; 2014.gada 22.augustā Rīgā, Bruņinieku ielā 28; 2014.gada 28.augustā Rīgā, J.Alunāna ielā 2/A, Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārstāvis, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, konstatējis, ka atbildētāja nav samaksājusi maksu par autostāvvietu lietošanu.

Saskaņā ar noteikumu 26.punktu prasītājas pārstāvis veicis fotouzņēmumus un sastādījis paziņojumus (lietas 12.-76 lapa).

Noteikumu 21.punts noteic, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 19,09 EUR dienā A zonas teritorijā (21.1.punkts); 15,10 EUR dienā B zonas teritorijā (21.2.punkts); 11,40 EUR dienā C zonas teritorijā (21.3.punkts).

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši noteikumiem prasītāja izrakstījusi atbildētājai paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu: 2013.gada 22.oktobra paziņojumu Nr.032855 par pēcapmaksu 15,10 EUR; 2013.gada 9.decembra paziņojumu Nr.039982 par pēcapmaksu 19,09 EUR; 2014.gada 26.marta paziņojumu Nr.058897 par pēcapmaksu 11,40 EUR; 2014.gada 31.marta paziņojumu Nr.059416 par pēcapmaksu 11,40 EUR; 2014.gada 3.aprīļa paziņojumu Nr.060999 par pēcapmaksu 7,98 EUR; 2014.gada 7.aprīļa paziņojumu Nr.061700 par pēcapmaksu 11,40 EUR; 2014.gada 3.jūnija paziņojumu Nr.081864 par pēcapmaksu 11,40 EUR; 2014.gada 11.jūnija paziņojumu Nr.083309 par pēcapmaksu 10,54 EUR; 2014.gada 22.augusta paziņojumu Nr.099729 par pēcapmaksu 11,40 EUR; 2014.gada 28.augusta paziņojumu Nr.101038 par pēcapmaksu 10,54 EUR (lietas 12.-76 lapa).

Noteikumu 27.punktā noteikts pēcapmaksas termiņš, t.i. maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītājā maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Atbildētāja maksājumus par maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu, noteikumu 27.punktā noteiktajā termiņā, nav veikusi, līdz ar ko atbildētājas parāds sastāda 120,25 EUR.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par parāda 120,25 EUR apmērā piedziņu.

Bez tam prasītāja, ņemot vērā, ka uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir izrakstījusi atbildētājai 10 paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, lūdz piedzīt no atbildētājas parādu atgūšanas izmaksas 320 EUR apmērā.

Civillikuma 1668.^{9}pants nosaka, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Pārbaudot prasības pieteikumu, tam pievienotos dokumentus, tiesa konstatē, ka prasītāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus, ka prasītājai būtu radušies parādu atgūšanas izmaksas 320 EUR apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 17.februārī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" noslēgts līgums Nr. LIGIEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" uzdevusi un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmusies sniegt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu-parādnieku [..] savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši līguma 1.5.apakšpunktam par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds (lietas 78.lapa).

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", atbilstoši parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantam, ir saņēmusi speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā (lietas 79.lapa).

2014.gada 21.oktobrī SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir nosūtījusi atbildētājai vienu paziņojumu par parāda esamību, kurā lūgts veikt samaksu saskaņā ar paziņojumiem kopumā 196,21 EUR, tajā skaitā piedziņas izdevumiem 76,00 EUR apmērā (lietas 77.lapa).

Tādējādi no lietas materiāliem izriet, ka parāda atgūšanas procesā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nav veikusi 10 atsevišķus parāda atgūšanas darbību kopumus. Tiesa uzskata, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" savstarpēja vienošanās par to, ka par parādu ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds nenozīmē, ka atbildētājai jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru paziņojumā norādīto, nesamaksāto pēcapmaksas summu atsevišķi. SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir veikusi vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem paziņojumiem.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 40 EUR apmērā, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 280 EUR piedziņu noraidāma, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka prasītājai būtu radušās šādas parādu atgūšanas izmaksas.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenama parāda summa 120,25 EUR un parāda atgūšanas izmaksām 40 EUR, savukārt prasība daļā par parāda atgūšanas izmaksu 280 EUR apmērā piedziņu ir noraidāma.

Bez tam atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas, t.i. no 120,25 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram 75,84 EUR, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas par prasības pieteikumu 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu un 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "J&R BUILD AND DESIGN", reģistrācijas Nr.40003594958, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, parādu 120,25 EUR, parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR un tiesas izdevumus 75,84 EUR, kopā piedzenot 231,39 EUR (divi simti trīsdesmit viens *euro* 39 centus).

Parāda samaksa veicama SIA "Konsultatīvās sabiedrības "Conventus"" norēķinu kontā – AS Swedbank, konta Nr.LV35HABA0001408045871.

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās parāda summas, t.i. no 120,25 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Prasību daļā par parāda atgūšanas izmaksu 280 EUR apmērā piedziņu – noraidīt.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Casno