Lietas Nr. 11092103016
Lietas arhīva Nr. K32-0203-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 27.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Apse
ar sekretāri L.Stivriņu,
piedaloties prokurorei M.Mozertai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, un proti:

2016.gada 7.augustā ap plkst. 19.00 pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrota persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā *(turpmāk tekstā ~ Persona)* un /pers. A/, iepriekš vienojušies par zādzības izdarīšanu no transportlīdzekļa personu grupā, piegāja pie automašīnas /TL marka/ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas bija novietota pie /adrese/, esošajām garāžām. Persona izsita automašīnas /TL marka/ labās puses priekšējo durvju loga stiklu. Pēc kā /pers. A/ un Persona kopīgi, veicot saskaņotas darbības, iekļuva automašīnas /TL marka/ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ salonā un nozaga /pers. B/ piederošu navigācijas iekārtu 70 *euro* vērtībā, navigācijas iekārtas pārvalku 10 *euro* vērtībā, medicīnisko aptieciņu ar medikamentiem 20 *euro* vērtībā, saulesbrilles 15 *euro* vērtībā, saulesbriļļu futlāri 10 *euro* vērtībā, brilles maisiņā 15 *euro* vērtībā, divus baltas krāsas maisiņus, katra vērtība 1 *euro* (kopējā vērtība 2 *euro)* higiēnas līdzekli "Guess" 0,50 *euro* vērtībā. Pēc noziedzīgo darbību izdarīšanas /pers. A/ un pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrota persona kopīgi pameta notikuma vietu, lai ar nozagto rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi, /pers. A/ nozaga /pers. B/ piederošu mantu 142.50 *euro* vērtībā.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Cietušais /pers. B/ lietā pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 80.

Apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, atzina kaitējuma kompensāciju.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi daļā par apsūdzētā vainu, jo tai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi.

Tiesa, iepazīstoties ar apsūdzētā /pers. A/ personību, konstatēja, ka agrāk tiesāts, ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 22.marta spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atbrīvojies 2016.gada 4.jūnijā, sodāmība nav dzēsta. Ir 2.grupas invalīds, dzīvo kopā ar māti, pirms apcietinājuma strādājis gadījuma darbus celtniecībā.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarīta nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 2. punktu apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, tas, ka izdarīts grupā.

Tiesa nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, to, ka apsūdzētais /pers. A/ agrāk tiesāts, sodāmība nav dzēsta, nav izdarījis attiecīgus secinājumus priekš sevis, nav labojies, apsūdzētajam sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot konkrētu brīvības atņemšanas termiņu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tajā pašā laikā tiesa uzskata, ka nav nepieciešama ilgstoša /pers. A/ izolācija no sabiedrības, lai pēc iespējas drīzākā laikā viņam dotu iespēju atgriezties brīvībā, laboties.

Tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis savas Kriminālprocesa 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču minētais apstāklis nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē.

Lai arī Krimināllikuma 175.panta trešās daļas noziedzīgo nodarījumu soda sankcijā ir paredzēta mantas konfiskācija, tiesa izvērtējot noziedzīgā nodarījuma apstākļus un radīto kaitējumu, uzskata, ka mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojama.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētais aizturēts 2016.gada 7.augustā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apcietinājumā esošais laiks ir ieskaitāms izciestajā sodā.

Tā kā apsūdzētais atzina cietušā kaitējuma kompensāciju EUR 80, tiesas atzīst, ka tā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Pirmstiersas procesā apsūdzētā aizstāvību veica zvērināti advokāti (170.-171., 197.-199., 222-223.lapa), kuriem no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 100 par juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam tiesā. Tiesa atzīst, ka šie procesuālie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu izciestajā sodā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 7.augusta līdz 2017.gada 27.februārim, līdz ar ko uzskatīt, ka piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izciests.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt, apsūdzēto nekavējoties atbrīvojot tiesas zālē.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus EUR 100 (viens simts *euro*) par zvērinātu advokātu darbu pirmstiesas procesā, nosakot 30 dienu termiņu labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās, maksājuma apliecinošus dokumentus iesniedzot tiesā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ kaitējuma kompensāciju EUR 80 (astoņdesmit *euro*).

Lietiskos pierādījumus – smaržu pēdas un stikla lauskas, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un parakstīts 2017.gada 27.februārī .

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Apse