ECLI:LV:RPPT:2021:0407.11815002318.9.S

Lieta Nr.11815002318
K 68-0057-21/23

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 7.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese E.Leitāne,
piedaloties prokuroram V.Vendenam,
aizstāvjiem S.Makarukai, R.Klotiņam un E.Morim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts viena Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un /pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts viena Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. D/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā psihotropās vielas lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja psihotropās vielas lielā apmērā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. D/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, bet ne vēlāk kā līdz /datums/, neatļauti iegādājās 1,501 g psihotropās vielas – amfetamīna – un 2,501 g psihotropās vielas lielā apmērā – metamfetamīna, iepildītas vienā polimēra materiāla maisiņā, un neatļauti glabāja tās realizācijas nolūkā dzīvoklī /adrese A/.

Turpinot savu noziedzīgu nodomu realizēt psihotropās vielas citām personām, /pers. D/ /datums/pēc plkst.18.30 dzīvoklī /adrese A/, iepriekš telefoniski vienojoties ar /pers. E/, neatļauti realizēja /pers. E/ 1,501 g psihotropās vielas – amfetamīna – un 2,501 g psihotropās vielas lielā apmērā – metamfetamīna, iepildītas vienā polimēra materiāla maisiņā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. E/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā psihotropās vielas lielā apmērā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. E/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, bet ne vēlāk kā līdz /datums/, neatļauti iegādājās 0,0216 g psihotropās vielas – amfetamīna – un 0,0347 g psihotropās vielas – metamfetamīna, iepildītas divos polimēra materiāla maisiņos, un neatļauti glabāja tās realizācijas nolūkā dzīvoklī /adrese/. Turklāt /pers. E/ /datums/pēc plkst.18.30 dzīvoklī /adrese A/, iepriekš telefoniski vienojoties ar /pers. D/, no /pers. D/ neatļauti iegādājās 1,501 g psihotropās vielas – amfetamīna – un 2,501 g psihotropās vielas lielā apmērā – metamfetamīna, iepildītas vienā polimēra materiāla maisiņā un neatļauti glabāja tās pie sevis bikšu kabatā realizācijas nolūkā. Pēc tam /datums/pēc plkst.19.15 pie nama Nr./adrese/, /pers. E/ aizturēja policijas darbinieki, kuri /pers. E/ administratīvās aizturēšanas laikā veiktajā personas un mantu apskatē realizācijas nolūkā glabātās psihotropās vielas lielā apmērā – 1,501 g amfetamīna un 2,501 g metamfetamīna – atrada un izņēma, kā arī dzīvoklī /adrese/, kratīšanas laikā realizācijas nolūkā glabātās psihotropās vielas – 0,0216 g amfetamīna, 0,0347 g metamfetamīna – atrada un izņēma.

Ar šādām darbībām /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā /pers. D/ ir celta apsūdzība par neatļautu psihotropās vielas lielā apmērā iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā, kā arī neatļautu psihotropās vielas lielā apmērā realizēšanu turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. D/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, bet ne vēlāk kā līdz /datums/, neatļauti iegādājās 0,029 g psihotropās vielas – amfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, 0,035 g psihotropās vielas – metamfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, 11,594 g psihotropās vielas lielā apmērā – amfetamīna, 19,248 g psihotropās vielas lielā apmērā – metamfetamīna, iepildītas astoņos polimēra materiāla maisiņos, un neatļauti glabāja realizācijas nolūkā nodošanai citām personām dzīvoklī /adrese A/, precīzi nenoskaidrotajā vietā, turklāt, neatļauti iegādājās 1,501 g psihotropās vielas – amfetamīna, 2,501 g psihotropās vielas lielā apmērā – metamfetamīna, iepildītas vienā polimēra materiāla maisiņā, un neatļauti glabāja realizācijas nolūkā nodošanai citām personām, /adrese/, kāpņu telpā trešajā stāvā.

Turpinot savu noziedzīgu nodomu realizēt psihotropās vielas citām personām, /pers. D/ /datums/pēc plkst.18./adrese/, dzīvojamajā mājā precīzi nenoskaidrotajā vietā, iepriekš telefoniski vienojoties, neatļauti realizēja /pers. E/ 1,501 g psihotropās vielas – amfetamīna, 2,501 g psihotropās vielas lielā apmērā – metamfetamīna, iepildītas vienā polimēra materiāla maisiņā. Atlikušo psihotropo vielu – 0,029 g amfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, 0,035 g metamfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, /pers. D/ turpināja glabāt realizācijas nolūkā līdz brīdim, kad /datums/pēc plkst.00./adrese/, dzīvokļa kratīšanas laikā norādītās psihotropās vielas tika atrastas un izņemtas, kā arī atlikušās psihotropās vielas lielā apmērā – 11,549 g amfetamīna un 19,248 g metamfetamīna, iepildītas astoņos polimēra materiāla maisiņos, /pers. D/ turpināja glabāt realizācijas nolūkā līdz brīdim, kad /datums/pēc plkst.17./adrese/, dzīvojamās mājas kāpņu telpas trešajā stāvā veiktajā liecību pārbaudē uz vietas minētās psihotropās vielas lielā apmērā tika atrastas un izņemtas.

Šādas /pers. D/ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas.

Savukārt /pers. E/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā ir celta apsūdzība par neatļautu psihotropās vielas lielā apmērā iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. E/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, bet ne vēlāk kā līdz /datums/, neatļauti iegādājās 0,0216 g psihotropās vielas – amfetamīna, 0,0347 g psihotropās vielas – metamfetamīna, iepildītas divos polimēra materiāla maisiņos, kurus neatļauti glabāja dzīvoklī /adrese/, realizācijas nolūkā nodošanai citām personām, turklāt /pers. E/ /datums/pēc plkst.18./adrese/ dzīvojamajā mājā precīzi nenoskaidrotā vietā, iepriekš telefoniski vienojoties ar /pers. D/, no /pers. D/ neatļauti iegādājās 1,501 g psihotropās vielas – amfetamīna, 2,501 g

psihotropās vielas lielā apmērā – metamfetamīna, iepildītas vienā polimēra materiāla maisiņā, un neatļauti glabāja pie sevis bikšu kabatā realizācijas nolūkā nodošanai citām personām, pēc kā /datums/pēc plkst.19.15 Aleksandra Grīna bulvārī pie nama Nr.13 viņu aizturēja policijas darbinieki, kuri /pers. E/ administratīvās aizturēšanas veiktajā personas un mantu apskatē realizācijas nolūkā glabātās psihotropās vielas lielā apmērā – 1,501 g amfetamīna, 2,501 g metamfetamīna, atrada un izņēma, kā arī dzīvoklī /adrese/, kratīšanas laikā realizācijas nolūkā glabātās psihotropās vielas – 0,0216 g amfetamīna, 0,0347 g metamfetamīna atrada un izņēma.

Šādas /pers. E/ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas.

Tiesa uzskata, ka no /pers. D/ celtās apsūdzības ir izslēdzamas apsūdzētajam inkriminētās darbības ar 0,029 g psihotropās vielas – amfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, un 0,035 g psihotropās vielas – metamfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, turpmāk norādīto motīvu dēļ.

No /datums/kratīšanas protokola redzams, ka tika veikta /pers. D/ dzīvesvietas /adrese/, kratīšana, kuras rezultātā dzīvojamā istabā skapītī tika atrastas un izņemtas divas šļirces ar adatām, kuros atrodas dzeltenīgas krāsas šķidrums un divas šļirces ar adatām, kurās redzamas vielas paliekas (2.sējums lietas 44.-45.lapa).

Ar /datums/apskates protokola un pielikumu apstiprinās, ka tika apskatītas /pers. D/ dzīvesvietas kratīšanas laikā atrastas un izņemtas četras šļirces. Apskates laikā ir konstatēts, ka divās šļircēs ar zilas krāsas uzgaļiem un adatām atrodas dzeltenīgas krāsas šķidrums un divās šļircēs ar zilas krāsas uzgaļiem un adatām ir redzamas vielu paliekas (2.sējums lietas 58.-59.lapa).

No /datums/ eksperta atzinuma par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr./numurs/izdarītajiem secinājumiem redzams, ka izpētei iesniegtie 0,22 ml gaiši dzeltenas krāsas duļķaina šķidruma satur 0,007 g amfetamīna un 0,010 g metamfetamīna, bet 0,50 ml gaiši dzeltenas krāsas duļķaina šķidruma satur 0,022 g amfetamīna un 0,025 g metamfetamīna. Lēmumā par ekspertīzi norādīts, ka izpētes objekti izņemti /datums//pers. D/ dzīvesvietas /adrese/, kratīšanas laikā (2.sējums lietas 61.-62.lapa).

No /datums/ eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr./numurs/izdarītajiem secinājumiem redzams, ka uz ekspertīzei iesniegto šļirču iekšējām un ārējām virsmām (adatām, uzgaļiem) tika konstatētas amfetamīna un metamfetamīna pēdas. Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju izņemti /datums//pers. D/ dzīvesvietas /adrese/, kratīšanas laikā (2.sējums lietas 64.-65.lapa).

Izvērtējot minētos pierādījumus kopsakarā ar apsūdzētā /pers. D/ sniegtajām liecībām par to, ka viņa dzīvesvietas kratīšanas laika izņemtās šļirces ar psihotropo vielu bija paredzētas personīgai lietošanai, tiesa secina, ka pastāv pamats uzskatīt, ka 0,029 g psihotropās vielas – amfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, 0,035 g psihotropās vielas – metamfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, /pers. D/ neatļauti iegādājās un glabāja savā dzīvesvietā bez nolūka tās realizēt, tas ir, personīgai lietošanai. Pats apsūdzētais nenoliedz to, ka uz inkriminēto neatļautu darbību ar psihotropo vielu izdarīšanas brīdi viņš bija psihotropo vielu lietotājs. Par to, ka /pers. D/ nebija nolūka realizēt 0,029 g amfetamīna un 0,035 g metamfetamīna tiesas ieskatā liecina minēto vielu uzglabāšanas veids un stāvoklis, proti, vielas tika sagatavotas lietošanai (atšķaidītas) un iepildītas vienreizējās lietošanas šļircēs, savukārt psihotropa viela, kuru /pers. D/ realizēja /pers. E/ /datums/, atradās pulverveida stāvoklī un bija iepildīta polimēra materiāla maisiņā. To, ka šļircēs iepildītās vielas bija paredzētas personīgai lietošanai netieši apstiprina arī dzīvesvietas kratīšanas laikā tajā pašā skapītī atrastās izlietotās šļirces ar amfetamīna un metamfetamīna pēdām.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ darbībās ar 0,029 g psihotropās vielas – amfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, un 0,035 g psihotropās vielas – metamfetamīna, iepildītas vienā vienreizējās lietošanas šļircē, ir saskatāmas Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tas ir, tās ir kvalificējamas kā psihotropo vielu neatļauta iegādāšanās un glabāšana bez nolūka tās realizēt. Taču, ņemot vērā to, ka /pers. D/ nav celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, tiesai nepastāv likumīgs pamats papildināt /pers. D/ celto apsūdzību, jo atbilstoši judikatūrā paustajai atziņai tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 455.panta trešo daļu var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, taču tā nevar šo apsūdzību papildināt, precizēt vai kādā daļā izveidot no jauna, jo tādā veidā tiktu pārkāptas procesuālo pilnvaru nodalīšanas princips. Turklāt tiesa šīs tiesības var izmantot tikai tad, ja tās nepasliktina apsūdzētā stāvokli un neaizskar viņa tiesības uz aizstāvību (*Sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012.gada 4.jūnija lēmums lietā SKK-8/2012, 1589002505*).

Turklāt tiesa konstatē, ka pastāv likumīgs pamats saskaņā ar Krimināllikuma 254.pantu atbrīvot /pers. D/ no kriminālatbildības par psihotropo vielu lielā apmērā – 11,549 g amfetamīna un 19,248 g metamfetamīna – neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā nama Nr./adrese/, kāpņu telpas trešajā stāvā esošajā koplietošanas telpā, turpmāk norādīto motīvu dēļ.

Krimināllikuma 254.pants noteic, ka persona, kura labprātīgi nodevusi narkotiskās, psihotropās, jaunas psihoaktīvās vielas vai tās saturošus izstrādājumus, kuru aprite ir aizliegta vai ierobežota, vai labprātīgi paziņojusi par to iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu vai pārsūtīšanu, tiek atbrīvota no kriminālatbildības par šo vielu lietošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu vai pārsūtīšanu.

Tiesību teorijā atzīts, ka par pamatu personas atbrīvošanai no kriminālatbildības par neatļautām darbībām ar narkotiskajām, psihotropajām, jaunām psihoaktīvām vielām vai tās saturošiem izstrādājumiem, kuru aprite ir aizliegta vai ierobežota, kalpo to labprātīga nodošana vai labprātīga paziņošana par izdarītajām darbībām ar narkotiskajām, psihotropajām, jaunām psihoaktīvām vielām vai tās saturošiem izstrādājumiem, kuru aprite ir aizliegta vai ierobežota – to iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu vai pārsūtīšanu.

Narkotisko vielu, psihotropo vielu, jaunu psihoaktīvo vielu vai tās saturošu izstrādājumu, kuru aprite ir aizliegta vai ierobežota, nodošana ir atzīstama par labprātīgu gadījumos, kad personai bija reālās iespējas turpināt neatļautas darbības ar šīm vielām (objektīvais faktors) un viņa reāli apzinājās iespēju tās turpināt (subjektīvais faktors).

Narkotisko vielu, psihotropo vielu, jaunu psihoaktīvo vielu vai tās saturošu izstrādājumu, kuru aprite ir aizliegta vai ierobežota, nodošana ir aktīva rīcība, kuras rezultātā šīs vielas no vainīgā nelikumīgā valdījuma tiek nodotas attiecīgām institūcijām vai amatpersonām. Narkotisko vielu, psihotropo vielu, jaunu psihoaktīvo vielu vai tās saturošu izstrādājumu nodošana, tāpat kā paziņošana par neatļautām darbībām ar šīm vielām izdarām līdz brīdim, kamēr tiesībsargājošām institūcijām nav kļuvis zināms par personas neatļautajām darbībām ar šīm vielām.

Motīvi, no kuriem ir vadījusies persona, kā arī apstāklis, pēc kā iniciatīvas radies lēmums nodot narkotiskās, psihotropās, jaunas psihoaktīvās vielas vai tās saturošus izstrādājumus, kuru aprite ir aizliegta vai ierobežota, vai paziņot par savām neatļautajām darbībām ar tām, nav būtiski.

Narkotisko vielu, psihotropo vielu, jaunu psihoaktīvo vielu vai tās saturošu izstrādājumu, kuru aprite ir aizliegta vai ierobežota, labprātīgās nodošanas gadījumā persona ir atbrīvojama no kriminālatbildības tikai par Krimināllikuma 254.pantā minētajām darbībām – narkotisko vielu, psihotropo vielu, jaunu psihoaktīvo vielu vai tās saturošu izstrādājumu, kuru aprite ir aizliegta vai ierobežota, lietošanu, to iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu un pārsūtīšanu. Atbrīvošana no kriminālatbildības par šo vielu izgatavošanu un realizēšanu Krimināllikuma 254.pantā nav paredzēta.

Atbrīvošanu no kriminālatbildības neietekmē šo darbību izdarīšana kvalificējošos apstākļos, līdzdalībā, kā arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas stadijas. Persona tiek atbrīvota no kriminālatbildības gan par vienas pantā norādītās darbības izdarīšanu, piemērām, narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, gan arī tad, ja nodarījumu veido vairākās alternatīvās darbības, piemērām, narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanās realizācijas nolūkā un to glabāšana (*Sk. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 386.-388.lpp.*).

No /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka viņa dzīvesvietas kratīšanas laikā Valsts policijas darbinieki neatrada psihotropo vielu, kuru apsūdzētais bija noslēpis mājas /adrese/, trešajā stāvā esošajā koplietošanas tualetē, velosipēda ritenī, aptuveni 400-500 gramus amfetamīnu saturošās vielas. Līdz ar to /pers. D/ labprātīgi norādīja Valsts policijas darbiniekiem par šādas vielas esamību viņa rīcībā, kā arī liecību pārbaudes uz vietas laikā labprātīgi izsniedza Valsts policijas darbiniekiem minēto psihotropo vielu.

Tiesai nav pamata neticēt šādām apsūdzētā /pers. D/ liecībām, jo tās ir guvušas apstiprinājumu ar virkni citu krimināllikumā iegūto pierādījumu, proti, ar /datums/protokolu par liecību pārbaudi uz vietas un tā pielikumu (2.sējums lietas 76.-77., 78.-79., 80.-83.lapa), liecinieku /pers. N/, /pers. O/ un /pers. P/ sniegtajām liecībām, /datums/ eksperta atzinumā par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr./numurs/un /datums/ eksperta atzinumā par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr./numurs/izdarītajiem secinājumiem (2.sējums lietas 88.-89., 91.-92.lapa).

Tiesa uzskata, ka lietā ir pierādīts, ka /pers. D/ pirms Valsts policijas darbiniekiem kļuva zināms par apsūdzētā neatļautajām darbībām (iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā) ar 384,966 g vielas, kas satur 11,549 g amfetamīna un 19,248 g metamfetamīna, liecību sniegšanas laikā ir labprātīgi paziņojis un liecību pārbaudē uz vietas ir labprātīgi nodevis Valsts policijas darbiniekiem minēto vielu. Tiesas ieskatā /pers. D/, atbrīvojoties, bija reālās iespējas turpināt neatļautas darbības ar viņa rīcībā palikušo psihotropo vielu un viņš reāli apzinājās iespēju tās turpināt, jo 384,966 g amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas apsūdzētais noslēpis nama Nr./adrese/, kāpņu telpas trešajā stāvā esošajā koplietošanas telpā, velosipēda ritenī, un neviena cita persona par šīs vielas esamību nav zinājusi.

Tā kā /pers. D/ par psihotropo vielu lielā apmērā – 11,549 g amfetamīna un 19,248 g metamfetamīna – neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā nama Nr./adrese/, kāpņu telpas trešajā stāvā esošajā koplietošanas telpā, ir atbrīvojams no kriminālatbildības, minētās apsūdzētajam inkriminētās darbības tiesas ieskatā ir izslēdzamas no apsūdzības.

Turklāt tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 455.panta trešo daļu atzīst par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, proti, to, ka ne vēlāk kā līdz /datums/neatļauti iegādātās 1,501 g psihotropās vielas – amfetamīna – un 2,501 g psihotropās vielas lielā apmērā – metamfetamīna, iepildītas vienā polimēra materiāla maisiņā, /pers. D/ pirms realizēšanas /pers. E/ neatļauti glabāja realizācijas nolūkā tieši dzīvoklī /adrese A/, nevis, kā norādīts pirmstiesas izmeklēšanas laikā celtajā apsūdzībā, /adrese/, kāpņu telpā trešajā stāvā. Tāpat tiesa atzīst par pierādītu to, ka minētās psihotropās vielas /datums/pēc plkst.18.30 /pers. D/ neatļauti realizēja /pers. E/, savukārt /pers. E/ attiecīgi neatļauti iegādājās no /pers. D/ tieši dzīvoklī /adrese A/, nevis, kā norādīts pirmstiesas izmeklēšanas laikā celtajā apsūdzībā, /adrese/, dzīvojamajā mājā precīzi nenoskaidrotajā vietā.

No apsūdzētā /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesas sēdē sniegtajām liecībām nepārprotami izriet, ka /datums//pers. E/ bija iegājis /pers. D/ dzīvoklī /adrese A/. Turklāt pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. D/ liecināja, ka /datums/pa dienu /pers. E/ atbrauca pie /pers. D/, iegāja viņa dzīvoklī, uzkavējās tajā līdz 15 minūtēm. Atrodoties dzīvoklī, /pers. E/ teica, ka viņam ir nepieciešami 50 grami amfetamīna. Tā kā /pers. D/ dzīvoklī bija tieši šāds amfetamīna daudzums, viņš iedeva to /pers. E/, taču /pers. E/ viņam naudu nedeva, jo starp viņiem pastāvēja vienošanās, ka naudu /pers. E/ atdos pēc amfetamīna pārdošanas.

Arī no apsūdzētā /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām nepārprotami izriet, ka /datums/50 g amfetamīna/metamfetamīna viņš ir iegādājies no /pers. D/, atrodoties /pers. D/ dzīvoklī.

To, ka neatļauta psihotropo vielu lielā apmērā glabāšana realizācijas nolūkā un to realizēšana no /pers. D/ puses, kā arī neatļauta psihotropo vielu lielā apmērā iegādāšanās no /pers. E/ puses notika /pers. D/ dzīvoklī tiesas ieskatā netieši apstiprina arī liecinieka /pers. R/ pirmstiesas izmeklēšanas sniegtās liecības, ka /datums/ liecinieks atradās /pers. D/ dzīvesvietā, dzirdēja, ka kāds zvanīja pie dzīvokļa durvīm, /pers. D/ ar kādu parunāja, taču no dzīvokļa neizgāja, kā arī liecinieces /pers. S/ tiesas sēdē norādītais, ka /datums/ciemos pie /pers. D/ bija ienācis /pers. E/.

Tiesa uzskata, ka minētais apsūdzības grozījums nepasliktinās apsūdzēto stāvokli, ar to netiek pārkāptas arī viņu tiesības uz aizstāvību, jo no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus tiesa konstatēja, balstoties uz pašu apsūdzēto krimināllietā sniegtajām liecībām, kā arī liecinieka /pers. R/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, ar kurām apsūdzētie ir iepazinušies, nododot krimināllietu tiesai. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. D/ 2018.gada 30.oktobrī, bet /pers. E/ 2018.gada 31.oktobrī aizstāvju klātbūtnē ir saņēmuši tiesai nododamās krimināllietas materiālu kopijas, atstājot tās aizstāvju rīcībā, ko apstiprināja ar savu parakstu. Savukārt lieciniece /pers. S/ tiesas sēdē liecības sniedza apsūdzētā /pers. D/ klātbūtnē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/, paužot savu attieksmi pret apsūdzību, norādīja, ka savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā, neatzīst, proti, neatzīst, ka neatļauti iegādātās psihotropās vielas lielā apmērā glabāja realizācijas nolūkā, kā arī realizēja tās. Atzīst to, ka neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā bez realizācijas nolūka, savām vajadzībām.

Apsūdzētais/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka veselības stāvokļa dēļ bija narkotisko/psihotropo vielu lietotājs, lietoja tās, lai mazinātu sāpes. /pers. E/ pašam bija narkotiskās/psihotropās vielas, līdz ar to viņš nekad nav lūdzis /pers. D/ tās pārdot. /pers. E/ pazina 6 gadus, ar viņu bija labas attiecības. /datums//pers. E/ atbrauca pie /pers. D/, lai atdotu naudas parādu 10 *euro* apmērā, ko bija aizņēmies iepriekš. Parunājās apmērām 10 minūtes, pēc tam /pers. E/ aizbrauca prom. Neko /pers. E/ nav pārdevis, ko apstiprināja arī liecinieki. Vakarā aizturēja Valsts policijas darbinieki. Kad /pers. D/ dzīvesvietas kratīšanas laikā Valsts policijas darbinieki neatrada psihotropās vielas, kuras bija noslēptās, /pers. D/ pats piedāvāja tās labprātīgi izsniegt. Minētās vielas glabāja personīgai lietošanai, tik lielu daudzumu var izskaidrot ar to, ka, iegādājoties mazāku daudzumu psihotropo vielu, cena bija trīsreiz lielāka, plānoja glabātās psihotropās vielas izlietot 3-4 mēnešu laikā, toreiz lietoja 4-5 gramus dienā, maksimāli 7 gramus (atkarībā no vielu kvalitātes). Dzīvoklī atrastās psihotropās vielas, kas bija iepildītas šļircē, arī bija paredzētas personīgai lietošanai, vienā šļircē atradās viena deva. 2018.gadā vienīgais iztikas avots bija invaliditātes pensija, kā arī materiāli palīdzēja māte un māsa. Apsūdzētajam bija arī gadījuma darbi, veica automašīnu un mājokļu remontdarbus. Kopumā vidējie ikmēneša ienākumi bija ap 300-400 *euro*. To faktu, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniedza citas liecības, apsūdzētais izskaidro ar vēlēšanos pēc iespējas ātrāk tikt brīvībā, jo Valsts policijas darbinieki apsolīja, ka neturpinās piemērot /pers. D/ drošības līdzekli – apcietinājumu – gadījumā, ja viņš sniegs nepieciešamās liecības. Nebija pamata neticēt šādam solījumam, jo iepriekš analogā situācijā savu solījumu Valsts policijas darbinieki bija izpildījuši. Uzskata, ka pret viņu tika pielietota morālā ietekmēšana, nebija nodrošināta aizstāvja piedalīšanās. Nav sūdzējies par šādu Valsts policijas darbinieku prettiesisko rīcību, jo baidījās no atkārtotās aizturēšanas.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tika nolasītas /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

Proti, /datums/aizturētā statusā /pers. D/ liecināja, ka no 1999.gada sastāv narkologa uzskaitē. No 2018.gada februāra gandrīz katru dienu lieto amfetamīnu. Nevēlas sniegt liecības par personu, no kuras iegādājas šis narkotiskās vielas. Amfetamīnu iegādājas tikai personīgai lietošanai, tālāk nevienam to nepārdod. Šodien, tas ir /datums/, satikās ar /pers. E/, kuru pazīst no 2014.gada, bez jebkāda iemesla. Vienkārši /pers. E/ piezvanīja un teica, ka piebrauks pie /pers. D/. /pers. E/ atbrauca uz /pers. D/ dzīvesvietu /adrese/, viņi parunājās, un /pers. E/ aizbrauca prom. Tajā brīdī pie /pers. D/ ciemos atradās /pers. R/. Kad /pers. D/ kopā ar /pers. R/ devās kaut kur paēst, viņu aizturēja Valsts policijas darbinieki (2.sējums lietas 35.lapa).

Būdams papildus nopratināts kā aizturētais, /datums//pers. D/ liecināja, ka kopumā narkotiskās vielas lieto jau 3 gadus, ar pārtraukumiem. Pēdējais pārtraukums ilga līdz 2018.gada februārim. Katru dienu lieto pa 2-3 gramiem amfetamīna. Sakarā ar aizturēšanu vēlas pārtraukt piedalīties narkotisko vielu nelikumīgā apritē, kā arī vēlas, lai Valsts policijas darbinieki izņemtu /pers. D/ piederošās narkotiskās vielas, ko viņš ir noslēpis. Aptuveni 400-500

grami amfetamīna atrodas mājas /adrese/, trešā stāvā esošajā koplietošanas tualetē, noslēptas velosipēda ritenī. Gatavs parādīt vietu, kur atrodas minētais amfetamīns (2.sējums lietas 74., 75.lapa).

/datums/liecību pārbaudes uz vietas laikā /pers. D/, atrodoties mājas Nr./adrese/, pagalmā, norādīja, ka ir jādodas uz mājas kāpņu telpu, kurā atrodas dzīvokļi Nr.66.-100., un jākāpj līdz trešajam stāvam, kur atrodas viņa dzīvoklis un telpa ar noslēptām narkotiskajām vielām. Atrodoties trešajā stāvā, /pers. D/ norādīja uz durvīm (otrajām no kāpņu laukumiņa), pie kurām piestiprināta papīra lapa, un liecināja, ka aiz tām atrodas noslēptās narkotiskās vielas. Atvērot durvis, /pers. D/ norādīja uz vienu no riteņiem, kas atrodas telpas stūrī, un liecināja, ka tajā atrodas noslēptās narkotiskās vielas. Tad /pers. D/ noņēma no riteņa riepu un parādīja, ka tajā atrodas astoņi iepakojumi ar narkotiskajām vielām. Minētie iepakojumi tika izņemti un iepakoti pakā Nr.874825 (2.sējums lietas 76.-77., 78.-79., 80.-83.lapa).

Būdams papildus nopratināts kā aizturētais, /datums//pers. D/ liecināja, ka /datums/ap plkst.11.00 viņam piezvanīja /pers. E/ un teica, ka piebrauks pie /pers. D/. Tas nozīmēja, ka viņš vēlas iegādāties amfetamīnu. Pa dienu /pers. E/ atbrauca pie /pers. D/, iegāja viņa dzīvoklī, uzkavējās tajā līdz 15 minūtēm. Atrodoties dzīvoklī, /pers. E/ teica, ka viņam ir nepieciešami 50 grami amfetamīna. /pers. D/ iedeva /pers. E/ 50 gramus amfetamīna, par ko /pers. E/ viņam naudu nedeva, jo starp viņiem pastāvēja vienošanās, ka naudu /pers. E/ atdos pēc amfetamīna pārdošanas. Par šādu kārtību abi vienojās apmēram pirms mēneša. Par /datums/iegādātajām vielām /pers. E/ vajadzēja atdot /pers. D/ 550 *euro*. Narkotiskās vielas no /pers. D/ /Pers. E//pers. E/ ņēma ik pārdienas, cik reizes vispār /pers. E/ to darīja, /pers. D/ neatceras, vismaz 10 reizes. Pēdējās divas reizes /pers. E/ paņēma no /pers. D/ 50 gramus amfetamīna, pirms tam viņš pirka pa 10 vai 20 gramiem. /datums/pēc tam, kad /pers. D/ iedeva /pers. E/ 50 gramus amfetamīna, /pers. E/ aizbrauca uz savām mājām, bet vēlāk /pers. D/ kopā ar /pers. R/ aizturēja policijas darbinieki. /datums/liecību pārbaudē uz vietas /pers. D/ norādīja un izdeva Valsts policijas darbiniekiem amfetamīnu, kuru glabāja telpā blakus savam dzīvoklim /adrese/. Minētās narkotiskās vielas glabāja gan personīgai lietošanai, gan ar mērķi pārdot. Tās atradās velosipēda riepā. /pers. D/ dzīvesvietas kratīšanas laikā tika izņemtas divas šļirces ar lietošanai sagatavotu amfetamīnu, ko /pers. D/ glabāja personīgai lietošanai. Amfetamīnu lietoja intravenozi katru dienu no 2018.gada februāra. Nevēlas sniegt liecības par personu, no kuras amfetamīnu iegādājās, kā arī nevar precīzi norādīt, cik amfetamīna plānoja pārdot tālāk, un cik izlietot pats. /pers. D/ galvenais bija tas, lai nerastos zaudējumi. Savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo (2.sējums lietas 93.-94.lapa).

/datums/aizdomās turētā statusā /pers. D/ liecināja, ka lēmumam par viņa atzīšanu par aizdomās turēto piekrīt, savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Uztur liecības, kuras sniedza aizturētā statusā, papildus liecināt nevēlas, taču vēlas norādīt, ka labprātīgi ir izdevis narkotiskās vielas, kas apstiprina sadarbību ar Valsts policijas darbiniekiem. Ir veselības problēmas, sakarā ar ko ir jālieto medikamenti (2.sējums lietas 99.lapa).

Būdams papildus nopratināts kā aizdomās turētais, /datums//pers. D/ liecināja, ka uztur savas /datums/sniegtās liecības, papildus vēlas norādīt, ka nesastāv psihiatra uzskaitē, bet no 1999.gada piedalījās metadona programmā, atrodas uzskaitē pie narkologa. Tad līdz pat 2006.gadam narkotiskās vielas nelietoja, taču periodiski atkal atsāka lietot. 2010.gadā tika notiesāts par narkotisko vielu realizēšanu, 2017.gada jūnijā atbrīvojās no Daugavgrīvas cietuma, kur izcieta sodu vienā kamerā ar /pers. E/. Pēc atbrīvošanās atgriezās savā deklarētajā dzīvesvietā, dzīvoja likumpaklausīgu dzīvi, narkotiskās vielas nelietoja un nerealizēja, bija draudzene, strādāja šūšanas uzņēmumā. Pēc tam sakarā ar veselības stāvokļa pasliktināšanos tika atlaists no darba, bet pēc Jaunā gada paralizēja kājas. Apstākļu kopsakarā nervi neizturēja, nolēma atsākt narkotisko vielu lietošanu. Sākotnēji vērās pie /pers. E/, jo zināja, ka /pers. E/ bija notiesāts par narkotisko vielu realizēšanu, kā arī no paziņām dzirdēja, ka /pers. E/ realizē narkotiskās vielas. Telefoniski sazinājās ar /pers. E/, viņa telefona numurs kontaktu sarakstā ir saglabāts zem ierakstiem "Kislij" un "Kiss", un jautāja viņam, vai ir iespēja. Tas nozīmēja, vai /pers. D/ var no viņa dabūt narkotiskās vielas. /pers. E/ to saprata un atbildēja, ka var. Aizbraucot uz /pers. E/ dzīvesvietu /adrese/, dzīvokļa numuru neatceras, iegādājās no /pers. E/ metamfetamīnu/amfetamīnu. Sākotnēji pirka savai lietošanai, bet vēlāk – gan savai lietošanai, gan tālākai realizācijai, jo bija vajadzīga nauda iztikai. Pēc tam /pers. D/ atrada citu personu, no kura iegādājās metamfetamīnu, un pēdējā laikā sanāca tā, ka jau /pers. E/ ņēma narkotiskās vielas no /pers. D/. Arī /pers. E/ gan pats tās lieto, gan realizē citām personām, viņam ir savs klientu loks. /pers. E/ no /pers. D/ ņēma pa 10 gramiem, bet pēc tam pa 50 gramiem narkotisko vielu, bet naudu /pers. D/ atdeva pēc to realizēšanas. Pie /pers. D/ pēc metamfetamīna/amfetamīna /pers. E/ brauca ar taksometru vai ar autobusu, dažreiz kāds viņu aizveda ar automašīnu. Bez /pers. E//pers. D/bija vēl pāris klientu, bet tik lielu narkotisko vielu daudzumu ņēma tikai /pers. E/, jo realizēja tās tālāk. /datums//pers. E/ piezvanīja un pajautāja, vai ir, kas nozīmēja, vai /pers. D/ ir narkotiskās vielas. /pers. D/ atbildēja, ka ir. /pers. E/ vairākas reizes norādīja, ka viņam vajag 50, kas nozīmēja, ka viņam ir nepieciešami 50 grami metamfetamīna/amfetamīna. /pers. D/ atbildēja, labi, lai brauc. /pers. D/ dzīvoklī bija tieši 50 grami narkotisko vielu, līdz ar to, kad /pers. E/ ieradās, /pers. D/ atdeva viņam maisiņu ar narkotiskajām vielām, un /pers. E/ aizgāja prom uz taksometru. Par naudu nerunāja, pastāvēja iepriekšējā vienošanās, ka /pers. E/ naudu atdos pēc narkotisko vielu realizēšanas, viņam vajadzēja atdot 550 *euro*. /pers. E/, atrodoties Daugavgrīvas cietumā, pārcieta insultu, bet viņš visu saprot un ar uztveri viss ir kārtībā. Nepieciešamības gadījumā prot arī normāli runāt. /pers. D/ ieskatā /pers. E/ pietēlo, ka viņam ir slikti. Kaut gan viņš izskatās uz visiem 70 gadiem, /pers. E/ ir tikai 56 gadus vecs, ar sirmiem matiem, tievas miesas būves, aptuveni 180 cm garš, dažreiz pieklibo, ar šauru, garenu, ovālas formas seju. /pers. D/ varēs atpazīt /pers. E/, jo 4 gadus ar viņu atradās vienā kamerā ieslodzījuma vietā. /pers. D/ personas kratīšanas laikā izņemtā nauda 80 *euro* apmērā nebija iegūta no narkotisko vielu realizēšanas, bet gan pabalsts, ko izmaksāja sociālais dienests. Atzīst savu vainu noziedzīgajā nodarījumā, kas ir norādīts lēmumā par viņa atzīšanu par aizdomās turēto (2.sējums lietas 101.-103.lapa).

/datums/aizdomās turētā statusā /pers. D/ papildus liecināja, ka, iepazīstoties ar /datums/plkst.13:03:21 veikto sarunu starp abonenta numuru /numurs/un abonenta numuru /numurs/(20180611_130321_76743_72BD020CE8E7900A.wav), atskaņotu no CD-R diska ar uzrakstu "IeM VP SLN N86k 26.07.2018 pamat. lēmums N20-2-5627k 26.07.2018 kp11815002318", un sarunu atšifrējumu pārskatu, reģistrētu ar iekšējo numuru 20-2-177, var paskaidrot, ka sarunā ir dzirdāms viņš, /pers. D/, un /pers. E/. Abonenta numurs 24956299 pieder /pers. D/, bet abonenta numurs 24940220 – /pers. E/. Sarunā dzirdamā balss, kas pārskatā apzīmētā kā P2, ir /pers. D/ balss, bet balss, kas pārskatā apzīmētā kā P1, pieder /pers. E/. Pirms šis sarunas /pers. E/ no rīta jau zvanīja /pers. D/ un teica, ka viņam vajadzēs 50 gramus narkotisko vielu – amfetamīna/metamfetamīna, tāpēc šajā sarunā, kad /pers. E/ zvanīja /datums/plkst.13.03, /pers. D/ painteresējās, vai /pers. E/ atbrauks pakaļ narkotiskajām vielā pats, jeb /pers. D/ ir jābrauc pie /pers. E/ un jāaizved vēlamās narkotiskās vielas. Citreiz, kad nebija, ko darīt, /pers. D/ ar riteni mēdza aizvest /pers. E/ narkotiskās vielas. /pers. E/ atbildēja, ka pie /pers. D/ piebrauks pats. Iepazīstoties ar /datums/plkst.17:25:09 veikto sarunu starp abonenta numuru /numurs/un abonenta numuru /numurs/(20180611_172509_76743_72FC020CECBD5241.wav), atskaņotu no CD-R diska ar uzrakstu "IeM VP SLN N86k 26.07.2018 pamat. lēmums N20-2-5627k 26.07.2018 kp11815002318", un sarunu atšifrējumu pārskatu, reģistrētu ar iekšējo numuru 20-2-177, var paskaidrot, ka sarunā ir dzirdāms viņš, /pers. D/, un /pers. E/. Sarunā dzirdamā balss, kas pārskatā apzīmētā kā P2, ir /pers. D/ balss, bet balss, kas pārskatā apzīmētā kā P1, pieder /pers. E/. Atskaņotajā sarunā /pers. E/ noskaidro, vai /pers. D/ ir mājās, uz ko /pers. D/ atbildēja apstiprinoši, norādot, ka gaida /pers. E/. /pers. E/ atbildēja: "labi", kas nozīmēja, ka viņš brauks pie /pers. D/ pēc narkotiskajām vielām – amfetamīna/metamfetamīna. Iepazīstoties ar /datums/plkst.18:02:53 veikto sarunu starp abonenta numuru /numurs/un abonenta numuru /numurs/(20180611_180253_76743_72B9020CED4AD27D.wav), atskaņotu no CD-R diska ar uzrakstu "IeM VP SLN N86k 26.07.2018 pamat. lēmums N20-2-5627k 26.07.2018 kp11815002318", un sarunu atšifrējumu pārskatu, reģistrētu ar iekšējo numuru 20-2-177, var paskaidrot, ka sarunā ir dzirdāms viņš, /pers. D/, un /pers. E/. Sarunā dzirdamā balss, kas pārskatā apzīmētā kā P2, ir /pers. D/ balss, bet balss, kas pārskatā apzīmētā kā P1, pieder /pers. E/. Atskaņotajā sarunā /pers. E/ paziņoja, ka ir izsaucis taksometru, lai brauktu pie /pers. D/ pēc narkotiskajām vielām – amfetamīna/metamfetamīna, kā arī jautāja, vai, ierodoties pie /pers. D/, palaist taksometru. /pers. D/ atbildēja, lai laiž. Īsi pēc šīs sarunas /pers. E/ ieradās

pie /pers. D/ uz dzīvesvietu /adrese/, un iegādājās uz parādā no /pers. D/ 50 gramus amfetamīna/metamfetamīna. Pēc īsziņu (sms) uzrādīšanas, kuras iegūtas no /pers. E/ telefona un kuras /pers. E/ no abonenta numura /numurs/sūtīja /pers. D/ uz abonenta numuru /numurs/, /pers. D/ liecināja, ka īsziņas teksts "???? ??????" nozīmē, ka /pers. E/ interesējās, vai /pers. D/ ir klonazepāms, kaut gan /pers. E/ ļoti labi zināja, ka klonozepāma /pers. D/ nekad nav bijis. Savukārt īsziņas teksts: "?????? ????, ?????? ?????? ??? ????? ????????? ????? ????!! ?? ????? ???????. ????? ???? ?? ??????. ????? ???? ??????? ????????" nozīmē, ka /pers. E/ liek /pers. D/ steidzami piezvanīt viņam uzreiz pēc pamošanās. /pers. D/ vairs neatceras, kāds iemesls bija šādai īsziņai, bet pieļauj, ka vai nu /pers. E/ no /pers. D/ vēlējās iegādāties narkotiskās vielas, vai gribēja piedāvāt /pers. D/ iegādāties no /pers. E/ alkoholu, ko reti savām vajadzībām /pers. D/ no /pers. E/ iegādājās. /pers. E/ to pienesa viņa paziņas (2.sējums lietas 109.lapa).

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, 2018.gada 16.oktobrī /pers. D/ liecināja, ka attieksmi pret apsūdzību sniegs pēc konsultācijas ar aizstāvi (2.sējums lietas 223.lapa).

2018.gada 30.oktobrī apsūdzētā statusā /pers. D/ papildus liecināja, ka viņam ir izskaidrota un saprotama 2018.gada 3.oktobra apsūdzības būtība. Attieksmi pret izvirzīto apsūdzību sniegs tiesas izmeklēšanas laikā pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem un konsultācijas ar aizstāvi. Neuztur liecības, kuras sniedza aizturētā un aizdomās turētā statusā (2.sējums lietas 234.lapa).

Pēc pirmstiesas izmeklēšanas lakā sniegto liecību nolasīšanas /pers. D/ norādīja, ka neuztur liecības, kurās ir norādīts uz to, ka /pers. D/ realizēja /pers. E/ narkotiskās/psihotropās vielas.

Apsūdzētais/pers. H/ tiesas sēdē, paužot savu attieksmi pret apsūdzību, norādīja, ka savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā, neatzīst, proti, neatzīst, ka neatļauti iegādātās psihotropās vielas lielā apmērā glabāja realizācijas nolūkā. Atzīst to, ka neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā bez realizācijas nolūka, savām vajadzībām.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu tika nolasītas /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

Proti, /datums/aizturētā statusā /pers. E/ norādīja, ka atsakās no liecību sniegšanas (1.sējums lietas 72.lapa).

/datums/, būdams papildus nopratināts kā aizturētais, /pers. E/ norādīja, ka pirms 7 gadiem pārcieta insultu un vēlas izmantot savas tiesības neliecināt (1.sējums lietas 73.lapa).

/datums/lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības, paužot savu attieksmi pret izteiktām aizdomām, /pers. E/ norādīja, ka savu vainu neatzīst (1.sējums lietas 117.lapa).

/datums/aizdomās turētā statusā /pers. E/ liecināja, ka saņēma lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto, tā saturs ir saprotams, savu vainu neatzīst, nevēlās sniegt liecības (1.sējums lietas 120.lapa).

/datums/, būdams papildus nopratināts kā aizdomās turētais, /pers. E/ liecināja, ka /datums/pie /pers. E/ izņemtās narkotiskās vielas piederēja viņam un bija paredzētas personīgai lietošanai. Narkotiskās vielas lieto jau vairāk kā 30 gadus, taču nenodarbojas ar to realizēšanu. Amfetamīnu/metamfetamīnu jau apmēram mēnesi iegādājas no /pers. D/, kurš dzīvo Daugavpils ielā, Rīgā. Arī /datums/izņemtās narkotiskās vielas iegādājās no /pers. D/. Līdz /pers. D/ dzīvesvietai /pers. E/ aizbrauca ar taksometru, pirms tam sazinoties ar /pers. D/ un sarunājot tikšanos. Iegāja pie /pers. D/ dzīvoklī un iegādājās no viņa 50 g amfetamīna/metamfetamīna. /pers. E/ pats amfetamīnu/metamfetamīnu lieto 1-2 reizes dienā, devās pa 1 gramu. Pats dzīvo /adrese/, kopā ar māti. Kratīšanas laikā izņemtās mantas pieder viņām, /pers. E/. Iegādātās narkotiskās vielas bija paredzētas personīgai lietošanai, svarus un maisiņus izmanto devu svēršanai un sadalīšanai, karotes – lai sagatavotu narkotiskās vielas lietošanai. /pers. D/ /Pers. E//pers. E/ mobila telefona kontaktu sarakstā ir saglabāts zem ieraksta "????". Neatzīst, ka narkotiskās vielas ir iegādājies realizācijas nolūkā, kā arī /pers. D/ tās realizē bez atlīdzības, uzcienājot /pers. E/, jo ir draugi, kā arī kopā ar /pers. D/ atradās Daugavpils cietumā, pazīst jau ilgus gadus. Varēs /pers. D/ atpazīt pēc fotogrāfijām (1.sējums lietas 124.-125.lapa).

/datums/ apsūdzētā statusā /pers. E/ norādīja, ka attieksmi pret apsūdzību paudīs pēc iepazīšanās ar krimināllietas materiāliem (2.sējums lietas 218.lapa).

Būdams papildus nopratināts kā apsūdzētais, /datums//pers. E/ liecināja, ka uztur savas iepriekš sniegtās liecības, savu attieksmi pret apsūdzību paudīs pēc iepazīšanās ar krimināllietas materiāliem un konsultācijas ar aizstāvi (2.sējums lietas 231.lapa).

Neskatoties uz to, ka apsūdzētie savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina, tiesa, pārbaudījusi pierādījumus tiesas sēdē, secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētā /pers. D/ un /pers. E/ vaina Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Liecinieks/pers. N/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā (tiesas sēdē pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības un ziņojumi (1.sējums lietas 2., 53.lapa, 2.sējums lietas 172.-173.lapa) tika nolasīti saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu) un tiesas sēdē liecināja, ka strādā Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļā par vecāko inspektoru. Operatīvās izstrādes lietas Nr.7004118 ietvaros par /pers. E/ tika noskaidrots, ka viņš nodarbojas ar narkotisko/psihotropo vielu lielā apmērā neatļautu iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā un neatļautu realizēšanu. Pārbaudes laikā tika noskaidrots, ka /pers. E/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/. Turklāt tika noskaidrots tas, ka /pers. E/ regulāri narkotiskās/psihotropās vielas realizēja saviem pastāvīgajiem klientiem, ar kuriem sazinājās pa mobilo telefonu ar abonenta numuru 24940220, kā arī tas, ka /pers. E/ narkotiskās/psihotropās vielas pastāvīgi iegādājas no /pers. D/, kuram zvanīja uz mobilā telefona abonenta numuru 24956299. /pers. D/ narkotiskās/psihotropās vielas /pers. E/ realizēja savā dzīvesvietā /adrese/, uz kurieni /pers. E/ parasti brauca ar taksometru. Savukārt saviem klientiem narkotiskās/psihotropās vielas /pers. E/ realizēja savas dzīvesvietas apkaimē. /datums/operatīvās darbības pasākumu laikā tika noskaidrots, ka /pers. E/ no /pers. D/ atkal plāno iegādāties narkotiskās/ psihotropas vielas. /pers. E/ telefoniski sazinājās ar /pers. D/ un sarunu laikā abi vienojās, ka /pers. E/ piebrauks pie /pers. D/, saprotams, ka /pers. E/ vēlas no /pers. D/ iegādāties narkotiskās/psihotropās vielas. Ap plkst.18.30 /pers. E/ ar taksometru ieradās /pers. D/ dzīvesvietā /adrese/, un iegāja kāpņu telpā, kurā atrodas /pers. D/ dzīvoklis Nr.82. Tur /pers. E/ atradās aptuveni 10-15 minūtes, pēc kā ar taksometru devās atpakaļ uz savu dzīvesvietu /adrese/, kur plkst.19.15 viņš tika aizturēts, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmo daļu, apstākļu noskaidrošanai. Administratīvās aizturēšanas laikā, veicot /pers. E/ pārmeklēšanu, liecinieka kolēģi pie /pers. E/ konstatēja un izņēma polimēra materiāla maisiņu ar gaišas krāsas pulverveida vielu, kas, kā ekspertīzes laikā tika noskaidrots, bija amfetamīns/metamfetamīns. Sakarā ar šo faktu tika uzsākts kriminālprocess Nr.11815002318 pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, tā ietvaros tika aizturēti /pers. E/ un /pers. D/. /pers. D/ tika aizturēts plkst.20./adrese/. Kopā ar viņu bija /pers. R/, kurš izskatījās narkotisko/psihotropo vielu iespaidā, tāpēc, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmo daļu, arī tika aizturēts. /pers. R/ kriminālprocesa ietvaros tika nopratināts kā liecinieks par viņam zināmiem apstākļiem. Veicot kratīšanu /pers. D/ dzīvesvietā /adrese/, /pers. D/ labprātīgi policijas darbiniekiem izdeva elektroniskos svarus ar vielu pēdām, kas atradās istabā, blakus dīvānam esošā galdiņa augšējā plauktiņā. Tāpat /pers. D/ labprātīgi izdeva polimēra materiāla maisiņus gan ar vielu paliekām, gan nelietotus. Turklāt kratīšanas laikā virtuves skapītī policijas darbinieki izņēma vēl vienus elektroniskos svarus un istabā skapītī četras šļirces (divas ar vielu pēdām, divas ar šķidrumu). /datums/pārrunu laikā ar /pers. D/ viņš izteica vēlmi izdot aptuveni 400-500 gramus viņam piederošās neatļauti iegādātās narkotiskās/psihotropās vielas – amfetamīna/metamfetamīna, kas /datums//pers. D/ liecību pārbaudes uz vietas laikā tika izņemta /adrese/, trešajā stāvā esošajā koplietošanas telpā – kambarī ar tualeti. Proti, tika izņemti astoņi gaišas krāsas papīra līmlentes vīstokļi, kuros atradās polimēra materiāla maisiņš ar gaišas krāsas pulverveida vielu, kā ekspertīzes laikā tika noskaidrots,

amfetamīnu/metamfetamīnu. Tiesas sēdē /pers. N/ papildus norādīja, ka operatīvo pasākumu veikšanas rezultātā, tika noskaidrots, ka /pers. E/ regulāri iegādājās psihotropās vielas no /pers. D/ tālākās realizācijas nolūkā. /datums//pers. E/ beidzās psihotropās vielas realizēšanai un viņš no personām, kuras vēlējās iegādāties psihotropās vielas, savāca naudu un aizbrauca iegādāties psihotropo vielu no /pers. D/, lai pēc tām to realizētu minētajām personām. Pašu faktu, kā /pers. D/ nodeva psihotropo vielu /pers. E/, liecinieks neredzēja, taču no apsūdzēto savstarpējām sarunām nepārprotami varēja saprast, ka viņi vienojās par to, ka /pers. D/ realizēs /pers. E/ psihotropo vielu. /pers. N/ pats atradās pie /pers. D/ dzīvesvietas un redzēja /pers. E/ darbības, par kurām liecības sniedza pirmstiesas izmeklēšanas laikā. Liecinieks piedalījās arī /pers. D/ dzīvesvietas kratīšanā un liecību pārbaudē uz vietas.

Liecinieks/pers. AN/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā (tiesas sēdē pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības (2.sējums lietas 174.lapa) tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu) un tiesas sēdē liecināja, ka strādā Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļā par galveno inspektoru. Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas vecākā inspektora Andreja Rogačova lietvedībā esošās operatīvās izstrādes lietas ietvaros tika noskaidrots, ka /datums//pers. E/ plāno iegādāties no /pers. D/ narkotiskās/psihotropās vielas tālākās realizēšanas nolūkā. Sakarā ar šo informāciju tika veikts operatīvo darbību komplekss, kuru rezultātā konstatēts, ka /datums/pirms plkst.19.00 /pers. E/ ar taksometru devās pie /pers. D/ dzīvesvietas Daugavpils ielā, Rīgā, kur, kā apstiprinājās administratīvās aizturēšanas laikā, iegādājās narkotiskās/psihotropās vielas. Liecinieks piedalījās /pers. E/ aizturēšanā, kas notika plkst.19.15 pie /pers. E/ dzīvesvietas /adrese/, /pers. E/ atgriežoties ar taksometru no /pers. D/. Veicot /pers. E/ pārmeklēšanu, no viņa bikšu kabatas tika atrasts melns maciņš no ādai līdzīgā materiāla ar rāvējslēdzēju. Maciņā atradās viens polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, iepildīts ar zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes vielu, kā arī viens polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, iepildīts ar baltas krāsas pulverveida vielu, kas tika izņemti. Ievērojot to, ka ir guvis apstiprinājumu narkotisko/psihotropo vielu iegādes fakts no /pers. D/, tika uzsākts kriminālprocess Nr.11815002318, kura ietvaros /pers. D/ un /pers. E/ tika aizturēti. /pers. E/ aizturēšana notika plkst.20.15 pie viņa dzīvesvietas /adrese/. Liecinieks piedalījās /pers. E/ dzīvesvietas /adrese/, kratīšanā. Kratīšanas laikā dzīvoklī atradās /pers. E/ māte /pers. AP/, tās rezultātā tika izņemti elektroniskie svari, tējas kārbiņa ar diviem polimēra materiāla maisiņiem ar salmiņveida aizdari, kuros atradās baltas krāsas pulverveida viela, tukšie polimēra materiāla maisiņi un divas karotes ar pulverveida vielas paliekām. Tiesas sēdē /pers. AN/ papildus norādīja, ka /pers. E/ plkst.20.15 tika aizturēts kriminālprocesa ietvaros, bet administratīvi – plkst.19.15. Informācija par iespējamo narkotisko/psihotropo vielu iegādes faktu no /pers. D/ tika iegūta operatīvās izstrādes lietas ietvaros, kas atradās /pers. N/ lietvedībā. Liecinieks sekoja /pers. E/ un redzēja, ka viņš ar taksometru devās uz Daugavpils ielu, Rīgā, iegāja kāpņu telpā, bet pēc tam ar taksometru atgriezās savā dzīvesvietā. Turklāt no /pers. N/ sniegtās informācijas lieciniekam bija zināms, ka narkotiskās/psihotropās vielas /pers. E/ iegādājies tālākās realizēšanas nolūkā.

Lieciniece/pers. O/ tiesas sēdē liecināja, ka bija procesa virzītāja konkrētajā kriminālprocesā, kas tika ierosināts uz operatīvā darbinieka /pers. N/ ziņojuma pamata. Kriminālprocesa ietvaros iegūtie pierādījumi apstiprināja, ka aizdomās turētās personas nodarbojās ar narkotisko/psihotropo vielu realizēšanu, nevis glabāja tās personīgai lietošanai. Kriminālprocesā liecinošās personas nekādā veidā netika ietekmētas un liecības sniedza labprātīgi. Lieciniece/pers. AT/ kriminālprocesā tika nopratināta sakarā ar operatīvo izmeklēšanas darbību rezultātā fiksētajām telefonsarunām, /pers. O/ nebija nekādu ziņu par to, ka /pers. AT/ būtu pamats aprunāt /pers. E/ vai sniegt nepatiesas ziņas. Savukārt iniciatīva izsniegt atlikušās glabātās psihotropās vielas piederēja /pers. D/, viņš tās izsniedza labprātīgi, veicot liecību pārbaudi uz vietas. Šo izmeklēšanas darbību /pers. O/ uzdevumā veica Valsts policijas darbinieks /pers. P/. Nevienam no policijas darbiniekiem nav bijis zināms par to, ka /pers. D/ ir vēl psihotropas vielas, nav bijusi zināma arī to glabāšanas vieta. Drošības līdzeklis – apcietinājums – /pers. D/ netika turpināts piemērot, ņemot vērā to, ka viņš sadarbojies ar izmeklēšanu.

Liecinieks/pers. P/ tiesas sēdē liecināja, ka, veicot darba pienākumus kā Valsts policijas darbinieks, piedalījās /pers. D/ liecību pārbaudē uz vietas. Šīs izmeklēšanas darbības veikšanas iemesls bija /pers. D/ norādītais, par to, ka viņš vēlas pilnīgi atteikties no nelikumīgajām darbībām ar viņa rīcībā esošajām psihotropām vielām un labprātīgi izsniegt tās psihotropas vielas, kuras vēl glabā. Liecību pārbaudē uz vietas /pers. D/ pats norādīja vietu, kur glabāja psihotropās vielas. Tās bija paslēptas riteņa riepā, kas atradās kāpņu telpā esošajā koplietošanas mantu glabātavā.

Lieciniece/pers. AT/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa nekad nav iegādājusies no /pers. E/ narkotiskās vai psihotropās vielas. Neatceras, kādas liecības sniedza pirmstiesas izmeklēšanas laikā, bet atceras, ka sniedza tās, kad slikti jutās sakarā ar paģirām no alkohola lietošanas.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā lieciniece /pers. AT/ (tiesas sēdē pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības (1.sējums lietas 66.lapa) tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu) liecināja, ka nopratināšanas laikā viņai tiek uzrādīta /datums/plkst.16:25:31 veiktā saruna starp abonenta numuru /numurs/un abonenta numuru 24940220 (20180611_162531_76743_72AF020CEBDDB119.wav), atskaņota no CD-R diska ar uzrakstu "IeM VP SLN N86k 26.07.2018 pamat. lēmums N20-2-5627k 26.07.2018 kp11815002318", un sarunu atšifrējumu pārskats, reģistrēts ar iekšējo numuru 20-2-177 no /datums/. Noklausoties sarunu un iepazīstoties ar pārskatu, /pers. AT/ paskaidroja, ka sarunā ir dzirdama viņa, lieciniece, un Oļegs, kura uzvārdu nezina. Abonenta numurs /numurs/pieder lieciniecei, savukārt abonenta numurs /numurs/pieder Oļegam. /pers. E/ /pers. AT/ pazīst jau ļoti sen, aptuveni 20 gadus, bērnībā viņš draudzējās ar liecinieces kaimiņieni. /pers. AT/ kļuva zināms, ka Oļegs realizē amfetamīnu/metamfetamīnu, šīs vielas lieciniece neatšķir. /pers. AT/ tās agrāk lietoja un vairākās reizes iegādājās no Oļega. Sarunā dzirdamā balss, kas pārskatā apzīmēta kā P2, pieder lieciniecei, bet P1 ir Oļega balss. Uzrādītajā sarunā /pers. AT/ no Oļega vēlējās iegādāties 5 g amfetamīna/metamfetamīna, ne tikai savai lietošanai, bet arī citai personai, jo narkotisko vielu lietotāji palīdz viens otram iegūt narkotiskās vielas. Lieciniece nevēlas izpaust šīs citas personas datus. Sarunā /pers. E/ vairākās reizes brīdināja, ka galvenais, lai lieciniecei būtu nauda, ko samaksāt par narkotiskajām vielām, jo Oļegam nepatika dot parādā. 5 g amfetamīna/metamfetamīna pie Oļega maksāja 60 *euro*. Viņš dzīvo kopā ar māti /adrese/, dzīvokļa numuru lieciniece neatceras. /pers. AT/ brauca pēc narkotiskajām vielām uz Oļega dzīvesvietu, kur viņš tās realizēja. Iepazīstoties ar /datums/plkst.16:54:59 veikto saruna starp abonenta numuru /numurs/un abonenta numuru /numurs/(20180611_165459_76743_72D0020CEC4C310A.wav), atskaņotu no CD-R diska ar uzrakstu "IeM VP SLN N86k 26.07.2018 pamat. lēmums N20-2-5627k 26.07.2018 kp11815002318", un sarunu atšifrējumu pārskats, reģistrētu ar iekšējo numuru 20-2-177 no /datums/, lieciniece norādīja, ka sarunā dzirdama viņa, /pers. AT/, un Oļegs. Balss, kas pārskatā apzīmēta kā P2, pieder viņai, bet P1 ir Oļega balss. Atskaņotā saruna ir turpinājums iepriekšējai sarunai. Tajā tiek runāts par narkotisko vielu iegādi no Oļega. Ženka, kurš ir minēts sarunā un par kuru lieciniece nevēlās sniegt detalizētākas liecības, ir viņas draugs. Ženka sagādāja naudu priekš narkotisko vielu iegādes. Šajā sarunā lieciniece vēlējās iegādāties jau 10 g amfetamīna/metamfetamīna, kas maksāja 120 *euro*. Lieciniece neatceras, vai sarunas dienā viņai izdevās iegādāties 10 g amfetamīna/metamfetamīna no Oļega, taču iepriekš viņa bija iegādājusies no Oļega amfetamīnu/metamfetamīnu /adrese/.

Pēc pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegto liecību nolasīšanas lieciniece /pers. AT/ uzturēja tās, norādot, ka /pers. E/ lieciniecei palīdzēja iegūt narkotiskās vielas, uzcienāja ar tām, kā arī iegādājās no /pers. E/ narkotiskās vielas apmēram pirms gada (2018.gadā). Uz pirmstiesas izmeklēšanas liecību sniegšanas brīdi pret /pers. AT/ pašu bija ierosināts kriminālprocess, uz minēto brīdi lieciniece tik tiešām lietojusi mobila telefona abonenta numuru, kas ir norādīts liecībās. Lieciniecei nebija un joprojām nav pamata aprunāt apsūdzēto /pers. E/. Apsūdzēto/pers. D//pers. AT/ /pers. AT/ nekad nav redzējusi un nekad nav dzirdējusi par viņu.

Liecinieks/pers. R/ tiesas sēdē liecināja, ka atceras, ka pirms diviem gadiem kopā ar draugu /pers. D/, kuru pazīst vairāk par 5 gadiem, brauca paēst uz atpūtas centru "Lido", pēc tam abus aizturēja Valsts policijas darbinieki. Nekur citur kopā ar apsūdzēto tajā dienā nav bijuši, no rīta liecinieks strādāja. Lieciniekam atrodoties /pers. D/ dzīvoklī, neviens pie apsūdzētā ciemos nav nācis. /pers. R/ nebija zināms par to, ka /pers. D/ lietoja

narkotiskās vielas, pats liecinieks iepriekš bija narkotisko vielu lietotājs, taču lietošana notika bez /pers. D/ klātbūtnes.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecinieks /pers. R/ (tiesas sēdē pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības (2.sējums lietas 171.lapa) tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu) liecināja, ka /pers. D/ pazīst jau apmērām 10 gadus. /datums/ap plkst.11.00 liecinieks ieradās /pers. D/ dzīvesvietā /adrese/, kur laboja savu riteni. Ap plkst.12.00 /pers. D/ paziņoja, ka pie viņa ir atbraukusi māsa un apmērām uz 10 minūtēm izgāja no dzīvokļa. Liecinieks neredzēja, ar ko satikās /pers. D/. Pa dienu kopā ar /pers. D/ divas reizes bija braukuši uz tirdzniecības centru "Mols" un vienu reizi uz tirgu "Latgalīte". Otrajā reizē ap plkst.17.00, atrodoties pie tirdzniecības centra "Mols", /pers. D/ paziņoja, ka viņam jāsatiek paziņa. Tā kā liecinieks iegāja veikalā, neredzēja, ar ko satikās /pers. D/. Pēc tam /pers. R/ un /pers. D/ aizbrauca pie liecinieka mātes un atgriezās /pers. D/ dzīvesvietā. Atrodoties /pers. D/ dzīvesvietā, /pers. D/ visu laiku neatradās liecinieka redzeslokā. Dzirdēja, ka kāds zvanīja pie dzīvokļa durvīm, /pers. D/ ar kādu parunāja, taču no dzīvokļa neizgāja. Pēc plkst.19.00, kad /pers. R/ un /pers. D/ brauca paēst, viņus aizturēja Valsts policijas darbinieki.

Pēc pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegto liecību nolasīšanas liecinieks /pers. R/ uzturēja tās, norādot, ka ir piemirsis /miršanas datums/notikumus. Nevar izskaidrot, kāpēc /pers. D/, lai satiktos ar māsu, bija izgājis no dzīvokļa, nevis uzaicinājis māsu pie sevis ciemos.

Lieciniece/pers. AP/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā (tiesas sēdē pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības (1.sējums lietas 177.lapa) tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu) un tiesas sēdē liecināja, ka dzīvo ar savu dēlu /pers. E//adrese/. Sakarā ar pārciesto insultu /pers. E/ ir piešķirta 2.grupas invaliditāte, viņš pārvietojas ar grūtībām un lēni, kā arī ir runas traucējumi, taču ar uztveri un saprašanu dēlam viss ir kārtībā. Pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas /pers. E/ kādu laiku nelietoja narkotiskās vielas, taču pēc tam, apmēram 2 mēnešus pirms aizturēšanas, atkal atsāka tas lietot, ko lieciniece saprata pēc dēla ārējā izskata, pēc acīm, pašu lietošanas faktu nekad nav redzējusi. Kratīšanas laikā izņemtās mantas piederēja /pers. E/. Tiesas sēdē /pers. AP/ papildus liecināja, ka aizliedza, lai pie dēla ierastos kādi sveši cilvēki, kā arī nezina, kas zvanīja /pers. E/ uz mobilo telefonu un lūdza iziet no dzīvokļa. /pers. D/ lieciniece nekad nav redzējusi. Vienīgais dēla ienākumu avots ir invaliditātes pensija, nekādas citas naudas /pers. E/ nebija.

Lieciniece/pers. S/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. D/ pazīst aptuveni 2 gadus. 2018.gadā lieciniecei bija attiecības ar /pers. D/. /pers. S/ bieži nakšņoja pie /pers. D/, līdz ar to piedalījās /pers. D/ dzīvesvietas kratīšanā, kā arī uzturējās minētajā dzīvoklī dienās pirms kratīšanas veikšanas. Atceras, ka /datums/pie /pers. D/ bija ienācis /pers. E/, kaut ko atdeva /pers. D/ un uzreiz aizgāja prom. /pers. D/ /Pers. E//pers. E/ neko nav nodevis. /pers. S/ atradās virtuvē, kas ir apvienota ar gaiteni, un pati redzēja apsūdzēto tikšanos. /pers. D/ vēlāk paskaidroja lieciniecei, ka /pers. E/ atdeva viņam naudas parādu, apmērām 50 *euro*. /pers. S/ ir zināms, ka /pers. D/ kopā ar /pers. E/ atradās ieslodzījuma vietā, kā arī pāris reizes redzēja /pers. E/ pie /pers. D/ ciemos. Pie /pers. D/ uz dzīvesvietu gandrīz neviens nenāca, apsūdzētais draudzējās vienīgi ar /pers. R/, svešas personas uz mobilo telefonu nezvanīja. Lieciniece bija izbrīnīta par to, ka /pers. D/ tika aizturēts par neatļautām darbībām ar psihotropajām vielām, neko pretlikumīgu viņa darbībās un uzvedībā nekad nav ievērojusi, dzīvoklī arī nav redzējusi priekšmetus, kas var liecināt par /pers. D/ nodarbošanos ar aizliegto vielu tirdzniecību. /pers. S/ arī nekādā veidā nav saistīta ar narkotisko/psihotropo vielu nelikumīgu apriti. 2018.gada vasarā /pers. D/ oficiāli strādāja kāzu kleitu salonā.

Turklāt /pers. D/ un /pers. E/ vainu Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apstiprina turpmāk norādītie rakstveida pierādījumi.

No Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas vecākā inspektora /pers. N/ /datums/ziņojuma, kas tiesas izmeklēšanas laikā tika nolasīts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, redzams, ka /pers. N/ lietvedībā atrodas operatīvās izstrādes lieta Nr./numurs/, kas ierosināta sakarā ar iegūto informāciju par to, ka /pers. E/ ir persona, kas saistīta ar narkotisko/psihotropo vielu nelikumīgu apriti, tas ir, narkotisko/psihotropo vielu iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu realizācijas nolūkā un realizēšanu lielā apmērā. Veicot operatīvās darbības pasākumus, tika noskaidrots, ka /datums/dienas laikā /pers. E/ sazinājās ar /pers. D/, no kura tiek iegādātas narkotiskās/psihotropās vielas. Sarunas laikā abi vienojās, ka /pers. E/ vēlāk piebrauks, informējot par to iepriekš. Ap plkst.18.30 /pers. E/ ar taksometru ieradās pie /pers. D/ dzīvesvietas /adrese/, un devās uz kāpņu telpu, kurā atrodas dzīvoklis Nr.82. Tur /pers. E/ atradās apmērām 10-15 minūtes, pēc kā ar taksometru devās uz savu dzīvesvietu /adrese/, kur tika aizturēts /datums/plkst.19.15. Administratīvās aizturēšanas laikā pie /pers. E/ tika atrasts viens polimēra maisiņš ar gaišas krāsas pulverveida vielu. Turpinot operatīvās darbības pasākumus, /adrese/, /datums/plkst.20.40 uz aizdomu pamata par narkotisko vielu nelikumīgu izplatīšanu tika aizturēts /pers. D/. Turklāt izmeklēšanai nozīmīgu apstākļu noskaidrošanai administratīvā kārtā tika aizturēts /pers. R/, kurš bija kopā ar /pers. D/. Ņemot vērā minēto, lūgta Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes priekšnieka piekrišana kriminālprocesa uzsākšanai un nepieciešamo kriminālprocesuālo darbību veikšanai (1.sējums lietas 2.lapa).

A r /datums/administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.506 apstiprinās fakts, ka /datums/plkst.19./adrese//adrese/, /pers. E/ tika aizturēts, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmo daļu, apstākļu noskaidrošanai, kā arī fakts, ka /pers. E/ personīgo mantu apskates laikā bikšu kabatā tika atrasti un izņemti melns maciņš ar vienu polimēra materiāla maisiņu, kurā atradās baltas krāsas pulverveida viela, un vienu polimēra materiāla maisiņu, kurā atradās zaļganbūnas krāsas augu izcelsmes viela; mobilais telefons Alcatel ar SIA "Tele2" SIM karti /numurs/(1.sējums lietas 3.lapa).

N o /datums/apskates protokola ar pielikumu redzams, ka tika apskatīti polimēra materiāla maisiņi, kas atrasti un izņemti aizturētā /pers. E/ pārmeklēšanas laikā. Apskates laikā tai skaitā ir konstatēts, ka vienā bezkrāsas caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņā ar salmiņveida aizdari atrodas vēl viens bezkrāsas caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, tajā savukārt atrodas gaišas krāsas pulverveida viela (1.sējums lietas 4., 5.lapa).

Ar /datums/ eksperta atzinumā par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805380 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka ekspertīzei iesniegtie 50,018 g iedzelteni baltas krāsas pulverveida vielas satur amfetamīnu (1-fenilpropān-2-amīnu) un metamfetamīnu (amfetamīna masa lielāka par 0,02 g; metamfetamīna masa lielāka par 0,02 g, vielu grupa "Amfetamīni"). Metamfetamīns ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu. Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju, konstatēts /datums//adrese/ (1.sējums lietas 7.-8.lapa).

Ar /datums/ eksperta atzinumā par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805411 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka ekspertīzei iesniegtie 50,018 g iedzelteni baltas krāsas pulverveida vielas satur 3% jeb 1,501 g amfetamīna (1-fenilpropān-2-amīna) un 5% jeb 2,501 g metamfetamīna (1.sējums lietas 10.-11.lapa).

N o /datums/apskates protokola ar pielikumiem redzams, ka tika apskatīts mobilais telefons, kas atrasts un izņemts aizturētā /pers. E/ pārmeklēšanas laikā. Apskates laikā tai skaitā ir konstatēts, ka melnas krāsas mobila telefona Alcatel abonenta numurs ir 24940220. Izmantojot programmu "XRY Reader" telefonā konstatēta un iegūta šāda informācija: iegūtie zvani, kas pievienoti apskates protokolam kā pielikums Nr.1 un SMS (īsziņas), kas pievienotas apskates protokolam kā pielikums Nr.2 (1.sējums lietas 20., 21.-52.lapa)

No Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas vecākā inspektora /Pers. N/ /datums/ziņojuma, kas tiesas izmeklēšanas laikā tika nolasīts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, un tā pielikumā esošā pārskata redzams, ka operatīvās izstrādes lietas Nr./numurs/ietvaros /pers. E/ piederošajam tālruņa numuram /numurs/tika veikta ienākošo un izejošo zvanu kontrole. Pēc /datums/pieprasījuma Nr./numurs/ ir saņemts pavadraksts Nr./numurs/ no /datums/, kuram pievienots viens CD-R disks "Verbaitum"

Nr.LH3155VE31232420D1 ar sarunu ierakstu un sarunu atšifrējuma pārskats Nr./numurs/. Minētie pieprasījums un pavadraksts tiek pievienoti operatīvās izstrādes lietas Nr.7004118 materiāliem. Savukārt CD-R disku un sarunu atšifrējuma pārskatu ir nepieciešams pievienot kriminālprocesa Nr.11817002318 materiāliem, kas atrodas Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas izmeklētājas /pers. O/ lietvedībā (1.sējums lietas 53. 54.-63.lapa).

No /datums/protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kas tiesas izmeklēšanas laikā tika nolasīts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, redzams, ka, uzaicināta norādīt uz uzrādītām fotogrāfijām personu, par kuru viņa deva liecību, lieciniece /pers. AT/ norādīja uz fotogrāfiju Nr.1, kurā attēlots /pers. E/, un liecināja, ka atpazina šo personu kā Oļegu, kurš realizē amfetamīnu/metamfetamīnu, no kura lieciniece pati vairākās reizes to ir iegādājusies. Ar šo Oļegu lieciniecei notika sarunas, kas viņai tika uzrādītas nopratināšanas laikā. Oļegu atpazina pēc vispārējām sejas pazīmēm. Lieciniecei paziņots, ka persona, kuru viņa atpazina, ir /pers. E/ (1.sējums lietas 67.-68.lapa).

Ar /datums/aizturēšanas protokolu apstiprinās fakts, ka /datums/plkst.20.15 /pers. E/ tika aizturēts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļa 1.punktu, pie nama Nr./adrese/ (1.sējums lietas 70.lapa).

No /datums/kratīšanas protokola redzams, ka tika veikta /pers. E/ dzīvesvietas /adrese/, kratīšana, kuras rezultātā dzīvojamās istabas esošajā skapī tika atrastas un izņemtas šādas mantas: elektroniskie svari; metāla kārbiņa ar diviem polimēra materiāla maisiņiem ar salmiņveida aizdari, kuros atrodas baltas krāsas pulverveida viela; karotes ar pulverveida vielu paliekām; iepakojumi ar polimēra materiāla maisiņiem (1.sējums lietas 79.lapa).

No /datums/apskates protokola ar pielikumu redzams, ka tika apskatīta /pers. E/ dzīvesvietas kratīšanas laikā atrastā un izņemta metāliska tējas kastīte zeltītā krāsa ar uzrakstiem "Basilur, Tea book", izmērā 10,3 x 12 cm, kuru atverot, konstatēti divi bezkrāsas caurspīdīgi polimēra materiāla maisiņi ar salmiņveida aizdarēm un sarkanas krāsas svītru virs tām, izmērā 4 x 7,6 cm, kuros atrodas gaišas krāsas pulverveida viela (1.sējums lietas 81., 82.lapa).

Ar /datums/ eksperta atzinumā par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805379 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka ekspertīzei iesniegtie 0,6588 g iedzelteni baltas krāsas pulverveida vielas un 0,1809 g baltas krāsas pulverveida vielas satur amfetamīnu (1-fenilpropān-2-amīnu) un metamfetamīnu. Amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas kopējā masa divos maisiņos ir 0,8397 g (amfetamīna masa lielāka par 0,02 g; metamfetamīna masa lielāka par 0,02 g, vielu grupa "Amfetamīni"). Metamfetamīns ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu. Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju, konstatēts /datums//adrese/ (1.sējums lietas 84.-85.lapa).

Ar /datums/ eksperta atzinumā par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805615 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka ekspertīzei iesniegtie 0,6588 g pulverveida vielas satur 3% jeb 0,0198 g amfetamīna (1-fenilpropān-2-amīna) un 5% jeb 0,0329 g metamfetamīna. Ekspertīzei iesniegtie 0,1809 g pulverveida vielas satur 1% jeb 0,0018 g amfetamīna (1-fenilpropān-2-amīna) un 1% jeb 0,0018 g metamfetamīna (1.sējums lietas 87.-88.lapa).

No /datums/apskates protokola ar pielikumu redzams, ka tika apskatīti elektroniskie svari, kas izņemti /pers. E/ dzīvesvietas kratīšanas laikā. Apskatē tai skaitā tika konstatēts, ka elektroniskie svari ir bez virsējā vāciņa, ar sudraba krāsas sveramo daļu, uz svariem redzamas gaišas krāsas pulverveida vielas paliekas (1.sējums lietas 93., 95.lapa).

Ar /datums/ eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805538 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka uz ekspertīzei iesniegto svaru virsmas tika konstatētas metamfetamīna pēdas (tas ir, metamfetamīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams). Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju svari izņemti /datums/kratīšanas laikā /adrese/ (1.sējums lietas 96.-97.lapa).

No /datums/apskates protokola ar pielikumu redzams, ka tika apskatītas divas metālam līdzīga materiāla sudraba krāsas (viena gaišāka, otra tumšāka) karotes, kas izņemtas /pers. E/ dzīvesvietas kratīšanas laikā. Apskatē tai skaitā tika konstatēts, ka gaišākā ir māksliniecisku izgatavota karote ar caurspīdīgu akmentiņu, uz bļodiņas redzamas gaišas krāsas pulverveida vielas paliekas. Tumšākajai ir ēdamās bļodiņas no abām pusēm, uz tām redzamas gaišas krāsas pulverveida vielas paliekas (1.sējums lietas 98., 99.lapa).

Ar /datums/ eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805536 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka uz ekspertīzei iesniegtās karotītes kausiņa virsmas (izpētes objekts Nr.1.1./ķ.1) tika konstatētas metamfetamīna pēdas. Uz ekspertīzei iesniegtās karotītes kausiņa virsmas (izpētes objekts Nr.1.3./ķ.3) tika konstatētas amfetamīna (1-fenilpropān-2-amīna)/ metamfetamīna pēdas (vielu grupa "Amfetamīni"). Uz ekspertīzei iesniegtās karotītes kausiņa virsmas (izpētes objekts Nr.1.2./ķ.2) narkotisko un psihotropo vielu pēdas netika konstatētas. Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju karotītes izņemtas /datums/kratīšanas laikā /adrese/ (1.sējums lietas 101.-102.lapa).

No /datums/apskates protokola ar pielikumu redzams, ka tika apskatīti /pers. E/ dzīvesvietas kratīšanas laikā izņemtie divi identiski caurspīdīgi polimēra materiāla maisiņi ar salmiņveida aizdari, kuros atrodas identiski tukši, nelietoti caurspīdīgi polimēra materiāla maisiņi ar salmiņveida aizdari un sarkanas krāsas svītru virs tās, izmērā 4 x 7,8 cm. Apskates laikā tai skaitā tika konstatēts, ka katrā maisiņā 100 gabali, tātad divos maisiņos kopējais maisiņu skaits ir 200 (1.sējums lietas 103., 104.-105.lapa).

No /datums/medicīniskās pārbaudes protokola Nr.3272 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.4750 (medicīniskās pārbaudes protokola Nr.3272 pielikums) redzams, ka /pers. E/ ir konstatēta narkotisko un psihotropo vielu ietekme. Veicot /pers. E/ urīna izmeklēšanu, atrasta tetrahidrokanabinola skābe, amfetamīna grupas atvasinājumi, opiātu "zīmes". Nomazgājumos no rokām un mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi (1.sējums lietas 107., 108.lapa).

N o 2018.gada 16.jūlija protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kas tiesas izmeklēšanas laikā tika nolasīts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, redzams, ka, uzaicināts norādīt uz uzrādītām fotogrāfijām personu, par kuru viņš deva liecību, apsūdzētais /pers. E/ norādīja uz fotogrāfiju Nr.2, kurā attēlots /pers. D/, un liecināja, ka atpazina šo personu kā /pers. D/, no kura /datums/iegādājās narkotiskās vielas savai lietošanai, ar tām /pers. D/ /Pers. E//pers. E/ uzcienāja. Pēc tam minētās narkotiskās vielas pie /pers. E/ izņēma Valsts policijas darbinieki. /pers. D/ atpazina pēc vispārējām sejas pazīmēm (1.sējums lietas 126.-127.lapa).

Ar /datums/aizturēšanas protokolu apstiprinās fakts, ka /datums/plkst.20.40 /pers. D/ tika aizturēts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļa 1.punktu, pie nama Nr./adrese/ (2.sējums lietas 1.lapa).

Ar /datums/aizturētā personas kratīšanas protokolu apstiprinās fakts, ka aizturētā /pers. D/ personas kratīšanas laikā melnā plecu somiņā tika atrasti mobilie telefoni Alcatel ar abonenta numuru /numurs/un Samsung ar abonenta numuru /numurs/, kā arī citas mantas (1.sējums lietas 4.lapa), kas tika apskatītas ar /datums/apskates protokolu (2.sējums lietas 5., 6.lapa).

No 2018.gada 26.jūnija apskates protokoliem un to pielikumiem redzams, ka tika apskatīti mobilie telefoni Alcatel Onetouch un Samsung Galaxy J3, kas atrasti un izņemti aizturētā /pers. D/ personas kratīšanas laikā. Apskates laikā tai skaitā ir konstatēts, ka gaišas krāsas mobilajā telefonā Alcatel Onetouch atrodas SIM karte ar abonenta numuru /numurs/. Melnas krāsas mobilajā telefonā Samsung Galaxy J3 atrodas SIM karte ar abonenta numuru /numurs/. Izmantojot programmu "/pers. BK/" abos telefonos konstatēta un iegūta šāda informācija: kontakti mobilajā telefonā; iegūtie zvani, kas pievienoti apskates protokolam kā pielikumi Nr.1 un Nr.3; SMS (īsziņas), kas pievienotas apskates protokolam kā pielikums Nr.2 un Nr.4 (2.sējums lietas 7., 8.-10., 11.-26.lapa).

No Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas vecākās inspektores /Pers. O/

/datums/uzziņas kriminālprocesā Nr.11815002318 redzams, ka kriminālprocesā Nr.11815002318 par narkotisko/psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā un neatļautu realizēšanu lielā apmērā /datums/tika aizturēti /pers. D/ un /pers. E/. Veicot /pers. E/ pārmeklēšanu, pie viņa tika konstatēts un izņemts mobilais telefons Alcatel ar abonenta numuru /numurs/. Savukārt veicot /pers. D/ personas kratīšanu, pie viņa konstatēti un izņemti mobilie telefoni Alcatel Onetouch ar abonenta numuru /numurs/un Samsung Galaxy J3 ar abonenta numuru /numurs/. Izņemtajiem mobilajiem telefoniem tika veikta apskate, tās laikā konstatēts, ka /pers. E/ telefonā /pers. D/ telefona numurs (24956299) nav saglabāts, taču sazvani ar /pers. D/ (abonenta numurs /numurs/) ir konstatēta gan noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā – /datums/– gan iepriekš. Abos /pers. D/ piederošajos telefonos /pers. E/ telefona numurs (/numurs/) saglabāts zem kontaktiem "Kislij" un "Kiss", kā arī mobilajā telefonā Samsung Galaxy J3 ir konstatēti sazvani ar /pers. E/ (abonenta numurs /numurs/). Kriminālprocesā izmeklētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā /datums//pers. E/ (abonenta numurs /numurs/) ar /pers. D/ (abonenta numurs /numurs/) tika konstatēti 8 zvani (2.sējums lietas 27.lapa).

No /datums/kratīšanas protokola redzams, ka tika veikta /pers. D/ dzīvesvietas /adrese/, kratīšana, kuras rezultātā /pers. D/ labprātīgi izdeva dzīvojamā istabā esošajā galdiņa apakšējā plauktā atradošos melnus elektroniskos svarus "Digital Scale" ar vielas pēdām uz to svēršanas plātnes, kā arī virtuvē esošajā sienas skapīša augšējā virsmā atrodošos baltu kartona kastīti ar diviem polimēra materiāla maisiņiem ar vielas pēdām un iepakojumu ar jauniem, vizuāli nelietotiem polimēra materiāla maisiņiem. Turklāt kratīšanas laikā virtuvē, apakšējā skapīša sānu plauktā tika atrasti un izņemti elektroniskie svari "Digital Scale" melnā/sudraba krāsā ar gaišas krāsas vielas paliekām (2.sējums lietas 44.-45.lapa).

No /datums/apskates protokola ar pielikumu redzams, ka tika apskatīti /pers. D/ dzīvesvietas kratīšanas laikā atrastie un izņemtie melnas krāsas, kā arī melnas un sudraba krāsas elektroniskie svari "Digital Scale". Apskates laikā ir konstatēts, ka uz abiem svariem ir redzamas gaišas krāsas pulverveida vielas paliekas (2.sējums lietas 46.-49.lapa).

A r /datums/ eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805534 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka uz ekspertīzei iesniegto svaru virsmas (izpētes objekts Nr.1.2./ķ.2) tika konstatētas metamfetamīna pēdas (tas ir, metamfetamīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams). Uz ekspertīzei iesniegto svaru virsmas (izpētes objekts Nr.1.1./ķ.1) narkotisko un psihotropo vielu pēdas netika konstatētas. Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju, izņemti /datums//pers. D/ dzīvesvietas /adrese/, kratīšanas laikā (2.sējums lietas 51.-52.lapa).

No /datums/apskates protokola ar pielikumu redzams, ka tika apskatīti /pers. D/ dzīvesvietas kratīšanas laikā atrastie un izņemtie divi polimēra materiāla maisiņi. Apskates laikā ir konstatēts, ka viens no maisiņiem ir bezkrāsas caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari un sarkanas krāsas svītru virs tās, izmērā 4 x 7,6 cm, kurā redzamas gaišas krāsas pulverveida vielas paliekas, otrs – bezkrāsas caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, izmērā 10,2 x 17,3 cm, kurā redzamas gaišas krāsas pulverveida vielas (2.sējums lietas 53.-54.lapa).

A r /datums/ eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805535 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka ekspertīzei iesniegtajos maisiņos tika konstatētas metamfetamīna pēdas (tas ir, metamfetamīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams). Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju, izņemti /datums//pers. D/ dzīvesvietas /adrese/, kratīšanas laikā (2.sējums lietas 56.-57.lapa).

No /datums/apskates protokola ar pielikumu redzams, ka tika apskatīti /pers. D/ dzīvesvietas kratīšanas laikā atrasta un izņemta baltas krāsas kartona kastīte. Apskates laikā ir konstatēts, ka kastītē atrodas caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, izmērā 13,2 x 9,2 cm, ar 93 identiskiem tukšiem nelietotiem caurspīdīgiem polimēra materiāla maisiņiem ar salmiņveida aizdari un sarkanas krāsas svītru virs tās, izmērā 4 x 7,8 cm (2.sējums lietas 66.-68.lapa).

No /datums/apskates protokola ar pielikumu redzams, ka tika apskatīti /pers. D/ liecību pārbaudes uz vietas laikā atrastie un izņemtie astoņi gaišas krāsas papīra līmlentes vīstokļi, aptuveni 10 cm garumā. Apskates laikā ir konstatēts, ka katrā vīstoklī atrodas polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā savukārt atrodas gaišas krāsas pulverveida viela. Uz viena vīstokļa redzams uzraksts ar tumšas krāsas flomāsteru "40" (2.sējums lietas 84.-86.lapa).

Ar /datums/ eksperta atzinumā par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805424 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka ekspertīzei iesniegtie 384,966 g (kopējā masa astoņos maisiņos) iedzelteni baltas krāsas pulverveida vielas satur amfetamīnu (1-fenilpropān-2-amīnu) un metamfetamīnu (amfetamīna masa lielāka par 2 g; metamfetamīna masa lielāka par 2 g, vielu grupa "Amfetamīni"). Metamfetamīns ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu. Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju, izņemti /datums//pers. D/ liecību pārbaudes uz vietas laikā /adrese/, kāpņutelpas trešajā stāvā esošajā koplietošanas telpā (2.sējums lietas 88.-89.lapa).

Ar /datums/ eksperta atzinumā par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805533 izdarītajiem secinājumiem apstiprinās fakts, ka ekspertīzei iesniegtie 384,966 g (kopējā masa astoņos maisiņos) iedzelteni baltas krāsas pulverveida vielas satur 3% jeb 11,549 g amfetamīna (1-fenilpropān-2-amīna) un 5% jeb 19,248 g metamfetamīna (2.sējums lietas 91.-92.lapa).

No /datums/protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kas tiesas izmeklēšanas laikā tika nolasīts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, redzams, ka, uzaicināts norādīt uz uzrādītām fotogrāfijām personu, par kuru viņš deva liecību, apsūdzētais /pers. D/ norādīja uz fotogrāfiju Nr.1, kurā attēlots /pers. E/, un liecināja, ka atpazina šo personu kā /pers. E/, kuram /datums//adrese/, realizēja 50 gramus metamfetamīna/ amfetamīna. To /pers. E/ paņēma parādā, par kuru norēķinātos pēc narkotisko vielu realizēšanas. /pers. E/ atpazina pēc vispārējām sejas pazīmēm (2.sējums lietas 104.-105.lapa).

Turklāt tiesa, apmierinot prokurora pieteikto lūgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 500. panta ceturto daļu, /datums/iepazinās ar operatīvās darbības materiāliem, kuri nav pievienoti krimināllietai un kuri attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un, izvērtējot operatīvās darbības materiālus, atzīst, ka operatīvās darbības tika veiktas tiesiski un pamatoti, to laikā iegūtie pierādījumi ir atzīstami par pieļaujamiem, kā arī tie apstiprina apsūdzībā norādītos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka /datums/lēmumā par kriminālietas nodošanu tiesai ir norādīta virkne pierādījumu, kurus tiesai nav pamata atzīt par apsūdzēto vainas pierādījumiem turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Proti, tiesai nav pamata atzīt par /pers. D/ un /pers. E/ vainas pierādījumu /datums/apskates protokolu (1.sējums lietas 12.lapa), jo no tā neizriet ziņas, kuras var izmantot konkrētas kriminālietas pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo faktu esamības pamatošanai.

Par apsūdzēto vainas pierādījumiem nav atzīstami arī /datums/mobila tālruņa/ SIM kartes/ atmiņas kartes datu iegūšanas uzdevums (1.sējums lietas 13.lapa), Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas vecākās inspektores /datums/lēmums par kratīšanas izdarīšanu (1.sējums lietas 78.lapa), /datums//pers. E/ nosūtījums uz medicīnisko pārbaudi (1.sējums lietas 106.lapa) un Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas vecākās inspektores /datums/lēmums par kratīšanas izdarīšanu (2.sējums lietas 42.lapa), jo tie ir tikai procesuālie dokumenti, uz kuru pamata tika iegūti pierādījumi konkrētajā kriminālietā.

Turklāt tiesai nav pamata atzīt par /pers. D/ vainas pierādījumiem /datums/apskates protokolu ar pielikumu (2.sējums lietas 58.-59.lapa), /datums/ eksperta atzinumu par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805377 (2.sējums lietas 61.-62.lapa) un /datums/ eksperta atzinumu par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1805537 (2.sējums lietas 64.-65.lapa), jo tiesa ir izslēgusi no apsūdzības apsūdzētajam inkriminētās darbības, uz kurām attiecās minētie rakstveida pierādījumi.

Saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 2.5.punkta 2.5.3.apakšpunktu amfetamīns un metamfetamīns (vielu grupa "Amfetamīni") ir pieskaitāmi pie psihotropām vielām, kas pielīdzinātas aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1.saraksts).

Atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 11.punkta 3.apakšpunktam vielu maisījuma apmērs, kas satur amfetamīnu vai metamfetamīnu, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem 0,02 g, apmērs, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem – 2 g.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzībā norādītā kvalificējošā pazīme – lielie apmēri attiecībā uz psihotropo vielu – metamfetamīnu, ir guvusi apstiprinājumu un tā ir inkriminēta pamatoti.

Lietā nepastāv strīds par to, ka /pers. D/ un /pers. E/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā.

Apsūdzētais/pers. D/ apstrīd to, ka neatļauti iegādātās psihotropās vielas lielā apmērā glabāja realizācijas nolūkā, kā arī realizēja tās.

Savukārt apsūdzētais /pers. E/ apstrīd to, ka neatļauti iegādātās psihotropās vielas lielā apmērā glabāja realizācijas nolūkā.

/pers. D/ tiesas sēdē liecināto, ka /datums//pers. E/ atbrauca pie /pers. D/, lai atdotu naudas parādu 10 *euro* apmērā, /pers. D/ neko /pers. E/ nav pārdevis, savukārt pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniedza citas liecības tāpēc, ka vēlējies pēc iespējas ātrāk tikt brīvībā, kā arī sakarā ar morālo ietekmēšanu no Valsts policijas darbinieku puses, tiesa vērtē kā aizstāvības pozīciju, versija par naudas parāda atgriešanu un prettiesisko Valsts policijas darbinieku rīcību apsūdzētajam ir parādījusies tikai tiesas izmeklēšanas laikā, tā nav apstiprināta ar pierādījumiem, kā arī ir pretrunā ar liecinieces /pers. O/ tiesas sēdē norādīto, ka kriminālprocesā liecinošās personas nekādā veida netika ietekmētas un liecības sniedza labprātīgi.

Tiesa uzskata, ka lieciniece /pers. S/ ir atzīstama par tādu personu, kura ir ieinteresēta konkrētās lietas iznākumā, jo apsūdzētajam /pers. D/ uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi ar lieciniecī bija nodibinātas faktiskās ģimenes attiecības, līdz ar to /pers. S/ tiesas sēdē sniegtās liecības par to, ka viņa, pavadot laiku kopā ar apsūdzēto, nav ievērojusi jebkādas pazīmes, kas liecinātu, ka /pers. D/ pats lieto psihotropās vielas un nodarbojas ar to realizēšanu, ka /datums//pers. E/ ieradies pie /pers. D/, lai atdotu naudas parādu 50 *euro* apmērā, tiesa vērtē kā liecības, kas sniegtās nolūkā palīdzēt /pers. D/ izvairīties no kriminālatbildības par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu. Tiesa nevar atstāt bez ievērības arī faktu, ka /pers. S/ norādītais /pers. E/ naudas parāda apmērs nesakrīt ar /pers. D/ norādīto.

Kaut gan tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ neuzturēja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības par to, ka psihotropās vielas glabāja tai skaitā realizācijas nolūkā un realizēja apsūdzētajam /pers. E/, tiesai nav pamata neticēt un lielāku ticamības pakāpi piešķirt tieši apsūdzētā /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā aizturētā un aizdomās turētā statusā /datums/, /datums/u n /datums/sniegtajām liecībām, jo tās ir konsekventas un apstiprinās ar apsūdzētā /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā /datums/sniegtajām liecībām, liecinieku /pers. N/, /pers. AN/ un /pers. O/ sniegtajām liecībām, ka arī tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem.

Tāpat kā aizstāvības pozīciju tiesa vērtē /pers. E/ liecināto, ka /datums/no /pers. D/ iegādātās psihotropās vielas glabāja bez nolūka tās realizēt, personīgai lietošanai, ka /pers. D/ tas realizēja bez atlīdzības, uzcienājot /pers. E/, jo tās ir pretrunā ar apsūdzētā /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā aizturētā un aizdomās turētā statusā /datums/, /datums/un /datums/sniegtajām liecībām, liecinieku /pers. N/, /pers. AN/, /pers. O/ un /pers. AT/ sniegtajām liecībām, ka arī tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka apsūdzībā norādītie apstākļi un abiem apsūdzētajiem inkriminētās darbības, kas, tiesas ieskatā, ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, ir pilnībā guvuši apstiprinājumu tiesas izmeklēšanā, /pers. D/ un /pers. E/ vaina pret viņiem celtajā apsūdzībā ir pierādīta.

Kriminālprocess /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas ir izbeidzams sakarā ar apsūdzētā nāvi.

No krimināllietas materiālos esošās miršanas apliecības Nr.LVMA202733 kopijas redzams, ka /pers. E/ miris /miršanas datums/(3.sējums lietas 168.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē šā likuma 377.panta 3.-10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punkts noteic, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja persona, kura saucama vai saukta pie kriminālatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 481.panta 1.[1]daļas noteikumiem gadījumā, ja apsūdzētais ir miris lietas izskatīšanas laikā pirmās instances tiesā, lietas izskatīšanu turpina tikai tad, ja viena mēneša laikā pēc apsūdzētā nāves ir saņemts mirušā tuvinieka pieteikums par kriminālprocesa turpināšanu mirušā reabilitācijai.

Tā kā tiesā no mirušā /pers. E/ tuviniekiem nav saņemts pieteikums par kriminālprocesa turpināšanu mirušā reabilitācijai, tad tiesa atzīst, ka nav pamata turpināt kriminālprocesu Nr.11815002318 pret /pers. E/, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, 481.panta pirmās daļas 1.punktu un 1.[1]daļu kriminālprocess /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas ir izbeidzams, jo konstatējams kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta trešo daļu lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu izlemj par piemēroto drošības līdzekli, kaitējuma atlīdzināšanas un iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanas pasākumiem, citiem procesuālajiem piespiedu līdzekļiem, kā arī par lietiskajiem pierādījumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas izmeklēšanas tiesneses /datums/lēmumu /pers. E/ kriminālprocesa ietvaros piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (1.sējums lietas 132., 133.-137.lapa), kas tiesas ieskatā ir atceļams, jo tam zudis pamats sakarā ar apsūdzētā nāvi.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Pirmstiesas procesā un tiesā /pers. E/ aizstāvību īstenoja zvērināts advokāts E.Moris, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājami 1203,95 *euro*. Ievērojot to, ka apsūdzētā persona, kurai tika nodrošināta juridiskā palīdzība, ir mirusi, atlīdzināmie procesuālie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Savukārt apsūdzētais /pers. D/ par izdarīto Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas klasificējams kā sevišķi smags noziegums, kuru raksturo augsta kaitīguma pakāpe. Vērtējot /pers. D/ noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītais noziegums apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību, kā arī rada sabiedrībā daudzas sociālas

problēmas.

Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijas apmērs jau norāda uz to, ka ar noziedzīgo nodarījumu apdraudētās intereses likumdevējs uzskata par īpaši nozīmīgām. Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir vērsts ne tikai pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, bet arī pret cilvēku veselību, kuru saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 8.nodaļā ietvertām pamattiesībām aizsargā valsts, jo ar cilvēka veselību tiek saprasts ne tikai fizioloģiskais organisma stāvoklis, bet arī personas sociālais un sabiedriskais nozīmīgums.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību raksturojošos datus, noskaidrots: no /datums/līdz /datums/atradās VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā dinamiskajā novērošanā sakarā ar konstatētajām diagnozēm, no 1999.gada dinamiskajā novērošanā sakarā ar konstatēto diagnozi (2.sējums lietas 150.lapa), ir deklarēta dzīvesvieta (2.sējums lietas 159., 185.lapa), neprecējies, apgādājamo nav (2.sējums lietas 186., 187.lapa), ir piešķirta trešā invaliditātes grupa (3.sējums lietas 23., 51.lapa), no iepriekšējās darba vietas raksturots pozitīvi (3.sējums lietas 176., 177.-183.lapa), pēc apsūdzētā vārdiem – nestrādājošs; ir reģistrēti administratīvie pārkāpumi, iepriekš sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas, 253.[1]panta trešās daļas, 253.[2]panta pirmās daļas, 262.panta otrās daļas, 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 1 mēnesi, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, spriedums stājies spēkā /datums/. Ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. D/ noteikts galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, iekļaujot vieglāko sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas /datums/spriedumu, smagākajā, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumu,- brīvības atņemšana uz 8 gadiem 1 mēnesi, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Soda izciešanas laikā ieskaitīts apcietinājuma laiks no /datums/līdz /datums/, no /datums/līdz /datums/, no /datums/līdz /datums/un no /datums/līdz /datums/, lēmums stājies spēkā /datums/. Ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu /pers. D/ atbrīvots no soda – brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas /datums/un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumiem pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas. Ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu /pers. D/ noteiktais galīgais sods samazinās līdz brīvības atņemšanai uz 8 gadiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, lēmums stājies spēkā /datums/. Ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu /pers. D/ ir atbrīvots nosacīti pirms termiņa uz 1 gadu 10 mēnešiem 2 dienām. Lēmums stājies spēkā /datums/, brīvības atņemšanas sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta (2.sējums lietas 190.-192., 193.-197.lapa).

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Gan likuma redakcija uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi, gan spēkā esošajā likuma redakcijā Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Tiesa, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, ar noziegumu apdraudēto interešu nozīmīgumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, kā arī to, ka /pers. D/, būdams nosacīti pirmstermiņa atbrīvots, neizciestās soda daļas laikā izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu, uzskata, ka apsūdzētajam ir tiesiski nosakāms vienīgi reāls brīvības atņemšanas sods ar panta sankcijā paredzēto papildsodu – probācijas uzraudzību. Tiesa uzskata, ka minētais kriminālsods palīdzēs apsūdzētajam veidot sociāli pozitīvu dzīves vērtību izpratni, līdz ar to tiks panākts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais mērķis — panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. D/ nav konstatēts neviens atbildību mīkstinošs apstāklis un ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis, un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 15.punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādus apstākļus nekonstatējot, kā arī 16.punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība pati par sevi liedz tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, secina, ka apsūdzētajam par izdarīto noziegumu ir nosakāms inkriminētā panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, kas pietuvināts Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijā noteiktajam minimālajam soda apmēram, ar panta sankcijā paredzēto papildsodu – probācijas uzraudzība – pietuvinot to vidējām apmēram, ar mērķi – veicināt apsūdzētā atbildību resocializācijas pasākumu īstenošanā un soda efektivitātes kritēriju sasniegšanā.

Tiesa vērtē arī krimināllietas materiālos esošās ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli, taču vienlaikus secina, ka minētais nav atzīstams par tādu apstākli, kas dotu iespēju apsūdzētajam noteikt vieglāku sodu, tā kā tiesa atzīst, ka konstatētie veselības traucējumi neietekmēja apsūdzētā noziedzīgā nodoma rašanos un vēlmi izdarīt jaunu noziedzīgu nodarījumu. Turklāt atbilstoši Ministru kabineta /datums/noteikumiem Nr.276 "Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība" apsūdzētajiem ieslodzījuma vietā tiek nodrošināta medicīniskā aprūpe. Tādējādi apsūdzētā veselības stāvoklis pats par sevi nav šķērslis brīvības atņemšanas soda piemērošanai.

Atbilstoši Krimināllikuma 61.panta piektās daļas noteikumiem persona, kurai bija noteikta nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana, neizciestās soda daļas laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa nosaka tai sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52. pantā paredzētajiem noteikumiem.

Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa noteic – ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

No lietai pievienotajiem nolēmumiem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumu /pers. D/ ir notiesāts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas, 253.[1]panta trešās daļas, 253.[2]panta pirmās daļas, 262.panta otrās daļas, 312.panta un, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 1 mēnesi, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Spriedums stājies spēkā /datums/.

Ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. D/ noteikts galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, iekļaujot vieglāko sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas /datums/spriedumu, smagākajā, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumu,- brīvības atņemšana uz 8 gadiem 1 mēnesi, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Soda izciešanas laikā ieskaitīts apcietinājuma laiks no /datums/līdz /datums/, no /datums/līdz /datums/, no /datums/līdz /datums/un no /datums/līdz /datums/. Lēmums stājies spēkā /datums/.

Ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu /pers. D/ atbrīvots no soda – brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas /datums/un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumiem pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas. Ar Daugavpils tiesas tiesneša /datums/lēmumu /pers. D/ noteiktais galīgais sods samazinās līdz brīvības atņemšanai uz 8 gadiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli

uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Lēmums stājies spēkā /datums/.

Ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu /pers. D/ ir atbrīvots nosacīti pirms termiņa uz 1 gadu 10 mēnešiem 2 dienām. Lēmums stājies spēkā /datums/.

Ievērojot lietā konstatēto – apsūdzētais jaunu noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis ne vēlāk kā līdz /datums/un /datums/, proti, pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/sprieduma, Daugavpils tiesas /datums/lēmuma, Daugavpils tiesas /datums/lēmuma un Daugavpils tiesas /datums/lēmuma spēkā stāšanās, bet pirms soda izciešanas, tad tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. D/ galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumu (ņemot vērā Daugavpils tiesas /datums/lēmumu, Daugavpils tiesas /datums/lēmumu un Daugavpils tiesas /datums/lēmumu) saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, daļēji pievienojot neizciesto sodu.

No lietas materiāliem izriet, ka konkrētā kriminālprocesa ietvaros /pers. D/ aizturēts /datums/(2.sējums lietas 1.lapa), ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas /datums/lēmumu /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (2.sējums lietas 114., 115.-119.lapa), kas ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas vecākās inspektores /datums/lēmumu ir grozīts uz drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzība un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts (2.sējums lietas 122.lapa).

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. D/ termiņā ir ieskaitāms aizturēšanas un apcietinājuma laiks šajā kriminālprocesā no /datums/līdz /datums/.

Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmā daļa noteic, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu.

Ievērojot to, ka uz lietas izskatīšanas brīdi nav mainījies Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmajā daļā noteiktais drošības līdzekļa piemērošanas pamats, tad sprieduma izpildes nolūkā līdz sprieduma stāšanās spēkā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis un papildus drošības līdzeklis ir atstājami negrozīti.

Pirmstiesas un tiesas procesā apsūdzētā aizstāvību īstenoja zvērināta advokāte S.Makaruka, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 700 *euro*, kuru atlīdzināšanas pienākums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta nosacījumiem uzliekams apsūdzētajam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi – pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 49,2 g amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas, iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167760, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-416.; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,4 g amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas, iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167819, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.?417.; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 383,5 g amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas, iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi 02603021, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-422.; maisiņi, iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167758, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; tējas kārbiņa un maisiņi, iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167759, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes svari ar vielu paliekām, iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167781, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; amfetamīna un metamfetamīna iepakojumi aploksnē ar Valsts tiesu ekspertīžu biroja reģistrācijas Nr.18-1052-2 un Valsts tiesu ekspertīžu biroja līmlenti, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes karotītes aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167813, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc apskates 200 gab. tukšie polimēra maisiņi aploksnē ar drošības uzlīmi ^{L14}-0762888, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; divi elektroniskie svari aploksnē ar drošības uzlīmēm Nr.^{L14}-0762887, Nr.^{L14}-1167783, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes maisiņi, iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.^{L17}-1167783, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; divas šļirces aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.^{L17}-0383072, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; divas šļirces aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.^{L17}-1167786, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; kartona kaste ar polimēra maisiņu, kurā atrodas 93 tukši polimēra maisiņi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; amfetamīnu un metamfetamīnu iepakojumi (maisiņi, līmlentes fragmenti baltā krāsā), iepakoti maisā ar drošības uzlīmi A17 1167761, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, ir iznīcināmi pēc sprieduma stāšanas spēkā; viens CD-R disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, ir turpināms glabāt pie krimināllietas materiāliem kā elektroniskais dokuments.

Lietā nav uzlikts arests mantai, par kuru būtu pieņemams attiecīgs lēmums.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Krimināllikuma 254.pantu, Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu un 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.^{1}panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/sprieduma, /pers. D/ galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. D/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas un apcietinājuma laiku šajā kriminālprocesā no /datums/līdz /datums/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 254.pantu atbrīvot /pers. D/ no kriminālatbildības par psihotropo vielu lielā apmērā – 11,549 g amfetamīna un 19,248 g metamfetamīna – neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā nama Nr./adrese/, kāpņu telpas trešajā stāvā esošajā koplietošanas telpā.

/pers. D/ piemērotos drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts – atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus 700 *euro* (septiņi simti *euro*) apmērā par zvērinātas advokātes S.Makarukas darbu pirmstiesas procesā un tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt, ka /pers. E/ ir izdarījis Krimināllikuma 253.^{1}panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu kriminālprocesu /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas izbeigt sakarā apsūdzētā nāvi.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt.

Procesuālos izdevumus 1203,95 *euro* (viens tūkstotis divi simti trīs *euro,* 95 centi) apmērā par zvērināta advokāta E.Mora darbu pirmstiesas procesā un tiesā segt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 49,2 g amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas, iepakotus aploksnē ar drošības

uzlīmi A17 1167760, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-416.; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,4 g amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas, iepakotus aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167819, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.?417.; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 383,5 g amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas, iepakotus aploksnē ar drošības uzlīmi 02603021, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-422.; maisiņus, iepakotus aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167758, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; tējas kārbiņu un maisiņus, iepakotus aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167759, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes svarus ar vielu paliekām, iepakotus aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167781, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; amfetamīna un metamfetamīna iepakojumus aploksnē ar Valsts tiesu ekspertīžu biroja reģistrācijas Nr.18-1052-2 un Valsts tiesu ekspertīžu biroja līmlenti, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes karotītes aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167813, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc apskates 200 gab. tukšus polimēra maisiņus aploksnē ar drošības uzlīmi ^{L14}-0762888, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; divus elektroniskos svarus aploksnē ar drošības uzlīmēm Nr.^{L14}-0762887, Nr.^{L14}-1167783, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes maisiņus, iepakotus aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.^{L17}-1167783, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; divas šļirces aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.^{L17}-0383072, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; divas šļirces aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.^{L17}-1167786, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; kartona kasti ar polimēra maisiņu, kurā atrodas 93 tukši polimēra maisiņi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; amfetamīnu un metamfetamīnu iepakojumus (maisiņus, līmlentes fragmentus baltā krāsā), iepakotus maisā ar drošības uzlīmi A17 1167761, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- iznīcināt pēc sprieduma stāšanas spēkā; vienu CD-R disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem kā elektronisko dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021.gada 12.novembra.

Tiesnese */personiskais paraksts/* E.Leitāne