ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.142103110
143/AA43-1618-13/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 28.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente Z.Kupce,
tiesneses S.Kanenberga un U.Mihailova

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *J.A.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[5] panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu sakarā ar *J.A.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 13.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 26.aprīlī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA752920 (turpmāk arī – Protokols) par to, ka 2010.gada 26.aprīlī plkst.14.36 *J.A.* vadīja transportlīdzekli Lexus 460, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk arī – Transportlīdzeklis) pa K.Ulmaņa gatvi no O.Vācieša ielas puses Upesgrīvas ielas virzienā un krustojumā ar Liepājas ielu, brīdī, kad luksoforā dega aizliedzošais sarkanais signāls, pabrauca garām vietai, kur jāaptur transportlīdzeklis, turpināja kustību un šķērsoja krustojumu taisnā virzienā, tādējādi neievērojot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – CSN) 56.4.punkta prasības.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, 2010,gada 21.maijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja

Administratīvās nodaļas galvenais inspektors pieņēma lēmumu Nr.050/PA 752920, ar ko *J.A.* saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[5] panta pirmās daļas, piemērojot naudas sodu Ls 20 apmērā (turpmāk – Sākotnējais lēmums).

[2] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde, izskatot *J.A.* sūdzību, 2010.gada 27.jūlijā pieņēma lēmumu Nr.4230 (turpmāk – Lēmums), ar kuru Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Lēmums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[2.1] Pārkāpuma videoierakstā redzams, ka Transportlīdzeklis iebrauc K.Ulmaņa gatves un Liepājas ielas krustojumā un šķērso to taisnā virzienā, pie aizliedzošā sarkanā luksofora signāla. Pirms ieslēgties sarkanajam luksofora signālam, sākumā 3 sekundes dega dzeltenais luksofora signāls. Līdz ar to vadītājam bija reāla iespēja apstāties pirms krustojuma.

[2.2] *J.A.* tika piemērots minimālais sods Ls 20 apmērā, kas paredzēts 149.[5] panta pirmajā daļā par šādu pārkāpumu.

[3] 2010.gada 7.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *J.A.* pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Videomateriālā redzams, ka krustojumā *J.A.* iebrauca pie mainīgās gaismas.

[3.2] Administratīvā pārkāpuma lieta netika izskatīta objektīvi. Tika sniegta formāla atbilde.

[4] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde rakstveida paskaidrojumos norāda, ka *J.A.* pieteikumu neatzīst pilnā apmērā, norādot, ka lietas izskatīšanas gaitā netika konstatēti apstākļi, kas būtu pamats Sākotnējā lēmuma atcelšanai un administratīvās lietas izbeigšanai.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 13.jūnija spriedumu Lēmums atstāts negrozīts, bet *J.A.* sūdzība noraidīta. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[5.1] Nav strīda par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts LAPK 149.[5] panta pirmajā daļā, objektu un subjektu. Lietā nav strīda par to, ka *J.A.* vadīja Protokolā norādīto Transportlīdzekli Protokolā norādītajā ceļa posmā.

Lietā pastāv strīds par pārkāpuma objektīvo pusi, proti, par to, vai *J.A.* šķērsoja krustojumu ar Liepājas ielu tad, kad luksoforā dega aizliedzošais (sarkanais) gaismas signāls.

[5.2] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, priekšroka dodama Policijas secinājumam, ka *J.A.* nav rīkojies saskaņā ar CSN 4. un

56.4 punktu, tādējādi ir izdarījis LAPK 149.[5] panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu. Proti, izvērtējot Policijas iesniegto videomateriālu, konstatējams, ka tajā ir redzams, kā luksoforā iedegas dzeltenā gaisma, kas deg apmēram 3 sekundes, šajā laikā krustojumu paspēj vēl šķērsot balta vieglā pasažieru automašīna, pēc tam luksoforā iedegas sarkanā gaisma, šajā brīdī pie vietas, kur pirms luksofora ir jāaptur transportlīdzekļi, piebrauc baltas krāsas mikroautobuss un apstājas. Šajā brīdī mikroautobusam garām salīdzinoši lielā ātrumā pabrauc Transportlīdzeklis. No video skaidri ir redzams, ka Transportlīdzeklis pabrauc garām vietai, kur ir jāaptur transportlīdzeklis pirms luksofora, attiecīgi pirms krustojuma, jau tad, kad kādu laiku luksoforā deg sarkanā gaisma. Līdz ar to ir pierādīta pārkāpuma objektīvā puse.

[5.3] Attiecībā par *J.A.* vainu pārkāpuma izdarīšanā norādāms, ka nerodas šaubas par to, ka *J.A.* ir atzīstams par vainīgu šī pārkāpuma izdarīšanā. Proti, *J.A.* norādīja, ka nav izdarījis Protokolā norādīto pārkāpumu, jo uzsāka šķērsot krustojumu tad, kad luksoforā dega „mainīgs" gaismas signāls, tomēr no videomateriāla nav konstatējams, ka dzeltenā vai kāda cita luksofora gaisma būtu mirgojusi. Luksoforā trīs sekundes degošā dzeltenā gaisma ir pietiekams laiks, lai autovadītājs, ja viņš nepārsniedz atļauto braukšanas ātrumu, var savlaicīgi apturēt transportlīdzekli, kā tas redzams arī no video materiāla, kur baltas krāsas mikroautobuss pirms *J.A.* automašīnas piebrauc pie krustojuma un apstājas.

Saskaņā ar CSN 56.2. luksofora dzeltenais signāls aizliedz kustību, izņemot šo noteikumu 65.punktā minētos gadījumus, un brīdina par gaidāmo signālu maiņu, tādējādi autovadītājam nav tiesiska pamata par katru cenu šķērsot krustojumu, ja luksoforā ir iedegusies dzeltenā gaisma. Tas pieļaujams tikai īpašos gadījumos, kas šajā lietā nav konstatējami, jo, kā norādīts iepriekš, cits transportlīdzeklis šajos pašos apstākļos varēja apstāties, kā to prasa CSN.

[5.4] *J.A.* piemērots panta sankcijā noteiktais minimālais sods – Ls 20 apmērā, tas ir atzīstams par tiesisku un samērīgu.

[6] Par Administratīvas rajona tiesas 2012.gada 13.jūnija spriedumu *J.A.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Lēmumu, pamatojoties uz turpmāk minētajiem apstākļiem.

[6.1] Videoierakstā redzams, ka *J.A.* iebrauca krustojumā pie mainīgās gaismas.

[6.2] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde un Administratīvā rajona tiesa neizvērtēja konkrētos administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.[21]panta otro daļu apelācijas sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota, bet Lēmums atstājams negrozīts.

[9] LAPK 289.[13]panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Savukārt LAPK 299.[22]panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši šā kodeksa divdesmit trešās "a" nodaļas (ietver LAPK 289.[13]pantu) prasībām.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu, secināms, ka apelācijas instances tiesa, izskatot sūdzību par zemākās instances tiesas nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, ja atzīst pārsūdzētā nolēmuma administratīvā pārkāpuma lietā motivāciju par pareizu un pilnībā pietiekamu, var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas nolēmuma motivācijai, izvērstāku argumentāciju nenorādot.

Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudot Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivāciju (šā sprieduma [5].punkts), atzīst, ka tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, to neatkārtojot.

Apelācijas sūdzībā *J.A.* nav norādījis apstākļus, kas nav izvērtēti Administratīvās rajona tiesas spriedumā.

[10] Pārbaudot lietas materiāliem pievienoto videoierakstu (lietas 27.lapa), apgabaltiesa atzīst, ka tajā ir skaidri redzams, ka Transportlīdzeklis krustojumu šķērso, luksoforā degot sarkanajai gaismai, pabraucot garām pirms luksofora pirms Transportlīdzekļa piebraukušajam mikroautobusam.

[11] Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un tā atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu un 289.[22]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 27.jūlija lēmumu Nr.4230(protokols Nr.PA752920) atstāt negrozītu, bet *J.A.* sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente Z.Kupce

Tiesneses S.Kanenberga

U.Mihailova