Lieta Nr. C 71279321
Lietvedības Nr. C-2793-21/13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2021.gada 14.septembrī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnesis Didzis Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, OU "/pers. B/" prasību par naudas piedziņu no /pers. C/.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs OU "/pers. B/" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību piedzīt no atbildētāja /pers. C/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam: galveno parādu 3496,27 EUR, procentus 1064,84 EUR, līgumsodu 23,52 EUR, tiesas izdevumus un atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-5) norādīts prasības priekšmets – parāda piedziņa.

[1.2] Normatīvie akti, pēc kuriem vadījies prasītājs – Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1805., 1828., 1934., 1943.pants.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu tiesā nav iesniedzis. Tiesa atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Tiesa, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

[3.1] Tiesa konstatē, ka lietas dalībnieki papildus paskaidrojumus vai citus procesuālos lūgumus tiesā nav iesnieguši.

[4] Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

[4.1] Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

[4.2] Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.2.1] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu un 208.[1]panta pirmo daļu, secina, ka lietā ir taisāms saīsināts aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[1] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[1.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[2] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

[2.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret 2015.gada 9.jūnija un 2018.gada 5.jūlija Līgumu par kredītlimita piešķiršanu pie norēķinu konta (l.l.21-33), noteikumiem.

[2.1.1] Tiesai nav pamata uzskatīt, ka 2015.gada 9.jūnija un 2018.gada 5.jūlija Līgumu par kredītlimita piešķiršanu pie norēķinu konta (l.l.21-33) noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[3] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, vadoties no Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1753., 1756., 1765., 1801., 1805., 1943., 1946.panta secina, ka prasība apmierināma pilnīgi - no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams: 1) galvenais parāds 3496,27 EUR; 2) procenti 1064,84 EUR, kas sastāv no procentiem par kredīta lietošanu 338,37 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 12.jūnija līdz 2019.gada 15.septembrim, procentiem par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 326,13 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 12.jūnija līdz 2019.gada 15.septembrim, līgumiskiem nokavējuma procentiem 129,64 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2019.gada 15.augusta līdz 2020.gada 1.aprīlim un likumiskiem nokavējuma procentiem 270,70 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2020.gada 1.aprīļa līdz 2021.gada 16.jūlijam; 3) līgumsods 23,52 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2015.gada 12.jūnija līdz 2019.gada 15.septembrim.

[3.1] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[3.1.1] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās

likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[3.2] Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 418,03 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otro daļu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 60 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas 190., 194., 195. un 204.[1], 208.[1]panta,

n o s p r i e d a:

1. OU "/pers. B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību apmierināt pilnīgi.

1.1. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, pēdējā zināmā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu OU "/pers. B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, 10115, 5008,03 EUR (pieci tūkstoši astoņi *euro*, 03 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 3496,27 EUR, procentiem 1064,84 EUR, līgumsoda 23,52 EUR, valsts nodevas 418,03 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 5,37 EUR. Samaksu veikt: kredītiestāde AS "Swedbank", konta numurs /konta numurs/.

1.2. Noteikt OU "/pers. B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, pēdējā zināmā dzīvesvieta: /adrese A/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt: kredītiestāde AS "Swedbank", konta numurs /konta numurs/.

2. Spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valmierā 2021.gada 14.septembrī.

3. Sprieduma pasludināšanas diena 2021.gada 14.septembris.

4. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 60 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

5. OU "/pers. B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2021.gada 14.septembris, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

6. /pers. C/, personas kods /personas kods/, nav tiesību pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.

7. /pers. C/, personas kods /personas kods/, 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesības iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis: Didzis Līdacis