Lietas Nr. C20367813
Lietas arhīva Nr. C-1089-14/15

A I Z M U G U R I S K S

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā, 2014.gada 25.martā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese L. Vīksna

ar sekretāri K. Kāli

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

Prasītājs, AS „SEB banka", 2013. gada 15.novembrī iesniedzis Liepājas tiesā prasību, lūdzot piedzīt no atbildētāja /pers. A/ parādu Ls 31144,89, kā arī samaksātos tiesas izdevumus un apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1330.un 1760.pantu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.lapa) norādīts, ka 2007.gada 13.martā starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un atbildētāju ticis noslēgts aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr. EMR-4204, saskaņā ar kuru aizņēmējam ticis piešķirts aizdevums EUR44190,00. Aizdevums nodrošināts ar nekustamā īpašuma /adrese A/, hipotēku.

2007. gada 30.maijā starp fondu un AS „SEB banka" noslēgts prasījumu cesijas līgums Nr.159-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kuri izriet no aizdevuma līguma, ir nodoti AS „SEB banka".

2008.gada 28.jūlijā prasītājs iesniedzis Liepājas tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. 2008.gada 6.augustā Liepājas tiesa ar lēmumu Nr.3-12/1488/08 to apmierinājusi.

Saskaņā ar lēmumu bezstrīdus piespiedu izpildei tika nodotas atbildētāja saistības EUR 46057,19 jeb Ls 32369,18 apmērā, kas sastāv no pamatsummas EUR43825,88 jeb Ls30801,00, procentiem par aizdevuma izmantošanu EUR1330,45 jeb Ls 935,05, līgumsoda EUR 900,86 jeb Ls633,13, kā arī nolemts piedzīt tiesas izdevumus Ls 100,00 apmērā.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2011.gada 19.janvāra lēmumu lietā Nr.C02015011 atļauts nostiprināt nekustamo īpašumu, uz jaunā ieguvēja vārda par nosolīto cenu Ls2200,00.

2011.gada 4.martā zvērinātā tiesu izpildītāja Sanitai Veisai pārskaitīja prasītāja kontā atbildētāja saistību dzēšanai Ls 1462,54, no kuriem prioritāri dzēsti prasītāja samaksātie tiesas lēmuma izpildes izdevumi Ls 138,25 apmērā.

Atbildētāja atlikušais parāds ir Ls31144,89, ko prasītājs lūdzis piezīt no atbildētāja kopā ar lietā samaksātajiem tiesas izdevumiem, kā arī lūgts spriedumā noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja klātbūtnes, prasība uzturēta uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem (lietas 36. lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots nosūtot tiesas pavēstes ierakstītā pasta sūtījumā (lietas 31., 37.lapa).

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, taisot aizmugurisku spriedumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta noteikumiem.

Iepazinusies ar lietas materiāliem kopumā un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 13.martā starp „Baltic- American Enterprise Fund" (Baltijas -Amerikas Uzņēmējdarbības fonds) un /pers. A/ noslēgts aizdevuma līgums Nr. EMR- 4204 (ar hipotēku) (lietas 10.-17. lapa), saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegti naudas līdzekļi EUR 44190,00 apmērā.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa konstatē, ka starp „Baltic- American Enterprise Fund" (Baltijas -Amerikas Uzņēmējdarbības fonds) un atbildētāju noticis aizdevuma darījums.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu, tas ir aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

A r 2007.gada 30.maija cesijas līgumu Nr. 159-E, noslēgtu starp „Baltic- American Enterprise Fund" (Baltijas -Amerikas Uzņēmējdarbības fonds) un prasītāju, visi un jebkuri prasījumi, kuri izriet no aizdevuma līguma Nr.EMR-4204 ar /pers. A/, tikuši nodoti prasītājam, AS „SEB banka" (lietas 18. lapa).

Atbildētājs savas uzņemtās saistības nav izpildījis, tādēļ prasītājs ir iesniedzis tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi un ar 2008.gada 6. augusta tiesas lēmumu pieteikums ir apmierināts (lietas 20.,21.lapa).

Nekustamais īpašums pārdots izsolē par Ls 2200,00, un ar Kurzemes apgabaltiesas 2011.gada 19.janvāra lēmumu apstiprināts īpašuma izsoles akts (lietas 22.,23. lapa).

Kā redzams no zvērinātas tiesu izpildītājas Sanitas Veisas rēķina Nr.37/10 un Nr.29/10, par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē aprēķināti izsoles izdevumi Ls138,25 (lietas 25.,26. lapa).

Atbildētāja parāda atlikums pēc nekustamā īpašuma izsoles ir Ls 31144,89 jeb EUR 44315,18 (lietas 19. lapa).

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka ar nekustamā īpašuma izsolē saņemto naudu nav bijis pietiekami visu no aizdevuma līguma izrietošo saistību dzēšanai.

Civillikuma 1330.pants noteic, ka, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (Civilprocesa likuma) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tā aprēķina pareizību, kā arī tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu. Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parādu, un tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds prasības pieteikumā norādītajā apmērā, t.i., Ls 31144,89 jeb EUR 44315,18.

Vienlaicīgi tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā, kas paredz, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva Ls 1023,32 jeb EUR1456,05 (lietas 4.,5. lapa), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70 (lietas 6. lapa), kopā EUR 1 460,75.

Bez tam, no lietas materiāliem pievienotās izziņas par lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi EUR 5,22 (lietas 1. lapa). Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda EUR 0,52, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.pantu, nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 10., 41.,42., 93., 96., 187.,190., 193., 195., 199., 204[1].,208.[1] -208.[5] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, parādu EUR 44315,18 (četrdesmit četri tūkstoši trīs simti piecpadsmit *euro* un astoņpadsmit centi) un tiesas izdevumus EUR1 460,75 (viens tūkstotis četri simti sešdesmit *euro* un septiņdesmit pieci centi), pavisam kopā EUR 45775,93 (četrdesmit pieci tūkstoši septiņi simti septiņdesmit pieci *euro* un deviņdesmit trīs centi).

Atzīt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,52 (piecdesmit divi centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

AS „SEB banka" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

/pers. A/ var 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Vīksna