ECLI:LV:RLPT:2019:0924.11089129117.2.S

Krimināllieta Nr.11089129117
Lietvedības Nr.K29-693/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 24.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
piedaloties prokurorei Maijai Bačinskai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēta **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2017.gada 19.jūlijā ap pulksten 10.50 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīta, atrodoties SIA "E-Lats" lombarda filiālē /adrese/ nolēma izdarīt svešas mantas prettiesisku iegūšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ palūdza lombarda darbiniecei mobilo telefonu Samsung G900F, IMEI /numurs/, preces kods 2560-4271, 130 *euro* vērtībā, lai to apskatītos. Brīdī, kad lombarda darbiniece iedeva viņai mobilo telefonu, /pers. A/ pārbaudīja, vai mobilais telefons strādā, pēc kā, ļaunprātīgi izmantojot apstākli, ka cietušā SIA "E-Lats" lombarda darbiniece uzticēja /pers. A/ minēto preci, no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas ar nolaupīto aizbēga.

Tādā veidā /pers. A/ piesavinājās SIA "E-Lats" piederošo mantu 130 *euro* vērtībā, tas ir, izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Maijas Bačinskas viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētā pilnībā atzina savu vainu viņai celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pareiza, par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā sodāma.

Nosakot apsūdzētajai /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Nosakot apsūdzētajai /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgās atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētās /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāta deviņas reizes:

1) 2014.gada 24.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīta ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām;

2) 2015.gada 22.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi piecpadsmit dienām;

3) 2015.gada 14.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem;

4) 2016.gada 18.maijā Bauskas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta, sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi divām dienām;

5) 2017.gada 9.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās, piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem septiņpadsmit dienām;

6) 2018.gada 10.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem septiņpadsmit dienām, ar piespiedu darbu uz simts stundām;

7) 2018.gada 5.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīta ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām;

Ar 2018.gada 12.jūnija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu noteikts galīgais sods pēc 2018.gada 10.janvāra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma un 2018.gada 5.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma – brīvības atņemšana uz pieciem mēnešiem septiņpadsmit dienām, ar piespiedu darbu uz simtu sešdesmit stundām;

8) 2018.gada 15.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, $253.^{2}$panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās, otrās, piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem septiņpadsmit dienām, ar piespiedu darbu uz trīs simti divdesmit stundām;

9) 2019.gada 11.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīta ar piespiedu darbu uz simtu desmit stundām. Spriedums stājās spēkā 2019.gada 24.septembrī. Sods nav izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (26. – 30., 31. – 33., 43. – 48., 60., 69. – 73., 74. – 75., 76. – 77., 78. – 79., 84. – 100.lietas lapa)

2019.gadā vienu reizi saukta pie administratīvās atbildības. (43., 101.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējusies, apgādībā nepilngadīgs dēls, dzimis 2008.gadā, apsūdzētā nekur nestrādā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret citas personas īpašumu, apsūdzētā šobrīd ir kopumā deviņas reizes tiesāta persona, kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā 2019.gadā vienu reizi ir saukta pie administratīvās atbildības, nekur nestrādā, neprecējusies, viņas apgādībā ir nepilngadīgs bērns.

Tiesa pievienojas prokurores Maijas Bačinskas tiesas debatēs paustajam viedoklim un no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko šajā krimināllietā uzskata ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu – piespiedu darbu, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Tiesas atzīst, ka konkrētajā gadījumā piespiedu darbs disciplinēs apsūdzēto /pers. A/, turklāt apsūdzētās uzvedību piespiedu darba veikšanas laikā kontrolēs Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju apsūdzētajai izdarīt jaunus likumpārkāpumus. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka, piespriežot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, tādējādi dodot apsūdzētajai iespēju atlīdzināt sabiedrībai nodarīto kaitējumu par izskatāmo noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot apsūdzētajai tieši šādu soda veidu, tiesas ieskatā, tiks ievērots Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts apsūdzētās atbildību mīkstinošs apstāklis, viņas atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētā izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajai /pers. A/ par izskatāmā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2017.gada 19.jūlijā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, nosakāms soda mērs – piespiedu darbs uz simtu divdesmit stundām.

Papildus tiesa izskaidro /pers. A/, ka desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā viņai jāpiesakās piespiedu darba soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ ar 2019.gada 11.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu atzīta par vainīgu un notiesāta par analoģiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sods noteikts – piespiedu darbs uz simtu desmit stundām. Ievērojot to, ka saīsinātā sprieduma taisīšanas brīdī šajā krimināllietā – 2019.gada 24.septembrī – 2019.gada 11.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedums nebija stājies spēkā, tiesai nebija likumīga pamata noteikt /pers. A/ galīgo sodu pēc šo spriedumu kopības, atstājot šā jautājuma izlemšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 649.panta nosacījumiem.

Ar 2019.gada 2.aprīļa Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. (37. – 38.lietas lapa)

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmās daļas nosacījumiem, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu.

Tiesas ieskatā, attiecībā uz apsūdzēto nav mainījies drošības līdzekļa piemērošanas pamats, līdz ar to sprieduma izpildes nolūkā apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētās /pers. A/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam SIA "E-Lats" ir radīts mantisks zaudējums 130 *euro* apmērā, ko apsūdzētā /pers. A/ atzina pilnībā, līdz ar to šis zaudējums ir piedzenams no apsūdzētās, nosakot, ka kaitējuma kompensācija labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, izskaidrojot, ka dokuments par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu, prokurora priekšrakstā vai tiesas nolēmumā norāda, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu un citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām, proti, lietiskos pierādījumus, dokumentus, citus izņemtos priekšmetus un vērtības atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, bet, ja tie nav jāatdod īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, – realizē vai, ja tiem nav vērtības, – iznīcina. Tādējādi šajā krimināllietā dokuments – CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc

sprieduma stāšanās spēkā iznīcināms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām.

Izskaidrot /pers. A/, ka desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā viņai jāpiesakās piespiedu darba soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Piedzīt no /pers. A/ 130 *euro* (viens simts trīsdesmit *euro*) par labu SIA "E-Lats".

Kaitējuma kompensācija labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, dokuments par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Dokumentu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2019.gada 16.oktobrī.

Tiesnese /paraksts/ **Ieva Kulagina**