NORAKSTS
Lietas Nr. C27179612
Lietas arhīva Nr. C-0672-13/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 14.novembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:
tiesnesis R.Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Krūmiņu,
piedaloties prasītājam /pers. A/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas, parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 22.maijā prasītājs- /pers. A/- cēla tiesā prasību pret atbildētāju- /pers. B/-, iesniedzot prasības pieteikumu, tajā prasības priekšmetu norādot- par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas.

[2] Sākotnēji prasības pieteikumā bija ietverts šāds prasījums: izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt atbildētāju ar visām viņas mantām no dzīvojamās telpas- dzīvokļa Nr./adrese A/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[3] Prasības pieteikumā, citu apstākļu starpā, norādīts, ka prasītājam pieder nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/. Atbildētājai 1972.gada 6.maijā ir izīrēts dzīvoklis Nr./adrese A/. Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja neregulāri maksā īres maksu un maksu par pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem. Prasītājs norāda, ka uz prasības iesniegšanas brīdi atbildētājas parāds ir Ls 516,31.

[4] 2012.gada 5.jūnijā prasītājs iesniedza tiesā prasības pieteikuma papildinājumu, kurā bez sprieduma 2.punktā ietvertā prasījuma ietverts prasījums: piedzīt atbildētājas īres maksas parādu, kas uz prasības pieteikuma papildinājuma sastādīšanas dienu ir Ls 472,50 un visus tiesāšanās izdevumus.

[5] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu tiesai nav iesniegusi.

[6] Prasītājs ir atteicies no prasības daļā par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu, jo atbildētāja ir atbrīvojusi strīdus dzīvojamo telpu.

[7] Tiesas sēdē, kas notika 2013.gada 31.oktobrī, kurā tika pabeigta ietas izskatīšana pēc būtības, prasītājs prasību uzturēja daļā par īres maksas parāda piedziņu, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītājiem apstākļiem,

Tiesas sēdē atbildētāja atkārtoti nebija ieradusies, nepaziņojot tiesai par savas neierašanās iemesliem.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, noklausījusies prasītāja paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība tai daļā, kurā tā tiek uzturēta, ir pamatota un apmierināma; daļā, kurā prasītājs atteicās no prasības, tiesvedība lietā ir izbeidzama, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[9] Tiesa konstatēja, ka atbildētāja, pamatojoties uz 1972.gada 6.maijā noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu, lietoja dzīvokli Nr./adrese A/. Prasītājs ir iepriekšminētā nekustamā īpašuma īpašnieks. Pēc prasības celšanas atbildētāja ir atbrīvojusi strīdus dzīvojamo telpu.

[10.1] Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav apstrīdējusi nevienu faktu, uz kuriem ir pamatoti prasītāja prasījumi.

[10.2] Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Ievērojot iepriekšminēto apstākli un pamatojoties uz iepriekšminēto tiesību normu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar likumu prasītājs šajā lietā ir atbrīvots no pienākuma pierādīt faktus, uz kuriem prasītājs pamato savus prasījumus.

[11] Tiesa atzīst, ka prasītājam saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu ir prasības tiesība- kā izīrētājam- pret atbildētāju- kā īmieci- par īres līguma izpildīšanu.

Atbildētāja nav cēlusi līguma neizpildīšanas ierunu (Civillikuma 1591.pants), tāpēc un ievērojot sprieduma 10.1. un 10.2.punktā norādītos apstākļus, tiesa secina, ka lietā ir pierādīts fakts, ka prasītājs no savas puses īres līgumu ir izpildījis, tai skaitā, nodrošināja iespēju atbildētājai lietot dzīvojamo telpu, saņemot pamatpakalpojumus, kas nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un

normatīvajiem aktiem.

[12] Atbilstoši sprieduma 10.2.punktā norādītajam, prasītājs saskaņā ar likumu ir atbrīvots no fakta pierādīšanas, ka atbildētājas parāds prasītājam par dzīvojamās telpas īri ir Ls 472,50, proti, kāds ir norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu,- ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Atbildētāja nav pierādījusi lietā faktu, ka viņa ir samaksājusi prasītājam īres maksas parādu, tāpēc un pamatojoties uz lietā konstatētajiem faktiem, un Civillikuma 2141.pantu, tiesa apmierina prasītāja prasījumu par īres maksas parāda- 472,50 latu- piedziņu no atbildētājas.

[13] Pamatojoties uz CPL 223.panta 4.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību lietas daļā par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu, jo prasītājs atteicās no prasības šai daļā.

[14] Tiesa, daļēji apmierinot prasību, pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo un otro daļu, piespriež no atbildētājas prasītāja samaksātos tiesas izdevumus; valsts nodevu par prasības pieteikumu Ls 165,68 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt daļēji prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 472,50 latu, tiesas izdevumus 168,98 latu, kopā piedzīt 641,48 latu.

Izbeigt tiesvedību lietas daļā par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu.

Noteikt atbildētājai 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2013.gada 14.novembra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) R.Buls

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas
Centra rajona tiesas tiesnesis R.Buls
Rīgā 2013.gada 14.novembrī