Lietas Nr. 11390063315
Lietas arhīva Nr. K37-0043-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2017.gada 10.janvārī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Kasakovska
piedaloties prokurorei J.Pridānei
aizstāvei I.Skaistkalnei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2015.gada naktī no 11 .oktobra uz 12.oktobri, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ zādzības nolūkā brīvi pa atvērtajiem vārtiem iegāja mājas /adrese/, teritorijā. /pers. A/ ar līdzi paņemtajām knaiblēm atlauza saimniecības ēkas durvju piekaramo atslēgu un iekļuva ēkā. No saimniecības ēkas /pers. A/ nozaga laivas motoru "Honda" 800 EUR vērtībā un velosipēdu "Extreme pro" 200 EUR vērtībā. Mantas /pers. A/ divās reizēs aiznesa uz savu netālu novietoto automašīnu un aizbrauca prom.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers. B/ mantas 1000 EUR kopvērtībā, nodarot viņam materiālos zaudējumus 1000 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2015.gadā, laika posmā no 30.novembra līdz 5.decembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nolūkā izdarīt zādzību no dzīvojamās mājas /adrese/, ar pneimatisko ieroci izšāva mājas logā caurumu, ar skrūvgrieža palīdzību atvēra logu un iekļuva mājā. No mājas /pers. A/ nozaga /pers.C/ mantas:

- televizoru "Sony Bravia" 600 EUR vērtībā;
- portatīvo datoru "Samsung" 300 EUR vērtībā;
- mikseri 30 EUR vērtībā;
- tosteri 15 EUR vērtībā;
- četras rapšu eļļas pudeles 4 EUR kopvērtībā;
- asinsspiediena mērītāju "PIC" 20 EUR vērtībā;
- koferi 80 EUR vērtībā;
- sudraba rokassprādzi 100 EUR vērtībā;
- četras sudraba saktas 400 EUR kopvērtībā;
- dzintara rokassprādzi 20 EUR vērtībā;
- lādi 50 EUR vērtībā
- 201 tilpuma gāzes balonu "AGASOL" 25 EUR vērtībā;
- putekļsūcēju "Karcher" 200 EUR vērtībā.

Visas mantas /pers. A/ salika savā automašīnā un aizbrauca prom.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers.C/ mantas 1844 EUR kopvērtībā, nodarot viņam materiālos zaudējumus 1844 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2015.gada naktī no 24.decembra uz 25.decembri, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, ar knaiblēm pārkniebjot un pielokot drāšu žogu, iekļuva dzīvojamās mājas /adrese/, teritorijā. /pers. A/ ar pneimatisko ieroci izšāva mājas logā caurumu, ar skrūvgrieža palīdzību caur izšauto caurumu atvēra logu un zādzības nolūkā iekļuva mājā. No mājas /pers. A/ nozaga urbjmašīnu "Makita" ar lādētāju 250 EUR vērtībā, ripzāģi "Devalt" 140 EUR vērtībā un kasti ar dažādiem instrumentiem 20 EUR kopvērtībā. Visas mantas /pers. A/ iznesa no mājas, salika savā automašīnā un aizbrauca prom.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers.D/ mantas 410 EUR kopvērtībā, nodarot viņam materiālos zaudējumus 1844 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2016.gada naktī no 5.aprīļa uz 6.aprīli, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. A/ zādzības nolūkā, pārkāpjot pāri žogam, iekļuva mājas /adrese/novadā, teritorijā. /pers. A/ ar līdzi paņemtā skrūvgrieža palīdzību atvēra dzīvojamās mājas logu un iekļuva mājā. No mājas pirmā stāva telpas /pers. A/ nozaga kafijas aparātu "Philips" 40 EUR vērtībā un divus 500g kafijas "Merild" iepakojumus 8 EUR kopvērtībā. Pēc tam /pers. A/, ar mājā atrastajām atslēgām atslēdzot durvis, zādzības nolūkā iekļuva teritorijā esošajā saimniecības ēkā un paņēma no tās trimmeri "Makita" 350 EUR vērtībā. Visas nozagtās mantas /pers. A/ aiznesa līdz teritorijas nožogojuma vārtiem, ar mājā atrasto atslēgu atvēra vārtus, piebrauca pie tiem ar savu automašīnu, salika mantas automašīnā un aizbrauca prom.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers. E/ mantas 398 EUR kopvērtībā, nodarot viņam materiālos zaudējumus 398 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo zādzības izdarītas iekļūstot telpā- mājās un saimniecības ēkās, zādzības nolūkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņa ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, par kuru šī panta sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu, sprieduma kopijām pierādīts, ka /pers. A/ agrāk ir vairākkārt tiesāts, pēdējās trīs reizes: 2016.gada 13.decembrī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta. pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, spriedums stājies spēkā 2016.gada 28.decembrī (lietas 2.sējuma 16.,17.lapa). /pers. A/ ir divi spēkā nestājušies spriedumi (lietas 199.-215.lapa).

Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālās struktūrvienības sniegtā informācija liecina, ka /pers. A/ Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 2.aprīļa spriedumā noteikto sodu -piespiedu darbu 40 stundas izpildījis 2013.gada 7.jūnijā, Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 17.jūnija spriedumā noteikto sodu - piespiedu darbu 120 stundas (izpildāmā soda daļa 104 stundas) izpildījis 2014.gada 10.janvārī, soda izpildes laikā sprieduma izpildes nosacījumu pārkāpumi nav konstatēti (lietas 2.sējuma 19.1apa).

Rīgas Centrālcietuma cietuma raksturojumā norādīts, ka /pers. A/ ievēro cietuma iekšējās kārtības noteikumus, uzvedības normas, izpilda administrācijas norādījumus, neizraisa konfliktsituācijas ar citiem ieslodzītajiem, skatās TV pārraides, lasa grāmatas, pēc rakstura mierīgs, kluss, nosvērts, nav saņēmis pamudinājumus, nepiedalās kultūras un sadzīves apstākļu uzlabošanas darbos (lietas 2.sējuma 20.1apa).

Tiesa vērtē zādzību izdarīšanas apstākļus, laika periodu, kādā izdarītas zādzības, iekļūšanas veidu, kā arī nodarītā kaitējuma apmēru.

Izvērtējot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī resocializēt sodīto personu, tiesa secina, ka to var sasniegt, piemērojot /pers. A/ likumā paredzēto īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas ieskatā nav piemērojams sabiedrībā izciešamais sods piespiedu darbs, jo /pers. A/ iepriekš atkārtoti izcietis piespiedu darbu, tas nav sasniedzis Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Pēc IeM Informācijas centra Sodu reģistra ziņām /pers. A/ ir aizdomās turētā un apsūdzētā statuss citos kriminālprocesos (lietas 207.-214.lapa).

Kā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas pirmo punktu tiesa vērtē apsūdzētā labprātīgu pieteikšanos par vainīgu, vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu (lietas 1.sējuma 51.,189.lapa).

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas vērtējama kā viņa attieksme pret apsūdzību.

Tiesa nekonstatē Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa nepiemēro papildsodu, mantas konfiskāciju, jo atbilstoši Krimināllikuma 42.pantam konfiscējama konkrēta manta, kas pirmstiesas procesā apsūdzētajam nav konstatēta.

/pers. A/ ir izdarījis četrus noziedzīgus nodarījumus. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta trešajai daļai, sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo, piekto daļu, jo šis noziedzīgais nodarījums izdarīts pirms Tukuma rajona tiesas 2016.gada 13.decembra sprieduma, ieskaitāms izciestais sods pēc iepriekšējā sprieduma.

Lietā cietušie pieteikuši kompensācijas:

- /pers.C/ - 1819 EUR: 20 EUR par bojātā loga remontu; 1799 EUR par nozagtajām mantām;

- /pers.D/ - 2040 EUR: 540 EUR par nodarīto mantisko kaitējumu: 20 EUR par žoga atjaunošanu; 50 EUR par loga nomaiņu; 410 EUR par nozagtajām mantām; 30 EUR par pases atjaunošanu; 30 EUR par sekcijas un bāriņa durvju atjaunošanu; 1500 EUR par morālo kaitējumu;

- /pers. E/ - 427 EUR: 40 EUR par kafijas aparātu "Philips", 8 EUR par diviem kafijas " Merild" iepakojumiem; 379 EUR par trimmeri "Makita".

Apsūdzētais atzina visas cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Tiesa uzskata, ka pieteikumi pamatoti un apmierināmi. Kaitējuma summas atbilst zādzības rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu apmēram.

Kriminālprocesa likuma (turpmāk tekstā KPL) 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Atbilstoši KPL 352.pantam tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, psihiskas traumas. Apsūdzētais nav to apstrīdējis.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētā aizstāvībai piedalījās zvērināta advokāte 1.Skaistkalne.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.pantam, 2009.gada 22.decembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" aizstāvei 1.Skaistkalnei pēc iesniegtā paziņojuma no valsts līdzekļiem izmaksājami 90 EUR par juridiskās palīdzības sniegšanu, piedalīšanos tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu šo izdevumu samaksa valsts labā uzliekama apsūdzētajam /pers. A/.

Apsūdzētā pašreizējā atrašanās apcietinājumā nav pamats secinājumam, ka viņa mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju, samaksu par aizstāvja palīdzību, nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.pantam lietiskie pierādījumi - auduma nospieduma fragments, trīs nomazgājumi, durvju uzkaramā slēdzene, 30 atslēgas, divi atslēgu piekariņi, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa mantu glabātuvē, četri nomazgājumi, kas nodoti Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldei -iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.,530., 531. pantu, Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par zādzību no mājām /adrese/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par zādzību no mājām /adrese/ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par zādzību no mājām /adrese/ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par zādzību no mājām /adrese/ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu /pers. A/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro, piekto daļu pilnīgi saskaitīt šo sodu ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumā noteikto un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz vienpadsmit mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ieskaitīt izciesto sodu pēc Tukuma rajona tiesas 2016.gada 13.decembra sprieduma.

Soda termiņu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/pers. A/ pirms sprieduma stāšanās spēkā nepiemērot drošības līdzekli.

Piedzīt no /pers. A/:

- /pers.C/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 1819 EUR (viens tūkstotis astoņi simti deviņpadsmit *euro*);
- /pers.D/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu, morālo aizskārumu 2040 EUR (divi tūkstoši četrdesmit *euro*);
- /pers. E/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 427 EUR (četri simti divdesmit septiņi *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 90 EUR (deviņdesmit *euro*) par valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesā, nosakot termiņu maksājuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus – auduma nospieduma fragmentu, trīs nomazgājumus, durvju uzkaramo slēdzeni, 30 atslēgas, divus atslēgu piekariņus, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa mantu glabātuvē; četrus nomazgājumus, kas nodoti Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldei – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2017.gada 11.janvāra, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska