Lietas Nr. 11088034016/K29-1131/16
K29-0225/17
2017.g.

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 9.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Ķeire
ar tiesas sēžu sekretāri A.Zeiboldi
piedaloties prokuroram K.Bresim
tulcei A.Bitei
atklātā tiesas sēdē, izskatīja krimināllietu, **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā

Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā, un konkrēti :

2016.gada 3.februārī ap plkst.19.00 /pers. A/, atrodoties taksometrā pie tirdzniecības centra "Mols" Krasta ielā 46, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas mantas prettiesisku iegūšanu (piesavināšanos). Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ palūdza cietušajam /pers. C/ mobilo telefonu, lai piezvanītu. Ļaunprātīgi izmantojot apstākli, ka cietušais /pers. C/ uzticēja /pers. A/ savu mobilo telefonu Samsung GT-N7100 ar IMEI kodu /numurs/ 150 EUR vērtībā, kurā atradās atmiņas karte "Kingston" 25 EUR vērtībā un mobilā operatora "Bite" Sim karte, bez materiālās vērtības, un kurš bija ievietots telefona gumijas maciņā 15 EUR vērtībā, /pers. A/ izkāpa no taksometra un no notikuma vietas ar nolaupīto aizgāja. Tādējādi /pers. A/ piesavinājās /pers. C/ piederošo mantu 190 EUR apmērā, t.i., izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes.

Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors un cietušais, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

/pers. A/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pierādīta un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgs nodarījums , kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ir mazāk smags noziegums.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ ir dzimis /datums/, Rīgā, LR pilsonis, neprecējies, apgādībā nepilngadīgs bērns, ar 10.klašu izglītību, pirms apcietinājuma strādājis SIA /nosaukums/ par menedžeri, dzīvesvieta /adrese A/, agrāk vairākkārtīgi sodīts , pēdējās reizes :

- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 28.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 2 gadiem. Atbrīvojies pēc soda izciešanas 2015.gada 28.februārī. (l.l.61-64).
- kā arī ar 2016.gada 19.maija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas (spriedums nav stājies likumīgā spēkā).

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka apsūdzētais /pers. A/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Ievērojot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, tai skaitā arī viņa veselības stāvokli (l.l. 107) , atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļus, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā. Tiesa neatrod par iespējamu /pers. A/ piemērot citu soda veidu, jo būdams agrāk sodīts nepieciešamos secinājumus /pers. A/ nav izdarījis un uz labošanās ceļa nav nostājies, kas tikai liecina par viņa noturīgo tieksmi uz likumpārkāpumu izdarīšanu.

Tiesa uzskata, ka tieši ar šādu soda veidu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis – vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā. Tā kā tiek noteikts reāls brīvības atņemšanas sods un apsūdzētajam drošības līdzeklis – apcietinājums piemērots citā kriminālprocesā , apsūdzētajam drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā grozāms uz apcietinājumu, līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem lemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.,530 pantu , tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā grozīt uz apcietinājumu.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2017.gada 9.februāra .

Lietiskos pierādījumus – mobilo telefonu Samsung GT –N7100 ar IMEI kodu /numurs/, kas glabājas pie cietušā /pers. C/ atstāt cietušā rīcībā.

Lietiskos pierādījumus – sporta somu, gaišas krāsa kažokādas sieviešu jaku, mobilo telefonu Samsung, SIM karti "Zelta zivtiņa", T kreklu, tualetes ūdeni, ķermeņa krēmu , dušas želeju un naudas maku brūnā krāsā uzskatīt par atdotiem /pers. A/.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 16.februāra Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire