NORAKSTS
Lieta Nr.124079208
143/AA43-1198-09/12

LĒMUMS

Rīgā 2009.gada 15.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs E.Puriņš,
tiesneses S.Kanenberga un U.Mihailova,

piedaloties *G.G.* un viņa pilnvarotajam pārstāvim *A.A.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *G.G.*, */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.panta, sakarā ar *G.G.* apelācijas sūdzību par Ogres rajona tiesas tiesneša 2008.gada 18.septembra lēmumu.

Administratīvā apgabaltiesa

konstatēja:

[1] 2008.gada 10.septembrī Ogres rajona policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 247660 par to, ka 2008.gada 14.jūlijā plkst.11^{00} Ķegumā, Kuģu ielā 5, bāriņtiesā *G.G.* apvainojoši uzmācās bāriņtiesas darbiniecēm un ar citām tamlīdzīgām darbībām traucēja sabiedrisko mieru un kārtību. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka par minēto pārkāpumu atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 167.pantā.

[2] Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2008.gada 18.septembra lēmumu *G.G.* atzīts par vainīgu LAPK 167.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un *G.G.* piemērots administratīvais arests uz 10 diennaktīm.

[3] Par Ogres rajona tiesas tiesneša 2008.gada 18.septembra lēmumu *G.G.* iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot atcelt minēto lēmumu kā nelikumīgu. Apelācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Administratīvā pārkāpuma protokols tika sastādīts bez *G.G.* klātbūtnes, turklāt Ogres rajona tiesā pie administratīvās atbildības saucamajai personai bija jāierodas 2008.gada 18.septembrī, lai gan Latvijā *G.G.* ieradās 2008.gada 20.septembrī, ko apliecina attiecīga izdruka.

[3.2] No policijas darbinieka puses tika pārkāpts LAPK 248.pants, saskaņā ar kuru no *G.G.* bija jāsaņem paskaidrojums, taču *G.G.* netika iepazīstināts ar administratīvā pārkāpuma protokolu, kā arī netika aicināts to parakstīt. Arī tiesas sēde tika nozīmēta tādā datumā, lai pie administratīvās

atbildības saucamā persona uz to nevarētu ierasties un realizēt savas procesuālās tiesības. Līdz ar to Ogres rajona policijas pārvaldes inspektors *A.Dz.* ar iepriekšēju nodomu apzināti pārkāpis LAPK un Administratīvā procesa likuma normas, izmantojot dienesta stāvokli, jo nekādu LAPK normu pārkāpumu *G.G.* nav izdarījis.

[3.3] Tiesa konkrētajā lietā ir rupji ignorējusi administratīvo likumdošanu un pieņēmusi apzināti nelikumīgu lēmumu.

[4] Tiesas sēdē *G.G.* un viņa pilnvarotais pārstāvis uzturēja apelācijas sūdzību uz tajā minētajiem argumentiem.

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Ogres rajona tiesas tiesneša 2008.gada 18.septembra lēmums ir atceļams neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem.

[6] Administratīvā apgabaltiesa konstatē turpmāk minētos apstākļus:

[6.1] 2008.gada 10.septembrī ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par *G.G.* huligāniskām darbībām, kas izdarītas nepilnus 2 mēnešus iepriekš – 2008.gada 14.jūlijā.

[6.2] *G.G.* septembra sākumā saņēma pavēsti 2008.gada 10.septembrī ierasties uz pārrunām Lielvārdes Policijas iecirknī.

[6.3] Ne 2008.gada 22.jūlija lēmums par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā, ne jebkāda cita informācija par uzsākto administratīvā pārkāpuma lietvedību sakarā ar *G.G.* darbībām Ķeguma novada bāriņtiesā 2008.gada 14.jūlijā netika nosūtīta *G.G.* līdz 2008.gada 11.septembrim.

[6.4] Ogres rajona policijas pārvalde nākošajā dienā pēc administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas, 2008.gada 11.septembrī, nosūtīja *G.G.* administratīvā pārkāpuma protokolu un vienlaicīgi pavadvēstulē informēja, ka tiesas sēde Ogres rajona tiesā notiks 2008.gada 18.septembrī.

[6.5] Ogres rajona tiesas tiesnesis, 2008.gada 18.septembrī izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, atzina, ka *G.G.* ir savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu un ka var lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

[6.6] *G.G.* no 2008.gada 9.septembra līdz 20.septembrim bija izbraucis ārpus Latvijas, ko apliecina zīmogi uz *G.G.* Ukrainas vīzas *(lietas 44.lapa).*

[7] Ņemot vērā konstatētos apstākļus, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *G.G.* par administratīvā pārkāpuma lietvedību pret viņu uzzināja tikai pēc atgriešanas Latvijā 2008.gada 20.septembrī, jo no 2008.gada 14.jūlija notikuma Ķeguma novada bāriņtiesā līdz izbraukšanai no Latvijas 2008.gada 9.septembrī *G.G.* netika informēts par to, ka par viņa darbībām Ķeguma novada bāriņtiesā 2008.gada 14.jūlijā ir uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība. Pavēstes par ierašanos uz pārrunām Lielvārdes Policijas iecirknī nosūtīšana *G.G.* neapliecina, ka *G.G.* būtu informēts par

uzsākto administratīvā pārkāpuma lietvedību saistībā ar 2008.gada 14.jūlija notikumu Ķeguma novada bāriņtiesā. Minētajā pavēstē *G.G.* ir aicināts tikai uz pārrunām, pat nenorādot saistībā ar ko.

Līdz ar to, nosūtot administratīvā pārkāpuma protokolu un paziņojumu par tiesas sēdi un izskatot lietu tiesā laikā, kad *G.G.* atradās ārpus Latvijas, *G.G.* tika liegtas LAPK 260.pantā paredzētās tiesības personiski var ar pārstāvja palīdzību iepazīties ar visiem lietas materiāliem, sniegt paskaidrojumus, iesniegt pierādījumus un izteikt lūgumus, piedalīties lietas izskatīšanā. Minētais ir arī pretrunā Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā garantētajām cilvēka pamattiesībām aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

[8] Pat ja *G.G.* nebūtu izbraucis no Latvijas un saskaņā ar LAPK 248.[1]pantu varētu prezumēt, ka *G.G.* ir iepazinies ar administratīvā pārkāpuma protokolu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, šādu situāciju, kad persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, uzzina ne tikai par tiesas sēdi tajā pašā dienā, kad paredzēta tiesas sēde, bet arī tiesas sēdes dienā uzzina vispār par administratīvās pārkāpuma lietas esamību pret viņu, Administratīvās apgabaltiesas ieskatā nevar atzīt par tādu, lai uzskatītu, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir savlaicīgi paziņots par tiesas sēdi, proti, tādu laiku, kas dod iespēju personai pilnvērtīgi izmantot LAPK 260.pantā minētās tiesības.

[9] Tā kā konstatētie apstākļi norāda, ka *G.G.* par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku nav savlaicīgi paziņots, tad atbilstoši LAPK 286.[11]panta pirmās daļas 2.punktam apelācijas instances tiesai ir pamats neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem atcelt Ogres rajona tiesas tiesneša 2008.gada 18.septembra lēmumu par *G.G.* saukšanu pie administratīvās atbildības.

[10] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka nav pamata atbilstoši LAPK 286.[11]panta pirmajai daļai nosūtīt administratīvā pārkāpuma lietu jaunai izskatīšanai Ogres rajona tiesai, jo kopš administratīvā pārkāpuma izdarīšanas 2008.gada 14.jūlijā līdz lietas izskatīšanai apelācijas instancē ir pagājuši vairāk ne kā LAPK 37.pantā noteiktie četri mēneši, kuru laikā var uzlikt sodu.

Līdz ar to Ogres rajona tiesas tiesneša 2008.gada 18.septembra lēmums ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama pamatojoties uz LAPK 239.panta 7.punktu, kas noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim pagājuši LAPK 37.pantā paredzētie termiņi.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 7.punktu, 286.[11]panta pirmās daļas 2.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nolēma:

Atcelt Ogres rajona tiesas tiesneša 2008.gada 18.septembra lēmumu par *G.G.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.panta un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Lēmums nav pārsūdzams un stājas spēkā no tā sastādīšanas brīža.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs *(paraksts)* E.Puriņš

Tiesneses *(paraksts)* S.Kanenberga

(paraksts) U.Mihailova

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis E.Puriņš
Rīgā 2009.gada 15.jūnijā