Lietas arhīva Nr. C-4049-21/15
ECLI:LV:KURT:2021:1028.C69404921.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2021.gada 28.oktobrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese L. Vīksna
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ pieteikumā par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 12.oktobrī Kurzemes rajona tiesā saņemts kreditora /pers. A/ (turpmāk arī – kreditors) pieteikumu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" (turpmāk – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[2] Pieteikumā norādīts, ka laika periodā no /datums/līdz 2020.gada februāra mēnesim kreditors ir bijis nodarbināts pie parādnieka par montētāju, saskaņā ar pušu starpā /datums/noslēgto darba līgumu Nr./numurs/. Izbeidzot darba attiecības, parādnieks kā darba devējs nav samaksājis kreditoram darba algu par 2020.gada janvāra un februāra mēnešiem EUR 312,70 un neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 551,85 apmērā.

/datums/kreditors cēlis prasību tiesā par neizmaksātās summas EUR 864,55 piedziņu. Kurzemes rajona tiesa ar /datums/spriedumu prasība apmierināta.

Tā ka parādnieks labprātīgi spriedumu neizpildīja, kreditors ir iesniedzis izpildrakstu piespiedu piedziņas veikšanai zvērinātai tiesu izpildītājai Dacei Cgojevai.

/datums/no tiesu izpildītājas ir saņemts akts Nr. /numurs/ par to, ka sprieduma izpilde nav iespējama, jo nav atrodama nekāda parādnieka manta vai naudas līdzekļi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punktu, juridiskās personas maksātnespējas pieteikumu var iesniegt kreditors, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 1.,2.,3. vai 4.punktā minētajām maksātnespējas procesa pazīmēm.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam, parādniekam ir šajā pantā noteiktā maksātnespējas pazīme, proti, piemērojot piespiedu līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka.

Likuma "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā" ir noteikts, ka kreditoram kā parādnieka darbiniekam ir tiesības saņemt neizmaksāto darba algu no darbinieku prasījumu garantijas fonda līdzekļiem, ja darba devējs tiek atzīts par maksātnespējīgu, tāpēc kreditors iesniedzis pieteikumu, lai darba devējs tiktu atzīts par maksātnespējīgu.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 363.,[1] 363.,[2]363.[11]pantu lūdzot tiesu pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesu.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneses /datums/lēmumu pieteikums ir pieņemts un, atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta noteikumiem, noteikts to izskatīt rakstveida procesā /datums/.

Parādniekam izskaidrotas tiesības celt tiesā pamatotus iebildumus par pieteikumu. Parādnieks iebildumus vai paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudot un izvērtējot pieteikumu un tam pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots, un parādniekam ir pasludināms juridiskas personas maksātnespējas process.

[5] Civilprocesa likuma 363.[13]panta otrā daļa nosaka, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Maksātnespējas likuma 57.pantā ir norādītas juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmes.

Kreditors ir iesniedzis parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1. punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, proti, ka piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka.

No pieteikumam pievienotā darba līguma secināms, ka kreditors ir bijis nodarbināts pie parādnieka.

Ar /datums/Kurzemes rajona tiesas spriedumu lietā Nr. C69267520 no parādnieka par labu kreditoram ir piedzīta neizmaksātā darba alga par 2020.gada janvāri un februāri EUR 312,70 un atvaļinājuma kompensācija EUR 551,85, kopā piedzīts parāds EUR 864,55.

Ar zvērinātas tiesu izpildītājas D.Cgojevas aktu Nr. /numurs/ pierādīts, ka piedziņa pēc Kurzemes rajona tiesas izdotā izpildu raksta lietā Nr. C69267520 nav iespējama. No akta satura izriet, ka izpildu lietvedības gaitā zvērināta tiesu izpildītāja konstatējusi, ka uz parādnieka vārda Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā, kā arī VZD nav reģistrēti nekustamie īpašumi. CSDD un VTU datu bāzēs uz parādnieka vārda nav reģistrēti transportlīdzekļi vai traktortehnika. Parādnieks LAD nav reģistrēts kā klients, atbalsta maksājumus nesaņem. Parādnieka konti ir apķīlāti kopš /datums/, taču naudas līdzekļu ieturējumi izpildītājas depozīta kontā nav saņemti. Papildus tiesu izpildītāja konstatējusi, ka parādnieks juridiskajā adresē neatrodas, cita parādnieka atrašanās vieta nav norādīta.

Tiesas ieskatā minēto apstākļu kopums rada pārliecinošu pamatu atzīt, ka parādniekam ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme.

Parādnieks nav cēlis pamatotus iebildumus pret pieteikumu, tai skaitā, tiesai nav tikuši iesniegti pierādījumi par to, ka parādnieks spēj segt

maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības.

[6] Ierobežojumus maksātnespējas procesa pasludināšanai tiesa nav konstatējusi.

[7] Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[10] panta trešajai daļai pēc juridiskas personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts, un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

2021.gada 15.oktobrī, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Pretendentu saraksta parādnieka maksātnespējas procesam izvēlēta sertificēta administratore Ilze Marga, amata apliecības Nr. /numurs/, prakses vietas adrese /adrese A/.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka attiecībā uz izraudzīto administratora kandidāti pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratores pienākumu pildīšanai, tiesa atzīst, ka Ilze Marga ir ieceļama par parādnieka juridiskas personas maksātnespējas procesa administratori.

[8] Kreditors saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.[2] punktu, 43.panta ceturto daļu un Maksātnespējas likuma 62.panta (7[1]) daļu ir pilnībā atbrīvots no tiesas izdevumu un depozīta iemaksas pienākuma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] pantu,

tiesa

nosprieda:

apmierināt /pers. A/ pieteikumu.

Pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" juridiskās personas maksātnespējas procesa administratori iecelt Ilzi Margu, amata apliecības Nr. /numurs/, prakses vietas adrese /adrese A/.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese L.Vīksna