Lietas Nr. C24105916
Lietas arhīva Nr. C-1059-16/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Ogrē 2016.gada 20.septembrī

Ogres rajona tiesa, tiesnese Z.Kupce,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2016.gada 20.aprīlī prasītājs SIA "/Nosaukums A/" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju SIA "/Nosaukums B/", kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1511., 1587., 1591., 1652., 1661., 1759., 1765., 2002., 2004., 2021., 2033., 2035.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 39., 127., 128., 195., 250.$^{19}$ – 250.$^{20}$ pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai no 2015.gada 20.novembra pavadzīmes Nr.RG029834 izrietošo parādu 1147.60 *euro*; atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas; piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja piegādāja un pārdeva atbildētājai koksni (malku), ko apliecina 20.11.2015 abpusēji parakstīta pavadzīme Nr. RG029834 par koksnes piegādi un saņemšanu par kopējo summu 1147.60 *euro*. Apmaksas termiņš 10 darba dienas (pavadzīmes 9.punkts). Atbildētāja neizpildīja uzņemtās saistības, proti, noteiktajā termiņā nenorēķinājās pilnībā par saņemto koksni (piegādāto malku), tādejādi pieļaujot nokavējumu Civillikuma 1652.panta izpratnē.

Prasītāja papildus norādījusi, ka nav izmantojusi mediācijas pakalpojumus un izmantot tos nevēlas, kā arī nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 25.aprīlī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi.

2016.gada 13.maijā tiesā saņemti maza apmēra prasības pieteikuma grozījumi, kuros prasītāja groza iesniegto prasību, aizstājot tajā norādīto 20.11.2015. pavadzīmi Nr.RG029834 par summu 1147.60 euro apmērā ar 03.12.2015. pavadzīmi Nr.RG029859 par summu 1064.76 *euro* apmērā. Ņemot vērā minēto, lūgts tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai no 03.12.2015 pavadzīmes Nr. RG029859 izrietošo parādu 1064.76 *euro*; atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas; piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus.

2016.gada 23.maijā prasības pieteikuma grozījumi nosūtīti uz atbildētājas juridisko adresi, paskaidrojumi par minētajiem grozījumiem, sniegti netika.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā paša likuma 250.$^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Puses nav lūgušas lietu iztiesāt tiesas sēdē.

2016.gada 9.jūnijā prasītājai un atbildētājai uz to juridiskajām adresēm nosūtīts paziņojums par sastāva maiņu un noraidījuma tiesībām, vienlaikus paziņojot, ka minētās civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 2016.gada 20.septembri.

Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa noteic, ka juridiskai personai tiesas dokumentus piegādā uz tās juridisko adresi.

Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz [..] juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Ņemot vērā minētās normas, tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājai un prasītājai ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas noteiktajā kārtībā.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi pret viņu celto prasību.

Apmierināms prasītājas lūgums no atbildētājas piedzīt galveno parādu 1064.76 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja SIA "/Nosaukums A/" un atbildētāja SIA "/Nosaukums B/" 2015.gada 3.decembrī parakstīja pavadzīmi Nr.EG 029859 (lietas 21.lapa), no kuras redzams, ka SIA "/Nosaukums A/ piegādāja un SIA "/Nosaukums B/" pieņēma lapu koku taras klučus (C15-BOJA 192) 28.02 m$^3$, par kopējo summu 1064.76 *euro*.

Minētās pavadzīmes 9.punktā noteikts, ka samaksas veids un kārtība ir ar pārskaitījumu 10 darba dienu laikā.

Prasītāja apliecinājusi, ka savas saistības saskaņā ar abpusēji parakstīto pavadzīmi ir izpildījusi, savukārt Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, proti nav veikusi samaksu par piegādātajām precēm.

Civillikuma 1511.panta noteic, ka Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Līdz ar to, ņemot vērā minēto tiesību normu, uzskatāms, ka pušu savstarpēji parakstītā pavadzīme ir savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu un ir vērtējamā kā Līgums.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību, savukārt šā paša likuma 2004.pants noteic, ka Pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Tiesa konstatē, ka prasītāja un atbildētāja, 2015.gada 3.decembrī parakstot savstarpēju pavadzīmi par preču, proti, lapu koku taras kluču, piegādi, vienlaikus nosakot tajā preces apjomu un cenu, ir vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu, un ir uzskatāms, ka starp pusēm noslēgts pirkuma līgums.

Civillikuma 2021.panta noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītājas labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 159.71 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro* apmērā, kopā – 164.41 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 7,29 *euro* apmērā. Tā kā prasītāja pirms prasības celšanas samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*, nesamaksātā summa 2,59 *euro* saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civillikuma 1511.,1587., 1765., 1838., 2002., 2004., 2021. pantu Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415. pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

maza apmēra prasību apmierināt pilnībā.

**Piedzīt** no SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 1064.76 *euro* un tiesāšanās izdevumus 164.41 *euro,* kopā 1229.17 *euro* (viens tūkstotis divi simti divdesmit deviņi *euro* un 17 *centi*), samaksu veicot prasītājas SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā Nr. /numurs A/, AS "/Nosaukums S/".

**Piedzīt** SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,59 *euro* (divi *euro* 59 centi), kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

**Noteikt** SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda summas (1064.76 *euro*) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

**Noteikt** termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z.Kupce